

# زِجَالِ

سید علی محمد نقوی

## پیش لفظ

فقہی مسائل کے استنباط کے لئے فقیہ کو بہت سے علوم میں مہارت کی ضرورت ہوتی ہے ان میں سے اہم ترین مسئلہ روایات سے حکم شرعی کا استنباط ہے، قرآن کریم قطعی السند ہونے کے ماٹے مورد یقین ہے کہ اس میں حکم بھی ہے وہ خداوند کا فرمان ہے، کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے، لیکن احادیث میں یہ قطع و یقین موجود نہیں ہے، اس لئے کہ مجموعہ روایات میں بڑی تعداد روایات موضوع ہیں اور جھوٹی حدیثیں گھڑنے والوں نے حدیثیں وضع کیں اور انہیں رسول خدا ﷺ اور ائمہ طاہرین علیہم السلام کی طرف منسوب کر کے لوگوں کے سامنے پیش کر دیا، ہمارے پاس متواتر روایات بڑی تعداد میں نہیں ہیں، بلکہ زیادہ تر روایات خبر واحد کی صورت میں ہیں یعنی اس کی سند میں رواۃ کی کثرت نہیں ہے لہذا ان کے بارے یقین سے نہیں کہہ سکتے کہ یہ معصوم نے فرمائی ہے جبکہ حکم شرعی پر دلیل کا قطعی ہونا شرط ہے۔ یہاں سے ”علم رجال“ کی ضرورت و اہمیت کا پتہ چلتا ہے کہ ایک علم ہونا چاہئے جو ہمیں راویوں کے بارے آگاہی دے اور اس کے ذریعے ایسے قواعد و ضوابط حاصل ہو سکیں جن کی بناء پر راوی کی روایت پر اعتماد کرنے یا نہ کرنے کا حکم لگایا جاسکے، روایات میں جعلی روایات پیش کرنے والوں کی کمی نہیں ہے۔

رسول خدا ﷺ نے فرمایا:

﴿قَدْ كَثُرَ عَلَيَّ الْكَذَابَةُ فَمَنْ كَذَبَ عَلَيَّ مُتَعَمِّدًا

فَلْيَبْوَ مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ﴾





”مجھ پر جھوٹ بولنے والے زیادہ ہو چکے ہیں جو جان بوجھ کر ایسا

کرے اس نے اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالیا ہے۔“

(اصول کافی، ج ۱، ص ۶۲ باب اختلاف الحدیث)

حضرت امام جعفر صادق - نے فرمایا:

﴿اَنَا اَهْلُ بَيْتِ صَالِقُونَ لَا نَخْلُو مِنْ كَذَابٍ يَكْذِبُ

عَلَيْنَا وَ يَسْقُطُ صَدَقَاتُ بَكَاذِبِهِ عَلَيْنَا عِنْدَ النَّاسِ﴾

”ہم اہل بیت سچے ہیں، ہم پر جھوٹ باندھنے والے کذاب

ایسے ہیں جو لوگوں میں ہماری حیثیت کم کرنے کے لئے ہم پر

جھوٹ باندھتے ہیں۔“ (رجال کشی، ج ۱، ص ۳۴۴)

نیز آپ نے مغیرہ بن سعید کے حوالے سے مفصل بیان فرمایا کہ کس طرح وہ

میرے بابا کی احادیث میں جھوٹی احادیث شامل کرتا تھا۔ (رجال کشی، ج ۲، ص ۴۰۳)

اس کے علاوہ اور اسباب بھی تھے جیسے تقیہ، آراء و نظریات کا اختلاف، یا

راوی کا اشتباہ وغیرہ جن کی وجہ سے حدیث کی سند میں بہت زیادہ توجہ اور وقت نظر کی

ضرورت پیدا ہوتی ہے یہاں سے اس علم کی ضرورت شدت سے محسوس ہوئی، لہذا علم

رجال کی بحث درحقیقت احادیث کی اہمیت اور اس سے دفاع کے لحاظ سے بہت زیادہ

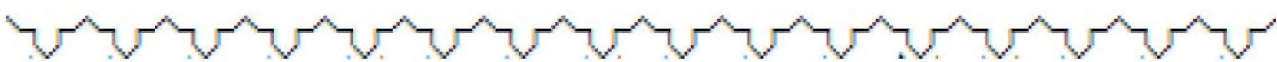
ضروری ہو جاتا ہے۔

والسلام

سید علی محمد نقوی

مدرسۃ الولایۃ اسلام آباد

20-5-2013



## اَنْتَسَابُ

اپنی اس کاوش کو اپنے ان اساتذہ کے نام سے منسوب کرنا ہوں جن سے میں  
نے علم رجال کے علاوہ بہت کچھ سیکھا، ان بزرگوار میں سے وہ بزرگان جن سے میں نے  
علم رجال کا استفادہ کیا:

حضرت آیت اللہ العظمیٰ شیخ جواد تبریزی قدس سرہ

حضرت آیت اللہ شیخ جعفر سبحانی مدظلہ العالی

حضرت آیت اللہ سید موسیٰ شبیری زنجانی مدظلہ العالی ہیں

امید ہے خداوند تعالیٰ اپنی بارگاہ میں اس کاوش کو منظور فرمائے گا۔

## فہرست

صفحہ نمبر	عنوان	
۱۷	علم الرجال	✽
۱۷	تعریف علم الرجال	✽
۱۷	موضوع علم رجال	✽
۱۷	مسائل علم رجال	✽
۱۸	علم التراجم و علم الرجال میں فرق	✽
۱۸	علم الرجال و علم الدراية میں فرق	✽
۱۹	الحاجة إلى علم الرجال	✽
۱۹	توضیح	✽
۱۹	احادیث میں کذب	✽
۲۲	علم رجال کی بنیادی و اساسی کتابیں	✽
۲۲	الاصول الرجالية الثمانية	✽
۲۵	ارجال البرقی	✽
۲۸	(۲) اختیار الرجال	✽
۲۸	(۳) کتاب الرجال لابن الغضائری (۴۱۱ھ)	✽
۲۹	کتاب	✽
۳۰	کیا کتاب قابل اعتماد ہے؟ تصنیفات میں؟	✽
۳۰	(۴) رجال النجاشی	✽



صفحہ نمبر	عنوان	
۳۲	القسم الثانی	❁
۳۷	۵۔ رجال الشیخ الطوسی	❁
۳۸	۶۔ فہرس الشیخ	❁
۳۹	۷۔ رسالہ ابی غالب رازی	❁
۴۰	۸۔ مشیخۃ الصدوق	❁
۴۰	۹۔ مشیخۃ الشیخ الطوسی ورتبہ ذیہ واستبصار	❁
۴۰	اصول اربعہ رجالیہ متاخرہ	❁
۴۰	۱۔ فہرس شیخ منتجب الدین :	❁
۴۱	۲۔ معالم العلماء فی فہرس کتب الشیعۃ و اسماء المصنّفین	❁
۴۱	۳۔ رجال ابن داؤد	❁
۴۲	۴۔ خلاصۃ الاقوال فی علم الرجال	❁
۴۲	مہمل و مجہول میں فرق	❁
۴۳	کتب رجالیہ در عصور متاخرہ	❁
۴۳	۱۔ مجمع الرجال :	❁
۴۳	۲۔ منہج المقال :	❁
۴۳	۳۔ جامع الرواۃ :	❁
۴۴	۴۔ نقد الرجال	❁
۴۴	۵۔ منہی المقال فی احوال الرجال	❁

صفحہ نمبر	عنوان
۴۶	قاموس الرجال
۴۵	۷۔ مرتب الاسانید
۴۵	۸۔ معجم رجال الحديث
۴۵	توثیقات خاصہ
۴۶	کیا اصالة العدالة ثابت ہے؟
۴۷	اصالة الوثاقة
۴۷	مراتب توثیق
۴۸	مراتب تضعیف
۵۰	فائدہ ۱:
۵۰	فائدہ ۲:
۵۲	فائدہ ۳:
۵۳	فائدہ ۴:
۵۴	فائدہ ۵:
۵۵	قیمۃ التوثیقات
۵۷	توثیق مشائخ اجازہ
۶۰	التوثیقات العامۃ
۶۱	۱۔ اصحاب الاجماع
۶۱	۱۔ ما هو الاصل فی ذلك :
۶۴	۲۔ اما علم اصحاب الاجماع

صفحہ نمبر	عنوان
۶۴	۳۔ اس اجماع کے بارے اصحاب کی نظر
۶۶	۴۔ مذکورہ بالا اجماع کی حجیت کی وجہ
۶۷	اشکال اول کا جواب
۶۸	اشکال دوم کا جواب
۶۸	۵۔ تصحیح ما یصح عنہم کا مفہوم
۶۹	معنی اول:
۷۱	معنی ثانی:
۷۳	۲۔ مشائخ الثقات
۷۴	ان تین افراد کی شناخت
۷۴	۱۔ ابن ابی عمیر (۲/۲۱۷ھ)
۸۰	۲۔ نجیہ بن اسحاق فزازی:
۸۰	۳۔ معاویہ بن حفص
۸۱	۴۔ عبدالرحمن بن ابی نجران
۸۲	۵۔ المعلیٰ بن خنیس
۸۲	الخامس
۸۶	السادس
۸۷	السابع
۹۰	۱۔ علی بن ابی حمزہ البطائی
۹۹	ب۔ یونس بن ظبیان



صفحہ نمبر	عنوان
۱۰۱	ج۔ علی بن حدید
۱۰۳	د۔ حسین بن احمد المقری
۱۰۴	دواور موارد
۱۰۵	۲۔ صفوان بن یحییٰ (متوفی ۲۱۰ھ)
۱۰۶	مشائخہ:
۱۰۹	۳۔ احمد بن محمد بن عمرو بن ابی نصر المزنی (متوفی ۲۲۱ھ)
۱۱۳	العصابة المشهورة بانهم لا يروون إلا عن الثقات
۱۱۳	۱۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ القمی
۱۱۴	۲۔ بنو فضال کلهم
۱۱۵	۳۔ جعفر بن بشیر البجلی
۱۱۵	۴۔ محمد بن اسماعیل بن میمون الزعفرانی
۱۱۵	۵۔ علی بن الحسن الطاطری الکوفی
۱۱۶	۶۔ احمد بن علی النجاشی
۱۱۷	مشائخ صاحب ثواب الحکمة
۱۲۰	مشائخ صاحب کامل الزیارات
۱۲۴	ما ورد فی اسناد تفسیر القمی
۱۲۵	ترجمة القمی
۱۲۶	اصحاب الصادق علیه السلام
۱۲۸	۸۔ شخونہ الاجازة

صفحہ نمبر	عنوان	
۱۳۰	توضیح المسئلة	✽
۱۳۳	الوكالة عن الامام	✽
۱۳۴	کثرة تخريج الثقة عن شخص	✽
۱۳۵	کتب اربعہ کے بارے بحث	✽
۱۳۵	(۱) الكتاب	✽
۱۳۶	(۲) الاصل	✽
۱۳۹	(۳) مصنف	✽
۱۳۹	(۴) النوادر	✽
۱۴۱	اهمية الاصول	✽
۱۴۲	اصول اربعاً ة	✽
۱۴۴	اصول کیوں ضائع ہو گئے؟	✽
۱۴۴	وثاقت اصحاب الاصول	✽
۱۴۵	جوامع الحديث	✽
۱۴۶	کتب اربعہ	✽
۱۴۷	اما الكتاب	✽
۱۴۸	اسلوب التالیف	✽
۱۴۹	قطعية وصحت روايات کافی	✽
۱۵۲	کافی کی خصوصیات	✽
۱۵۲	۱۔ جمع الاسانید	✽



صفحہ نمبر	عنوان	
۱۵۳	التَّحْتِ فِي الْأَسْنَادِ:	✽
۱۵۳	السَّقَطُ التَّعْلِيقُ	✽
۱۵۴	تعليق کی ایک اور مثال	✽
۱۵۵	عَدَّةُ الْكَلِينِ	✽
۱۵۵	(۱) الْعِدَّةُ الْأُولَى عِدَّةُ الْأَشْعَرِ	✽
۱۵۶	الْعِدَّةُ الثَّانِيَةُ عِدَّةُ الْبَرْقِ	✽
۱۵۸	الْعِدَّةُ الثَّلَاثَةُ عِدَّةُ الْأَدْمَى	✽
۱۶۰	تَمْيِيزُ الْمَشْتَرَكَاتِ	✽
۱۶۲	وَمِنْ الْمَشْتَرَكَاتِ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ	✽
۱۶۳	نَقْدُ الْكَافِي	✽
۱۶۴	مَنْ لَا يَحْضُرُهُ الْفَقِيه	✽
۱۶۶	قَطْعِيَّةُ الصَّدُورِ	✽
۱۶۸	أَمَّا حُجَّتُ مَرَاثِلِ صَدُوقِ	✽
۱۶۹	تَنْبِيهِ	✽
۱۷۰	نَقْدُ الْفَقِيهِ	✽
۱۷۱	تَهْذِيبُ الْأَحْكَامِ	✽
۱۷۲	أَمَّا الْكِتَابُ يَعْنِي تَهْذِيبَ الْأَحْكَامِ	✽
۱۷۳	مَنْهَجُ الْقَالِفِ	✽
۱۷۳	دُونُ مَنْهَاجِ كِي مَثَالِ	✽



صفحہ نمبر	عنوان	
۱۷۴	<b>تصحیح اسانید شیخ</b>	✽
۱۷۸	الاستبصار فیما اختلف فیہ من الاخبار	✽
۱۷۹	صححة احادیث مذکورہ فی کتابین	✽
۱۸۱	تیسرا طریقہ	✽
۱۸۲	چوتھا طریقہ مرزا محمد بن اسرّ آبادی کا ہے	✽
۱۸۳	پانچواں طریقہ آقائی خوئی قدس سرّہ کا طریقہ ہے	✽
۱۸۴	<b>تطبیق عملی</b>	✽
۱۸۶	فوائد رجالیہ	✽
۱۸۶	فائدہ ۱	✽
۱۸۹	فائدہ ۲	✽
۱۹۰	فائدہ ۳	✽
۱۹۰	فائدہ ۴	✽
۱۹۳	امام راوی واسدی میں تمیز	✽
۱۹۴	فائدہ ۵	✽
۱۹۸	فائدہ ۶	✽
۱۹۸	(۱) مستطرفات السرائر	✽
۱۹۸	(۲) نوادر الحکمة محمد بن احمد بن یحییٰ	✽
۲۰۰	(۳) دعائم الاسلام للقاضی ابی حنیفہ نعمان بن ابی عبد اللہ محمد بن منصور التمیمی المغربی	✽

صفحہ نمبر	عنوان	
۲۰۱	(۲) تفسیر قمی علی بن ابراہیم القمی	❁
۲۰۲	تفسیر ابی الجارود	❁
۲۰۳	(۴) کامل الزیارات لابی القاسم جعفر بن محمد بن جعفر بن موسیٰ بن قولویہ	❁
۲۰۴	خاتمہ	❁
۲۰۵	اقسام الحدیث	❁
۲۰۵	۱۔ المتواتر	❁
۲۰۶	۲۔ الاحاد	❁
۲۰۶	۳۔ الصحیح	❁
۲۰۶	۴۔ الحسن	❁
۲۰۶	۵۔ المؤثق	❁
۲۰۶	۶۔ الضعیف	❁
۲۰۷	۷۔ المسند	❁
۲۰۷	۸۔ المتصل	❁
۲۰۷	۹۔ المرفوع	❁
۲۰۷	۱۰۔ المعلق	❁
۲۰۷	۱۱۔ المدرج	❁
۲۰۸	۱۲۔ الغریب	❁
۲۰۸	۱۳۔ الشاذ	❁

صفحة	عنوان	
٢٠٨	١٢- الغريب	❁
٢٠٨	١٥- المقبول	❁
٢٠٨	١٦- الموقوف	❁
٢٠٩	١٧- المقطوع	❁
٢٠٩	١٨- المرسل	❁
٢٠٩	١٩- المضمهر	❁
٢٠٩	طرق تحمل حديث	❁
٢٠٩	١- السماع	❁
٢١٠	٢- القراءة	❁
٢١٠	٣- الاجازة	❁
٢١٠	٤- المناولة	❁
٢١١	٥- الكتابة	❁
٢١٢	٦- الاعلام	❁
٢١٢	٧- الوجادة	❁



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## علم الرجال

### تعریف علم الرجال

(۱) علم الرجال علم يبحث فيه عن احوال الرواة من حيث اتصافهم بشرائط قبول رواياتهم و عدمه .

(۲) او هو علم يبحث فيه عن احوال رواة الحديث التي لها دخل في قبول قولهم و عدمه .

اصل مقصد رواة کے عدول و غیر عدول ، ثقہ و غیر ثقہ ، ممدوح و غیر ممدوح ، مہمل و مجہول ہونے کا کشف ہے اور ان کے مشائخ و تلامیذ و طبقات و غیرہ کا کشف ہے ۔

### موضوع علم رجال

موضوع علم رجال وہ رواۃ حدیث ہیں جو روایات کی اسناد میں واقع ہیں اور موضوع کو عارض ہونے والے ایسے حالات جو روایت کی قبولیت یا رد میں دخالت رکھتے ہوں ۔ لیکن دوسرے احوال جیسے شاعر و تاجر و غیرہ ہونا یہ اس علم سے خارج ہیں ۔

### مسائل علم رجال

اس علم میں بحث احوال رواۃ سے ہوتی ہے ۔



س: پس یہ جزئیات ہیں جبکہ مسائل علم کلی ہوتے ہیں؟

ج: اولاً: راوی کے حالات جان کر اس کے بارے کلی حکم لگایا جائے گا مثلاً زرارة کے حالات سے یہ حکم لگائیں کہ زرارة جو روایات بیان کریں گے وہ ان کے لحاظ سے حجت ہوں گی۔ پس بحث یہ ہوگی کہ کل ما یرویه زرارة حجة ام لا وھکذا۔۔۔

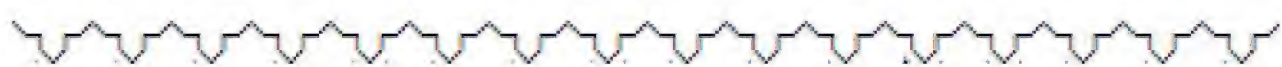
ثانیاً: اصل جواب یہی ہے کہ یہ کس نے کہا کہ علم کے مسائل کا کلی ہونا لازمی شرط ہے۔ علوم کے مسائل جزئی بھی ہو سکتے ہیں جیسے جغرافیہ و ہیئت کے مسائل ہیں۔ علم میں اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ مسئلہ ہدف و غرض کے طریق میں واقع ہو سکے کلی ہو یا جزئی۔

### علم التراجم و علم الرجال میں فرق

علم التراجم احوال شخصیات و علماء سے بحث کرتا ہے چاہے وہ رواة ہوں یا نہ ہوں جبکہ علم الرجال احوال رواة سے بحث کرتا ہے۔ ہاں! اگر راوی عالم ہو تو علم التراجم و الرجال دونوں جمع ہو جائیں گے لیکن حیثیت بحث الگ الگ ہوگی۔ سند روایت میں واقع ہونے اور اس کی روایت کی قبولیت و رد میں ذیل احوال سے بحث علم الرجال میں ہوگی اور ان کے علم و شخصیت سے بحث دوسری حیثیت ہے۔

### علم الرجال و علم الدراية میں فرق

یہ دونوں علم حدیث ہی کے بارے بحث کرتے ہیں۔ پہلا سند حدیث کے بارے اور دوسرا متن حدیث کے بارے، یعنی پہلے میں موضوع محدث ہے اور غرض اس کی وثاقت و ضعف اور مقدار ضبط کو جاننا ہے اور موضوع دوم حدیث ہے اور غرض اس کی اقسام و عوارض کو جاننا ہے۔ مشائخ ثقات اور ان کی وثاقت وغیرہ سے بحث علم الدراية میں ذکر کرتے ہیں لیکن یہ درحقیقت علم الرجال کے مسائل ہیں۔





## الحاجة إلى علم الرجال

اس مورد میں درج ذیل امور مد نظر ہیں:

۱۔ حجیت خبر ثقه

۲۔ روایات میں صفات راوی کی طرف رجوع کا حکم ہے

۳۔ اسناد روایات میں وضاعین و مدلسین کی موجودگی

خبر ثقه و خبر عدل کی تشخیص علم الرجال سے ہوگی۔ خبر موثق الصدور اگر حجت

ہو تب بھی اس علم کی ضرورت ہوگی۔ یہ قرائن اسی سے مستفاد ہوں گے۔

## توضیح

کسی حدیث سے استدلال تین امور پر موقوف ہے:

۱۔ اصالة الظهور: یعنی حدیث ”مروئی ظاہر فی المراد“ ہو، یہ

مباحث علم اصول فقہ میں سے ہے۔

۲۔ اصالة حجية الظهور: یعنی حدیث بغیر کسی مانع کے حالت تشریح

میں وارد ہو، جیسے تقیہ، اسے علم فقہ مقارن بیان کرتا ہے۔

۳۔ اصالة الصدور: حدیث ”معصوم علیہ السلام“ سے صادر ہونہ کہ موضوع و

منسوب ہو، یہ معرفت احوال روایہ پر موقوف ہے جسے علم الرجال بیان کرتا

ہے۔

## احادیث میں کذب

امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا:

إِنَّا أَهْلُ بَيْتٍ صَادِقُونَ لَا نَخْلُو مِنْ كَذِبٍ يَكْذِبُ عَلَيْنَا وَ

يُسْقِطُ صِدْقَنَا بِكَذِبِهِ عَلَيْنَا عِنْدَ النَّاسِ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ (ص)



أَصْلَقُ الْبَرِيَّةِ لَهْجَةً وَ كَانَ مُسَيَّلَمَةً يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَ كَانَ أَمِيرُ  
 الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَصْلَقُ مَنْ بَرَأَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ رَسُولِ اللَّهِ (ص) وَ  
 كَانَ الَّذِي يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَ يَعْمَلُ فِي تَكْذِيبِ صِدْقِهِ بِمَا يَفْتَرِي  
 عَلَيْهِ مِنَ الْكُذِبِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَبَاءٍ لَعَنَهُ اللَّهُ وَ كَانَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ  
 الْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ ابْتَلَى بِالْمُخْتَارِ ثُمَّ ذَكَرَ أَبُو عَبْدِ  
 اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ الْحَارِثَ الشَّامِيَّ وَ بَيَانَ فَقَالَ كَانَا يَكْذِبَانِ عَلَيَّ عَلِيَّ  
 بْنِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثُمَّ ذَكَرَ الْمُغِيرَةَ بْنَ سَعِيدٍ وَ بَزِيعًا وَ السَّرِيَّ وَ  
 أَبَا الْخَطَّابِ وَ مَعْمَرًا وَ بَشَارًا الْأَشْعَرِيَّ وَ حَمَزَةَ الْبُرَيْرِيَّ وَ  
 صَائِدَ النَّهْدِيَّ فَقَالَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ.

ترجمہ: ہم اہل بیت سچے ہیں لیکن ہم پر جھوٹ بولنے والوں کی کمی نہیں  
 رہی جو اپنے جھوٹ کے ذریعے ہماری سچائی کو لوگوں کی نظروں میں گراتے  
 رہے۔ رسول خدا ﷺ صادق ترین فرد تھے لیکن مسلمہ کذاب ان پر  
 جھوٹ باندھتا تھا، اسی طرح ہر امام ایسے افراد سے مبتلا رہا۔۔۔

(رجال الکشی، ص ۳۰۵، ما روی فی محمد بن ابی زینب)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس علم کی حاجت کس قدر زیادہ ہے۔ بعض قائل ہیں  
 کہ علم الرجال کی ضرورت نہیں ہے یا تو اس لئے کہ حجیت روایت کا معیار عمل مشہور  
 ہے۔ اگر مشہور کسی روایت پر نہ کریں تو وہ حجیت نہیں ہے اس کے راوی ثقہ ہوں یا نہ  
 ہوں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بہت سے مسائل میں مسلک مشہور معلوم نہیں ہو سکتا  
 اور بہت سے مسائل میں شہرت متحقق نہیں ہوئی و ہذا.... اخباری تمام ان احادیث کو



قطعی الصدور مانتے ہیں جو کتب اربعہ میں ہیں۔ آقائے خوئی نے معجم رجال الحدیث میں ان وجوہ کو ذکر کیا ہے جو انہوں نے بیان کیں اور ان کا جواب دیا ہے۔

ایک اور دلیل یہ ہے کہ عدالتِ راوی ثابت کرنے کا کوئی طریقہ نہیں ہے چونکہ اصحاب کتب رجالیہ نے بھی دوسری کتب سے ان کی عدالت کو لیا ہے۔ لہذا ان کی شہادت حسی تو نہیں ہے۔

علامہ مامقانی نے کہا: ترکیہ راوی شہادت نہیں ہے کہ اس میں شرائط شہادت معتبر ہوں بلکہ مقصد تثبیت و ظن اطمینانی کی تحصیل ہے۔ تاکہ قرآن و شواہد تحصیل ہو سکیں کہ صدق راوی و صدور روایت پر علم الرجال کی توثیقات کس طرح سے ہیں۔

(۱) وحید بہبہانی سے تعلیقہ میں (المنہج المقال) ظاہر ہے کہ از باب اجتہاد ہے فرمایا: و الظاهر انه من اجتہاد ہم او من باب الروایة کما هو المشہور۔

(۲) إنه من باب الشهادة، انہوں نے اختلاف کیا کہ آیا ایک شاہد کی توثیق کافی ہے یا کم از کم دو نفر توثیق کریں۔ مشہور قول اول ہے جیسا کہ شیخ طوسی و علامہ قائل ہیں۔

لیکن یہ نظریہ درست نہیں چونکہ توثیقات اخبار ہیں احوالِ رواۃ سے لہذا اس میں خبر واحد کافی ہے۔

صاحب منشی المقال نے کہا: الاقوی عندی عدم الإکفاء فی تزکیة الراوی شهادة العدل الواحد، یعنی ایک عادل کواد کی طرف سے توثیق کافی نہیں ہے بلکہ دو عادل ضروری ہیں (ج ۱، ص ۱۶)۔ لیکن اس کا جواب روشن ہے کہ شہادۃ عدلین و خبر واحد دونوں حجت ہیں اور شرعاً قائم مقام علم ہیں۔



(۳) از باب اخبار ہیں اور ان کی حجیت کی دلیل وہی اولہ ہیں جو خبر واحد کی حجیت پر قائم ہیں۔ یہ بھی صحیح نہیں چونکہ اس میں حتمی ہونا شرط ہے۔ جو ان میں متحقق نہیں۔ توشیعات و تضعیفات رجالیہ جو شیخ طوسی و نجاشی تک پہنچیں حتمی نہیں تھیں بلکہ غالباً روایات صحیحہ کے ذریعے پہنچیں۔ نیز یہ بزرگان محدثین و علماء سے مرہبط تھے لہذا رواۃ کے بارے اخبار انہیں ان کے مشائخ کے ذریعے پہنچیں نیز قرآن بھی ہمراہ تھے۔

ہاں ابن الغضائری توثیق و تضعیف میں اپنے اظہار سے کام لیتے تھے اسی وجہ سے متہم ہو گئے۔ لیکن متقدمین جنہوں نے توشیقات و تضعیفات ذکر کیں:

**اولاً:**۔ انہوں نے ان کتب کی طرف رجوع کیا جو ان کے پاس تھیں اور ان کتب کی نسبت مصنفین کی طرف ثابت تھی۔

**ثانیاً:**۔ سماع عن ثقة، یعنی انہوں نے ثقہ افراد سے خود سنا۔

**ثالثاً:**۔ اعتماد علی استفاضۃ بین الاصحاب، یعنی اصحاب کے

درمیان معروف و مشہور تھا۔

## علم رجال کی بنیادی و اساسی کتابیں

### الاصول الرجالية الثمانية

۱. رجال ابن الغضائری
۲. رجال الکشی
۳. فہرس النجاشی
۴. رجال الشیخ و فہرسہ
۵. رجال البرقی
۶. رسالۃ ابی غالب الرازی
۷. مشیخۃ الصدوق
۸. مشیخۃ الطوسی

اصول کتب رجالی چار ہیں:

- ۱۔ رجال کشی
- ۲۔ رجال نجاشی



### ۳۔ رجالِ شیخ طوسی      ۴۔ فہرستِ شیخ طوسی

بعض اصولی کتب رجالی پانچ شمار کرتے ہوئے انہوں نے رسالہ ابی رازی کا اضافہ کیا ہے۔ البتہ ان اصولوں سے پہلے بھی کتب لکھی گئی ہیں جیسے:

۱۔ شیخ صدوق، ابو جعفر محمد بن علی (۲۸۱ھ)، نجاشی نے ان کی المصابیح کا تذکرہ کیا ہے جو کہ اسماء روافہ عن النبی و الائمة علیہم السلام پر مشتمل ہے۔ مشیخہ شیخ صدوق جو آپ نے اپنے مشائخ کے ذکر کے بارے لکھی ہے۔ ۲۰۰ شیخ سے زائد پر مشتمل ہے اور من لا یحضرہ الفقیہ کے آخر میں چھپی ہے۔

۲۔ الشیخ ابو عبد اللہ احمد بن عبد الواحد البزار معروف بہ ابن عُبدون (م ۲۲۳)۔ یہ مشائخ شیخ طوسی و نجاشی میں سے تھے۔ ان کی کتاب الفہرس تھی جس کی طرف اشارہ شیخ طوسی نے التہریر میں ترجمہ ابراہیم بن محمد بن سعید الثقفی میں کیا۔

۳۔ الشیخ ابو العباس احمد بن محمد بن سعید المعروف ابن عُقلۃ (م ۲۲۹ھ - ت ۳۳۳ھ)۔ ان کی کتاب الرجال ہے۔ اس میں مومن روی عن الإمام جعفر الصادق علیہ السلام کے اسماء ہیں۔ دوسری کتاب میں بقیہ روافہ کا ذکر ہے جنہوں نے امام صادق علیہ السلام سے سابق آئمہ علیہم السلام سے روایت کی۔

۴۔ احمد بن علی العلوی العقیقی (م ۲۸۰ھ)۔ لہ کتاب تاریخ

الرجال۔

۵۔ احمد بن محمد الجوہری (م ۴۰۱ھ)۔ لہ کتاب الاشتمال فی

معرفة الرجال۔

۶۔ الشیخ ابو العباس احمد بن محمد بن نوح، لہ رجال الذین



رووا عن ابی عبد اللہ علیہ السلام

۷۔ احمد بن محمد القمی (م ۳۵۰ ھج) له کتاب الطبقات.

۸۔ احمد بن محمد الکوفی، نجاشی نے ان کی کتاب الممذوحین و المذمومین ذکر کی گئی ہے۔

۹۔ حسن بن محبوب السراذہ (م ۲۹۹ ھج) (م ۲۳۲ ھج) روی

عن ستین رجلا من اصحاب الصادق علیہ السلام و له کتاب المشیخة و معرفة رواة الاخبار۔

۱۰۔ فضل بن شاذان (م بعد ۲۵۴ قبل ۲۶۰)، اصحاب امام رضا و امام

ہادی علیہما السلام میں سے تھے۔ ان کے رجال کی طرف اشارہ علامہ نے محمد بن سنان کے حالات میں کیا ہے۔ (الخلاصة)

اصول رجال تاریخی تسلسل کے ساتھ اس ترتیب پر ہیں:

۱۔ الرجال لابی جعفر احمد بن ابی عبد اللہ البرقی (۲۷۷ ھج)

۲۔ رجال الکشی: اختیار معرفة الناقلین لابی عمرو الکشی (۳۲۹ ھج)

۳۔ رجال ابن الغضائری لابی الحسین الغضائری (رمز غرض، ۵۴۱۱)

۴۔ رجال النجاشی: فهرست مصنفات الشيعة لابی العباس النجاشی (رمز جش) ۴۵۰ ھج

۵۔ رجال الطوسی: الابواب لابی جعفر محمد بن الحسن الطوسی (رمز جح، ۴۶۰ ھج)



۶۔ الفہرست لابى جعفر محمد بن الحسن الطوسى (رمز

ست)

### ۱۔ رجال البرقى

احمد بن ابى عبد اللہ البرقى (۲۸۰ ھ) نجاشى نے کہا:

ابو جعفر اصلہ کوفى و كان جدہ محمد بن علي حبسہ  
يوسف بن عمر بعد قتل زيد ثم قتله و كان خالد صغير السن  
فهرب مع ابيه عبد الرحمن إلى برق (قم) و كان ثقة في نفسه،  
يروى عن الضعفاء و يعتمد المراسيل و صنف كتباً منها  
المحاسن ..... و توفي احمد بن ابى عبد اللہ البرقى في سنة  
اربع و سبعين و مائتين. (رجال النجاشى)

ابو جعفر کوفى الاصل تھے۔ آپ کے دادا محمد بن علی کو یوسف بن عمر نے زید  
شہید کے قتل کے بعد قید کر لیا۔ پھر قتل کر دیا۔ آپ اپنے باپ کے ساتھ قم  
کی بستی ”برق“ کی طرف چلے آئے۔ آپ خود ثقہ تھے لیکن ضعفاء سے  
روایت کرتے اور مراسیل پر اعتماد کرتے تھے۔ آپ نے کئی کتابیں لکھی۔

ان میں سے ایک محاسن ہے۔ آپ کی وفات ۲۷۴ھ میں ہوئی۔

آقائے خوئی نے ان کی کتاب کو اصول خمسہ رجالیہ میں سے شمار کیا ہے۔

(معجم رجال الحدیث، جلد ۱، صفحہ ۱۱۳)

رجال البرقى کے بارے اختلاف ہے کہ آیا ان کی کتاب ہے یا باپ یعنی  
عبد اللہ بن احمد البرقى کی جو کہ شیخ تھے کلینی کے یا احمد بن عبد اللہ البرقى کی جو کہ شیخ  
صدوق کے شیخ تھے۔ محقق تستری نے قاموس الرجال میں اس آخری وجہ کا استنبہا رکھا



ہے، وہ فرماتے ہیں:

لابی عبد اللہ البرقی و قال بعضهم إنه لابیہ محمد بن خالد البرقی و کلاهما و هم و کیف یمكن ان یكون لهما و قد استند فی كثير من رجاله إلی کتاب سعد بن عبد اللہ بن جعفر الحمیری و صرح بسماعه منه فیكون شیخه مع ان عبد اللہ کسعد تلمیذ احمد الابن و عنون احمد بن ابی عبد اللہ فیہ و لم یذكر انه مصنف الكتاب كما هو القاعدة فیمن یذكر نفسه فی كتابه كما فعل الشیخ و النجاشی فی فهرستیها و العلامة و ابی داؤد فی کتابیہما و عنون محمدا البرقی و لم یشر انه ابوہ و الذی یعلم من ملاحظة الطبقة انه لعبد اللہ بن احمد البرقی الذی یروی عنه الكلینی او احمد بن عبد اللہ البرقی الذی یروی عنه الصدوق و الثانی اقرب.

(قاموس الرجال، ج ۶، ص ۳۱)

بعض نے کہا ہے یہ احمد بن ابی عبد اللہ کی کتاب ہے۔ بعض نے کہا کہ یہ ان کے باپ محمد بن خالد البرقی کی کتاب ہے۔ یہ دونوں قول غلط ہیں۔ یہ ان دونوں کی نہیں ہو سکتی اس لیے کہ اس کتاب میں ”کتاب سعد بن عبد اللہ حمیری“ سے بہت نقل کیا گیا ہے اور ان سے سماع کی تصریح کی ہے۔

گویا وہ مصنف کے شیخ تھے جبکہ عبد اللہ اور سعد بن عبد اللہ حمیری دونوں احمد یعنی بیٹے کے شاگرد تھے۔ دوسرا یہ کہ مصنف نے اس کتاب میں احمد بن



عبداللہ کا ذکر کیا ہے اور یہ نہیں لکھا کہ یہی اس کتاب کے مصنف ہیں۔ جبکہ مصنفین کا طریقہ یہی ہے کہ اگر وہ اپنی کتاب میں اپنا تذکرہ کریں تو لکھتے ہیں کہ وہ مصنف ہیں۔ نیز آپ نے محمد البرقی کو ذکر کیا لیکن یہ نہیں لکھا کہ یہ میرے والد ہیں۔ طبقہ کو دیکھتے ہوئے کہہ سکتے ہیں کہ یہ کتاب عبداللہ بن احمد البرقی کی ہے یا احمد بن عبداللہ البرقی کی ہے اور یہی دوسرا احتمال اقرب ہے۔

نجاشی و شیخ طوسی نے تصریح کی ہے کہ برقی (باپ) کی کتاب رجال میں ہے طبقات کے نام سے لہذا یہ باپ کی کتاب ہے جس میں سعد نے اضافہ کیا جو کہ بیٹے نے باپ سے روایت کی۔ یہ احتمال قوی ہے۔ اس کتاب میں ۶۴۵۱ روایت کے نام ہیں، کسی کتاب کی طرف اسناد نہیں ہے صرف مجرد اسماء روایت ہیں بغیر کسی توثیق و تصحیف کے۔ صرف تین مورد میں ایسا ہے:

۱. سلمان بن خالد البجلي الاقطع كوفي كان خرج مع زيد بن علي فافلت وفي كتاب سعد انه خرج مع زيد فافلت فممن الله عليه و تاب و رجع بعده .

۲. هشام بن الحكم مولى بنى شيان كوفي تحول من بغداد إلى الكوفة و كنيته ابو محمد و في كتاب سعد له كتاب و كان في غلمان ابى شاكر الزنديق جسمى ارومي .

۳. داؤد بن ابى زيد داؤد بن بنودر و يكنى بابى سليمان .... معروف بصدق اللهجة .

اس رجال برقی میں خود برقی کی طرف سے ہی ایک مورد ہے جس میں مدح



وارد ہوئی ہے۔ لہذا اسے اصولِ رجالیہ میں شامل کرنے یا نہ کرنے سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔

## (۲) اختیار الرجال

یہ شیخ طوسیؒ نے رجالِ کشی کی تلخیص کی ہے جو کہ معرفة الناقلین عن الأئمة الصادقین لابی عمرو محمد بن عمر بن عبد العزیز الکشی (۳۶۷) تھی۔ کشی خود ثقہ عین تھے لیکن ضعیفاء سے روایت کرتے تھے۔ کش بخارا میں ایک شہر ہے آج کل اسے شہر سبز کہتے ہیں۔ شیخ طوسی نے احمد بن داؤد و فزاری کے ترجمہ میں ان کی کتاب کا نام معرفة الرجال لکھا ہے اور اوپر جو نام ذکر ہوا ہے وہ صرف ابن شہر آشوب نے لکھا ہے۔

اور کتاب ”اختیار الرجال“، اسے علامہ نے احد الاصول الاربعہ کہا ہے کہ شیخ طوسی نے ۴۵۶ حج میں اسے تہذیب و تلخیص کیا۔ جبکہ اصل رجالِ کشی معلوم نہیں ہے۔ آیا صرف اغلاط نکالی گئی یا تلخیص بھی ہوئی؟ ابو علی حارّی نے منتہی المقال میں کہا رجالِ کشی رجال عامہ پر بھی مشتمل تھی شیخ نے اس طرح کے اضافے نکال کر اسے مہذب کیا۔

## (۳) کتاب الرجال لابن الغصاری (۴۱۱ھ)

مؤلف: ابو عبد اللہ حسین بن عبد اللہ الغصاری الواسطی، مؤلف میں اختلاف ہے کہ آیا حسین مؤلف ہے یا ان کا بیٹا احمد مؤلف ہے۔ شیخ طوسی نے مقدمۃ الہبرس میں بیٹے کا ذکر کیا ہے اور ان کی دو کتابیں ذکر کی ہیں لیکن ان کے استمساخ سے پہلے وہ ضائع ہو گئیں۔

نجاشی نے احمد بن الحسین الصیقل کے ترجمہ میں بیٹے کا تذکرہ کیا ہے فرمایا:



لہ کتب لا یعرف منها إلا النوادر قرأته أنا و احمد بن الحسين علی ابیہ  
اور ترجمہ علی بن محمد بن شیران میں فرمایا: کنا نجتمع معہ عند احمد بن الحسين۔  
اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ شیخ نجاشی تھے لیکن اس کے باوجود نجاشی نے انہیں عنوان نہیں  
کیا۔ (ان کا نام اپنی کتاب میں نہیں لیا)۔

### کتاب:

سب سے پہلے ابن طاووس (۲-۶۷۳ھ) نے اس کتاب کا تذکرہ کیا ان  
کی کتاب حل الإشکال فی معرفة الرجال تھی جس میں انہوں نے کتب خمسہ  
رجالیہ (رجال طوسی، فہرستہ، اختیار الکشی، فہرس النجاشی اور کتاب  
الضعفاء لابن الغضائری) سے نقل کیا۔ علامہ وابن داؤد نے وہی درج کیا جو ان  
کے استاد سید ابن طاووس نے درج کیا تھا۔ پھر ان سے متاثرین فقہاء انہی دونوں سے  
نقل کرتے ہیں اور ابن غصائر کی کتاب متاثرین سے منقطع ہو گئی صرف وہی جو سید  
ابن طاووس نے الضعفاء سے نقل کیا تھا وہی معلوم ہو سکا۔ شہید ثانی کے پاس حل  
الإشکال کا نسخہ بخط مؤلف موجود تھا جو ان کے بیٹے صاحب معالم کی طرف منتقل ہوئی  
انہوں نے اس سے تحریر طاووسی کا استخراج کیا۔ پھر حل الإشکال کا وہی نسخہ مولیٰ عبد اللہ  
بن حسین تستری کے ہاتھ لگا۔ اس سے انہوں نے کتاب الضعفاء کی عبارات نکال کر  
الگ کر لیں پھر ان کے شاگرد عنایۃ اللہ قہپائی نے اسے اپنی کتاب مجمع الرجال میں  
مندرج کیا جس میں اصول رجال خمسہ مجموع ہیں۔

شہید ثانی کے نزدیک یہ کتاب خود غصائر کی تصنیف ہے جو کہ حسین بن  
عبید اللہ ہیں نہ کہ بیٹے کی ہے جو احمد بن الحسین ہیں لیکن استاد جعفر سبحانی نے ترجیح دی  
کہ یہ بیٹے کی تصنیف ہے نہ کہ والد کی چونکہ والد کا نام شیخ طوسی ذکر کرتے ہیں لیکن ان



کی کتاب رجال کا تذکرہ نہیں کرتے۔ نیز اس کتاب پر سب سے پہلے سید ابن طاووس واقف ہوئے۔ انہوں نے اس کے بیٹے کی طرف نسبت دی ہے۔ احمد بن الحسین کی دو کتابیں شیخ نے ذکر کیں جن کا استنساخ نہیں ہو سکا۔ ایک کتاب الحمد و جین تھی جو ہم تک نہیں پہنچ سکی اور دوسری کتاب الضعفاء تھی۔

### کیا کتاب قابل اعتماد ہے تضعیفات میں؟

اس بارے اقوال مختلف ہیں۔ ظاہر اُغصا زری تضعیف کیلئے قرآن قطعہ کے بجائے اپنے اجتہاد پر عمل کرتے ہیں جس کی وجہ سے ان پر اس بارے اکثر علماء اعتماد نہیں کرتے، مثلاً محمد بن اورمہ کو شیخ و نجاشی نے تضعیف کیا ہے لیکن غصا زری نے اس کی توثیق کی ہے یہ کہتے ہوئے کہ میں نے اس کی کتب اور روایات میں نظر کی ہے کوئی قابل اشکال بات نظر نہیں آئی۔ بعض دفعہ اجلاء کی تضعیف کرتے، مثلاً احمد بن مہران کو ضعیف کہا جبکہ کلینی ان سے بلا واسطہ نقل کرتے ہیں اور ان پر رحم (رحمہ اللہ) کہتے ہیں۔ محقق داماد نے کہا: قُلْ اَنْ يَسْلَمَ اَحَدٌ مِنْ جُرْحِهِ اَوْ يَنْجُو ثِقَةً مِنْ قَلْبِهِ، ان کی جرح سے کوئی کم ہی بچ سکا (سواء المقال: ص ۲۲)

### (۴) رجال النجاشی

ابو العباس احمد بن علی بن احمد النجاشی (ت ۴۵۰ھ)، مصنف نے اسے فہرست کتب الشیعہ کا نام دیا ہے۔ نجاشی فن رجال کے نقاد تھے اور اجلاء و اعیان میں سے تھے۔ مورداً اعتماد تھے جیسا کہ محقق نے معتبر میں غسالہ ماء الحمام کے بارے بحث میں کہا: و ابن جمہور ضعیف جدا ذکر ذلک النجاشی فی کتاب الرجال، یعنی ابن جمہور انتہائی ضعیف ہیں یہ بات نجاشی نے کتاب الرجال میں کہی ہے۔



معروف یہ ہے کہ آپ اضبط و اثبت علماء رجال تھے حتیٰ کہ شیخ و علامہ سے اس فن کے بارے آپ کی معلومات بہت وسیع تھیں۔ چونکہ آپ کا فن رجال کے جاننے والوں سے بہت ساتھ رہا جیسے احمد بن الحسین الغضائری شیخ احمد بن علی بن عباس بن نوح السیرافی، احمد بن محمد ابن الجندی، ابن ابی قرة الکاتب وغیرہم۔ آپ نے یہ فہرست، شیخ کی فہرست کے بعد تالیف کی۔ مرحوم بروجرودی معتقد تھے کہ فہرست نجاشی شیخ طوسی کی فہرست کے لاحقے کی مانند ہے۔

نجاشی نے یہ فہرست سید شریف (سید مرتضیٰ علم الہدی) کے طلب کرنے پر لکھی اور حروف معجم کی ترتیب پر ہے۔ آپ نے متقدمین کے ذکر پر اقتصار کیا ہے۔ معاصرین و متأثرین کو معرض نہیں ہوئے۔ قہپائی نے تصریح کی ہے کہ آپ کی مراد سید شریف سے سید مرتضیٰ ہیں اور نجاشی نے ان کا ذکر کے اطلال اللہ بقائہ کہا ہے اس کا مطلب ہے وہ اس وقت تک زندہ تھے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ کتاب ۴۳۶ حج سے پہلے لکھی گئی ہے جو کہ سید مرتضیٰ کی تاریخ وفات ہے۔

صدوق ابن بابویہ کے ترجمہ میں آپ نے یہ تصریح کی کہ آپ نے اسے شیخ کی فہرست کے بعد لکھا ہے کیونکہ اس میں کہا دعائم الإسلام مذکور فی فہرست الشیخ الطوسی اور خود شیخ طوسی کے ترجمہ میں ان کی فہرست کا تذکرہ کیا ہے۔ نجاشی نے بعض رواۃ کو دوسرے رواۃ کے ذیل میں ذکر کیا ہے اور ان کی توثیق بیان کی ہے۔ بعض وہ ہیں جن کا ترجمہ کیا ہے لیکن ان کی توثیق دوسرے رواۃ کے ذیل میں ہے اور دوسرے وہ ہیں جن کا مستقلاً ترجمہ ہی ذکر نہیں کیا لیکن ان کی توثیق دوسرے رواۃ کے ذیل میں کی ہے، اما القسم الاول :

(۱) احمد بن محمد بن محمد بن سلیمان الرازی؛ ان کی توثیق



- جعفر بن محمد بن ملک (الرقم ۳۱۳) میں کی
- (۲) سلمہ بن محمد بن عبد اللہ الخزاعی: ان کی توثیق ان کے بھائی منصور بن محمد (۱۰۹۹) کے ترجمہ میں کی
- (۳) شہاب بن عبد ربہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھتیجے اسماعیل بن عبد الخالق کے ترجمہ (الرقم ۵۰) میں کی
- (۴) صالح بن خالد المحاملی الكناسی: ان کی توثیق ابی شعیب المحاملی (الرقم ۱۲۴۰) میں کی
- (۵) عمرو بن منہال بن مقلاص قیسی: ان کی توثیق ان کے بیٹے حسن بن عمرو بن منہال (الرقم ۱۳۳۳) میں کی
- (۶) محمد بن عطیہ الحناظ: ان کی توثیق ان کے بھائی حسن بن عطیہ الحناظ (الرقم ۹۳) کے ترجمہ میں کی
- (۷) محمد بن ہمام بن سہیل الاسکافی: ان کی توثیق جعفر بن محمد بن مالک الفزاری (الرقم ۳۱۳) کے ترجمہ میں کی۔

### القسم الثانی

- دوسری قسم میں وہ افراد ہیں جن کا ترجمہ ہی نہیں کیا لیکن دوسرے افراد کے ذیل میں ان کی توثیق ہوئی ہے، یہ ۴۳ افراد ہیں:
- (۱) احمد بن محمد بن الہیثم العجلی: ان کی توثیق ان کے بیٹے حسن (الرقم ۱۵۱) میں کی ہے
- (۲) اسد بن اعفر المصري: ان کی توثیق ان کے بیٹے داؤد (الرقم ۴۱۴) میں ہے



(۳) إسماعیل بن ابی السمال الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھائی  
ابراہیم (الرقم ۳۰) میں کی

(۴) إسماعیل بن الفضل بن یعقوب النوفلی: ان کی توثیق ان کے  
بھائی حسین بن محمد بن فضل (الرقم ۱۳۱) میں کی

(۵) جعفر بن ابراہیم الطالبی الجعفری: ان کی توثیق ان کے بیٹے  
سلیمان (الرقم ۲۸۳) میں کی

(۶) حسن بن ابی سارہ الرواسی کی توثیق ان کے بیٹے محمد (الرقم  
۸۸۳) میں کی ہے

(۷) حسن بن شجرہ بن میمون الکندی: ان کی توثیق ان کے بھائی  
علی (الرقم ۷۴۰) میں کی

(۸) حسن بن علوان الکلبی: ان کی توثیق ان کے بھائی حسین (الرقم  
۱۱۶) میں کی

(۹) حسن بن محمد بن خالد الطیالسی: ان کی توثیق ان کے بھائی  
عبداللہ (الرقم ۵۷۲) میں کی

(۱۰) حفص بن سابور بن زیات: ان کی توثیق ان کے بھائی بسطام  
(الرقم ۲۸۰) میں کی

(۱۱) حفص بن سالم: ان کی توثیق ان کے بھائی عمر (الرقم ۷۵۸) میں کی

(۱۲) حیان بن علی الغنوی: ان کی توثیق ان کے بھائی مندل (الرقم

۱۱۳۱) میں کی

(۱۳) زکریا بن سابور الزیات: ان کی توثیق ان کے بھائی بسطام (الرقم

(۲۸۰) میں کی

(۱۴) زیاد بن سابور الزیات: ان کی توثیق ان کے بھائی بسطام میں کی

(۱۵) زیاد بن ابی الجعد الاشجعی: ان کی توثیق ان کے بیٹے کے بیٹے

رافع بن سلمہ (الرقم ۴۴۷) میں کی

(۱۶) زیاد بن سوقہ العمری: ان کی توثیق ان کے بھائی حفص (الرقم

۳۴۸) میں کی

(۱۷) سلمہ بن زیاد بن ابی الجعد الاشجعی: ان کی توثیق ان کے بیٹے

رافع (الرقم ۴۴۷) میں کی

(۱۸) شجرہ بن میمون بن ابی اراکہ الکندی: ان کی توثیق ان کے

بیٹے علی (الرقم ۷۲۰) میں کی

(۱۹) صباح بن موسیٰ ساباطی: ان کی توثیق ان کے بھائی عمار (الرقم

۷۷۹) میں کی

(۲۰) عبد الاعلیٰ بن علی بن ابی شعبہ الحلبی: ان کی توثیق ان کے

ابن عم احمد بن عمر (الرقم ۲۴۵) اور ان کے بھائیوں عبید اللہ (الرقم ۶۱۲) و

محمد (۸۸۵) میں کی

(۲۱) عبد الخالق بن عبد ربہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بیٹے

اسماعیل (رقم ۵۶) میں کی

(۲۲) عبد الرحمن بن ابی عبد اللہ البصری: ان کی توثیق ان کے

پوتے اسماعیل بن ہمام (رقم ۶۲) میں کی

(۲۳) عبد الرحیم بن عبد ربہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھائی



اسماعیل (رقم ۵۰) میں کی

(۲۴) عبد اللہ بن رباط البجلي: ان کی توثیق ان کے بیٹے محمد (۹۵۵) میں کی

(۲۵) عبد اللہ بن عثمان بن عمرو الفزاري کی توثیق ان کے بھائی حماد (رقم ۳۷۱) میں کی

(۲۶) عبد الملک بن سعید الکناکي: ان کی توثیق ان کے بھائی عبد اللہ (رقم ۵۶۵) میں کی

(۲۷) عبد الملک بن عتبة النخعي: ان کی توثیق عبد الملک بن عتبة الہاشمی (رقم ۴۹۵) میں کی

(۲۸) علي بن ابي شعبة الحلبي: ان کی توثیق ان کے بیٹے عبید اللہ (رقم ۶۱۲) میں کی

(۲۹) علي بن بشير: ان کی توثیق ان کے بھائی محمد (رقم ۹۲۷) میں کی

(۳۰) علي بن عطية الحنات: ان کی توثیق ان کے بھائی حسن (رقم ۹۳) میں کی

(۳۱) عمران بن علي ابي شعبة الحلبي: ان کی توثیق ابن عمر احمد بن عمر (رقم ۲۴۵) میں کی

(۳۲) عمر بن ابي شعبة الحلبي: ان کی توثیق ان کے بھائی عبید اللہ کے ذیل میں کی

(۳۳) عمرو بن مروان اليشكري: ان کی توثیق ان کے بھائی عمار (رقم ۷۸۰) میں کی

(۳۴) قيس بن موسى الساباطي: ان کی توثیق ان کے بھائی عمار (رقم

(۷۷۹) میں کی

(۳۵) ابو خالد محمد بن مہاجر بن عبیدہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بیٹے اسماعیل (رقم ۴۶) میں کی

(۳۶) محمد بن الہیثم العجلی: ان کی توثیق ان کے پوتے حسن بن احمد (رقم ۱۵۱) میں کی

(۳۷) محمد بن سوقۃ العمري: ان کی توثیق ان کے بھائی حفص (رقم ۳۴۸) میں کی

(۳۸) معاذ بن مسلم بن ابی سارہ: ان کی توثیق ان کے ابن عم محمد بن حسن (رقم ۸۸۳) میں کی

(۳۹) ہمام بن عبد الرحمن بن میمون البصری: ان کی توثیق ان کے بیٹے اسماعیل (رقم ۶۲) میں کی

(۴۰) یعقوب بن ایاس بن عمرو البجلی: ان کی توثیق ان کے بھائی عمر (رقم ۷۷۲) میں کی

(۴۱) ابو الجعد الاشجعی: ان کی توثیق ان کے پوتے رافع بن سلمہ (رقم ۴۴۷) میں کی

(۴۲) ابو شعبۃ الحلبي: ان کی توثیق ان کے پوتے عبید اللہ بن علی (رقم ۶۱۲) میں کی

(۴۳) ابو عامر بن جناح الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھائی سعید (رقم ۵۱۲) میں کی

عَدَّةُ النَجَاشِيِّ، رَوَى النَجَاشِيُّ عَنْ عَمَلَةٍ عَنْ جَعْفَرِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ



قولویہ، بحر العلوم فرماتے ہیں: نجاشی نے سعد بن عبد اللہ الاشعری میں اس عذہ کو بیان کیا ہے، لیکن وہ کون ہیں یہ نہیں بتایا۔ البتہ ابن قولویہ کے ترجمہ میں نجاشی نے تصریح کی ہے کہ میں نے اکثر کتب کی قرائت مفید، غصاری پر کی ہے اور سعد بن عبد اللہ کے ترجمہ میں ان کے نام ذکر کیے ہیں جن سے روایت کی ہے۔

نجاشی نے اصحاب مذاہب فاسدہ کی ایک جماعت کی توثیق کی ہے:

- ۱۔ اسحاق بن بشر ابو حذیفۃ الکاهلی الخراسانی عامی ثقہ
- ۲۔ یحییٰ بن سعید القطان ابو زکریا عامی ثقہ
- ۳۔ عباد بن صہیب بتری ثقہ
- ۴۔ احمد بن الحسن بن اسماعیل بن شعیب بن میثم تمار واقفی ثقہ
- ۵۔ احمد بن محمد بن علی بن عمر بن رباح الواقفی، واقفی ثقہ
- ۶۔ جعفر بن محمد بن سماعة الحضرمی، واقفی ثقہ

## ۵۔ رجال الشیخ الطوسی

الشیخ ابو جعفر محمد بن الحسن بن علی الطوسی (م ۴۶۰)، اس تالیف کا تذکرہ خود شیخ نے الہبرس میں کیا ہے۔ اس میں اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ اور آئمہ علیہم السلام حسب ترتیب حضور جمع کیے ہیں۔ اس میں صرف جمع اسماء ہیں، مؤمن ہوں یا منافق، شیعہ ہوں یا سنی حتی خلفاء و معاویہ و عمرو بن عاص وغیرہ کو اصحاب نبی اور زیاد بن ابیہ و عبید اللہ بن زیاد کو اصحاب امیر المؤمنین اور منصور و وائلی کو اصحاب امام جعفر صادق (علیہ السلام) میں ذکر کیا ہے لیکن ان کے بارے کوئی بات نہیں کی۔

(قاموس الرجال، ج ۱، ص ۱۹)



لیکن نہ سب اصحاب نبی (ص) کو مکمل ذکر کیا ہے اور نہ ہی سب اصحاب  
آئمہ علیہم السلام کو۔

## ۶۔ فہرہ الشیخ

اس میں ان کے نام ہیں جن کی اصل یا تصنیف ہے (اصل اور تصنیف کے  
درمیان فرق آگے آئے گا)۔ انہوں نے اس کتاب میں اصول و مصنفات ذکر کیے ہیں  
اور ان تک اپنے طرق کو اسی کتاب میں ذکر کیا ہے یعنی شیخ تہذیب میں ان اصول و  
مصنفات سے روایات نقل کرتے ہیں لیکن ان تک اپنے طرق کو وہاں ذکر نہیں کرتے  
لیکن اسے انہوں نے الفہرہ میں ذکر کیا ہے۔ اس کے مقدمہ میں شیخ فرماتے ہیں:

فإذا ذكرت كل واحد من المصنفين و أصحاب الاصول فلا بد ان اشير  
إلى ما قيل فيه من التعليل و التجريح و هل يعول علي روايته أولا و ابين  
اعتقاده هل هو موافق للحق او هو مخالف، یعنی جب میں کسی مصنف یا  
صاحب اصل کا ذکر کروں تو ضروری ہے کہ اس کی جرح و تعدیل بیان کروں کہ کیا اس  
کی روایت قابل اعتماد ہے یا نہیں، آیا شیعہ ہے یا سنی؟

البتہ بہت سے موارد میں شیخ نے ایسا نہیں کیا، مثلاً ابراہیم بن ابی بکر بن ابی  
السماں کے بارے میں ایسا کچھ نہیں کہا حالانکہ وہ واقعی تھا جیسا کہ کشتی و نجاتی نے کہا ہے۔  
نیز بہت سے ضعفاء کی تصنیف بیان نہیں کی جیسے حسن بن علی السجاد جو کہ ابو الخطاب کو نبی  
اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر فضیلت دیتا تھا کے بارے میں کچھ نہیں کہا۔

(قاموس الرجال، ج ۱، ص ۱۸)

بعض موارد میں شیخ نے عدۃ من اصحابنا ذکر کیا ہے۔ ان کی تصریح چند موارد



میں خود انہوں نے کر دی ہے کہ شیخ مفید اور بعض دوسرے افراد مراد ہوتے ہیں جیسے کہ احمد بن الحسن الاسفرائینی کے ترجمہ میں فرمایا: اخبرنا عمدة من اصحابنا فمنهم الشيخ ابو عبد الله محمد بن محمد بن النعمان المفيد و الحسين بن عبيد الله و احمد بن عبدون وغيرهم۔ اور احمد بن ابی نصر البرقي کے ترجمہ میں فرمایا: له كتاب اخبرنا به عمدة من اصحابنا منهم الشيخ ابو عبد الله محمد بن محمد بن النعمان المفيد و ابو عبد الله الحسين بن عبيد الله الغضائري و احمد بن عبدون وغيرهم۔ محمد بن محمد بن خالد البرقي کے ترجمہ میں فرمایا: عمدة من اصحابنا منهم کہ وہی اوپر والے افراد ذکر کیے ہیں۔ پس فہرست میں جہاں عدۃ کہا وہ سند اس جہت سے بلا اشکال ہے۔ مرحوم شیخ محمد تقی التستری نے قاموس الرجال کے مقدمہ میں الفصل العشرون الفہرس کی اغلاط کی نشاندہی کیلئے قائم کی ہے۔

### ۷۔ رسالہ ابی غالب رازی

الشیخ احمد بن محمد ابی غالب الرازی، انہوں نے آلِ اعین کے نسب کے بارے میں یہ رسالہ لکھا ہے اور ان میں سے محدثین کے تراجم لکھے۔ یہ رسالہ انہوں نے اپنے پوتے محمد بن عبد اللہ بن ابی غالب کے لئے اجازہ کے طور پر ۳۵۶ھ میں لکھا۔ پھر ۳۶۷ھ میں اس کی تجدید کی اور ۳۶۸ھ میں آپ کی وفات ہوئی۔ اس میں آپ نے بیس سے زیادہ اپنے مشائخ کا تذکرہ کیا ہے۔ آخر رسالہ میں اپنے پاس موجود کتب کی فہرس ذکر کی کہ جنہیں آپ ان کے مؤلفین سے روایات کرتے ہیں۔ یہ ۱۲۲ کتب ہیں۔ یہ رسالہ مختصر ہونے کے باوجود اصولی رجالیہ میں سے شمار ہوتا ہے اور کثکول محدث بحرانی میں مطبوع ہے۔



## ۸۔ مشیحہ الصدوق

ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن بابویہ، امام زمانہ عجل اللہ تعالیٰ فرجہ الشریف کی دعا سے ۳۰۶ھ میں متولد ہوئے اور ۳۸۱ھ میں فوت ہوئے۔ کلینی کا طریقہ یہ ہے کہ وہ غالباً پوری سند ذکر کرتے ہیں سوائے بعض موارد کہ ان میں اخبار سابقہ پر اعتماد کرتے ہوئے سب اسناد ذکر نہیں کرتے۔ لیکن شیخ صدوق ”من لا یحضرہ الفقیہ“ میں اسناد کو مختصر ذکر کرتے ہیں اور اوائل اسناد وہاں ذکر نہیں کیں۔ ان کے لئے مشیحہ وضع فرمایا ہے جس میں اپنی سند کو اس کتاب تک بیان کرتے ہیں اسے شیخ نے من لا یحضرہ الفقیہ کے آخر میں مندرج فرمایا ہے۔ عمار بن موسیٰ ساباطی سے شروع ہوتا ہے اور سعد بن ظریف الخفاف پر ختم ہوتا ہے۔ اسماء میں ترتیب حروف کی رعایت نہیں کی اور ۳۹۸ اسماء پر مشتمل ہے۔

شیخ حر عاملی نے خاتمہ وسائل الشیعة میں فائدہ اولیٰ میں اسماء کی ترتیب کے ساتھ انہیں ذکر کر دیا ہے۔

## ۹۔ مشیحہ الشیخ الطوسی در تہذیب و استبصار

آپ نے بھی شیخ صدوق کی طرح ابتداء اسناد مشیحہ میں ذکر کیں۔ ان کے بارے مزید وضاحت کتب اربعہ کے بارے گفتگو کے ضمن میں آئے گی۔

## اصول اربعہ رجالہ متاخرہ

ان کا درجہ سابقہ اصول اربعہ کے بعد ہے اور ان کتب کے لکھنے والے چھٹی ہجری میں تھے:

۱۔ فہرس شیخ منتجب الدین :

یہ شیخ حافظ علی بن عبید اللہ بن حسن بن حسین بن علی بن



بابو یہ تھے۔ یہ ۶۰۰ھ تک زندہ تھے۔ شیخ حر عاملی نے ان کے بارے کہا:

الشیخ الجلیل علی بن عبید اللہ ... کان فاضلا عالما ثقة  
صدوقا محدثا حافظا راویة علامة له کتاب الفہرس فی ذکر  
المشائخ المعاصرین للشیخ الطوسی و المتأخرین الی زمانہ.

(امل الآمل : ج ۲، ص ۱۹۴)

آپ نے یہ فہرس شیخ طوسی کی فہرس کی تکمیل میں لکھی بعد از شیخ کے علماء کے  
عنوان سے جبکہ آپ کے دور میں ابن شہر آشوب نے بھی معالم العلماء اسی عنوان سے  
لکھی تھی۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے لسان المیزان میں اس الفہرس سے کثرت سے  
رجال الشیعة یا رجال الإمامیة کی تعبیر کے ساتھ نقل کیا ہے۔ ان کی ایک کتاب  
تاریخ الری بھی تھی جس سے ابن حجر نقل کرتے ہیں لیکن ہم تک نہیں پہنچ سکی۔

۲. معالم العلماء فی فہرس کتب الشیعة و اسماء المصنفین

یہ محمد بن علی بن شہر آشوب المازندرانی کی تالیف ہے (متولد ۴۸۸ھ، م  
۵۸۸ھ)۔ الوافی بالوفیات میں صفدی نے آپ کو بڑے اچھے لفظوں میں یاد کیا ہے  
۔ شیخ حر عاملی نے امل الآمل میں محمد کے ذیل میں آپ کا تذکرہ کیا ہے۔ اس کتاب میں  
۱۰۲۱ تراجم ہیں۔ یہ فہرس بھی فہرس شیخ کیلئے مکملہ ہے۔

۳. رجال ابن داؤد

تقی الدین حسن بن علی بن داؤد الحلبي (متولد ۶۲۷ھ، م ۷۰۷ھ  
ہ)، آپ ابن طاووس کے شاگرد تھے اور محقق اول سے بھی شرف تلمذ رکھتے تھے۔ یہ  
کتاب حسن ترتیب میں سب کتب پر فائق ہے کیونکہ اس میں خود شخص، اس کے والد اور  
واو کے لحاظ سے ترتیب حروف ہے۔ آپ نے سابقہ کتب رجال سے جیسے فہرس شیخ و



نجاشی، رجال کشی، ابن العصارِی، برقی، عتقی، ابن عقدہ، فضل بن شاذان اور ابن عبدون سب سے نقل کیا ہے۔ کتاب کو دو جزء قرار دیا۔ پہلے جزء میں موثقین و مہملین اور دوسرے جزء میں مجہولین و مجروحین کا تذکرہ ہے۔ جزء اول میں آپ نے ان ۳۳ افراد کا تذکرہ کیا ہے جن کے بارے نجاشی نے ثقۃ ثقۃ کہا ہے، پھر پانچ مزید افراد ذکر کیے جنہیں عصارِی نے ذکر کیا۔

۴. خلاصۃ الاقوال فی علم الرجال

یہ علامہ علی الاطلاق حسن بن یوسف بن المطہر الحلّی (متولد ۶۲۸ھ، ۷۲۶ھ) کی تالیف ہے۔ اس میں دو قسمیں ہیں: القسم الاول فیمن اعتمد علیہ و فیہ سبعة عشر فصلا و القسم الثاني مختص بذکر الضعفاء من ردّ قولہ او وقف فیہ و فیہ ایضا سبعة عشر فصلا۔ آخر میں خاتمہ ہے جو اس فوائد پر مشتمل ہے۔

علامہ اس کتاب میں فہرِس شیخ و نجاشی کے علاوہ رجال ابن عقدہ و عتقی و کتاب ابن عصارِی سے نقل کرتے ہیں اور نجاشی کا نسخہ ظاہرِ اعلامہ کے پاس اس سے کامل تر تھا جو ہمارے پاس ہے۔ اس وجہ سے ایسی چیزیں اس سے نقل کیں جو ہمارے والے موجودہ نسخہ میں نہیں ہیں۔ (قاموس الرجال، ج ۱، ص ۱۵)

ابن داؤد اور علامہ دونوں سید ابن طاووس کے شاگرد تھے جو کہ بہت بڑے رجالی تھے۔ لہذا انہی سے انہوں نے روش کو استفادہ کیا۔

### مہمل و مجہول میں فرق

مہمل سے مراد وہ راوی ہے جس کا ذکر علماء نے کیا ہو لیکن اس کی توثیق و تضعیف بیان نہ کی ہو۔ جبکہ مجہول وہ ہے کہ رجالیوں نے جس کی مجہولیت کی تصریح کی



ہوا اور یہ الفاظِ جرح میں سے ہیں۔ یہ علامہ واہن داؤد دونوں کی روش ہے۔ لہذا مجہول کو قسم ثانی میں ذکر کرتے ہیں۔ لیکن ان سے متاخرین علماء جیسے شہید ثانی و مجلسی و امام قاضی کی اصطلاح میں مجہول اعم مراد ہوتا ہے جو مہمل کو بھی شامل ہے کہ جس کی مدح و ذمہ وارد نہ ہوئی ہو۔

### کتب رجالیہ در عصور متاخرہ

یہ کتب دسویں صدی ہجری کے اواخر سے تا اواخر بارہویں صدی ہجری میں لکھی گئی ہیں:

۱. مجمع الرجال :

یہ عنایۃ اللہ القہبانی از تلامذہ مقدس اردبیلی (م ۹۹۳ھ) و از تلامذہ عبد اللہ تستری (م ۱۰۲۱ھ) و از تلامذہ شیخ بہائی (م ۱۰۳۱ھ) کی تالیف ہے۔ اس کتاب میں تمام اصول رجالیہ کو جمع کر دیا گیا ہے حتیٰ کتاب الضعفاء للفضائری کو بھی۔

۲. منهج المقال :

یہ مرزا محمد بن علی بن ابراہیم الاسترآبادی (م ۱۰۲۸ھ) کی تالیف ہے۔ آپ محمد امین استرآبادی صاحب کتاب الفوائد المملیۃ کے استاد تھے۔

۳. جامع الرواة :

یہ الشیخ محمد بن علی الاردبیلی کی تالیف ہے۔ آپ نے اس کتاب کی تالیف میں بیس سال کا عرصہ لگایا ہے اور بڑے قواعد رجالیہ کا ابتکار کیا ہے جن کی وجہ سے بہت سی مجہول، مرسل اور ضعیف روایات معلومۃ السند و صحیح ہو گئی ہیں۔ یہ کتاب دو حصوں میں چھپ چکی ہے۔ اس کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں کتب اربعہ کے رواۃ کو جمع کیا گیا ہے اور ہر راوی کے ترجمہ میں اس کے مروی عنہ و راوی کا



ذکر کیا گیا ہے اور اس کی روایات کی تعداد بھی معین کی گئی ہے۔ اس کتاب کی تالیف سے بہت سے ابہامات دور ہو گئے ہیں۔

#### ۴. نقد الرجال

یہ سید مصطفیٰ التفریشی کی تالیف ہے جو انہوں نے ۱۰۱۵ھ میں تالیف کی۔ آپ عبداللہ تسری کے شاگرد تھے۔ آپ نے تمام اقوال جمع کئے ہیں جو کسی راوی کے بارے میں و ذم کے حوالے سے کہے گئے ہیں۔

#### ۵. منتهی المقال فی احوال الرجال

یہ رجال ابی علی حارثی کے نام سے معروف ہے جس کو ابی علی محمد بن اسماعیل الحائری (م ۱۲۱۵ھ یا ۱۲۱۶ھ) نے تالیف کیا ہے۔ آپ نے بعض رواۃ کو مجہول کہہ کر ان کا ذکر نہیں کیا کہ ان کا کوئی فائدہ نہیں حالانکہ وہ مجہول نہیں ہیں بلکہ اکثر مہمل ہیں۔

ان کتب میں قرائن برضعف و توثیق جمع کئے گئے ہیں لیکن زیادہ تر حدس پر مشتمل ہیں۔ کچھ اور کتب بھی ہیں جن کی تالیف ان سے بھی متاثر ہے، جیسے تنقیح المقال جو کہ عبد اللہ المامقانی (م ۱۳۵۱ھ) کی تالیف ہے۔ یہ جامع ترین کتاب ہے کیونکہ فن کتب رجالیہ متقدمہ و متاخرہ میں جو کہا گیا ہے وہ آپ نے اس میں جمع کر دیا ہے۔ آپ نے صحابہ، تابعین اور تمام اصحاب ائمہ وغیرہم کو جمع کیا ہے چوتھی صدی تک۔ اس میں مجہول و مہمل کے درمیان خلا واقع ہوا ہے۔ اس کتاب کی تالیف میں صرف تین سال صرف ہوئے۔

#### ۶. قاموس الرجال

قاموس الرجال جو کہ شیخ محمد تقی تسری کی تالیف ہے۔ یہ پہلے رجال مامقانی



پر تعلقہ کے طور پر لکھی گئی تھی پھر اس کو مستقل کتاب کی شکل دے دی گئی اور ۱۳ جلدوں میں چھپ چکی ہے۔

۷. مرتب الاسانید

آیۃ اللہ العظمیٰ سید حسین بروجرودی نے دو کام کیے: (۱) کتب اربعہ کی اسانید کو مرتب کیا اور پھر کتب اربعہ رجالہ وغیرہ کی اسانید کی ترتیب دی، (۲) اور دوسرا آپ نے طبقات الرجال کے نام سے کتاب لکھی عصر نبی اکرم ﷺ سے تا زمانہ شیخ طوسی آپ نے ۱۲ طبقات قرار دیئے ہیں۔

۸. معجم رجال الحدیث

آیۃ اللہ العظمیٰ سید ابوالقاسم الخوئی نے ایک مفصل کتاب لکھی جس کا نام معجم رجال الحدیث و تفصیل طبقات الرواة ہے۔ آپ کسی راوی کے ترجمہ میں اس کی تمام روایات کو ذکر کرتے ہیں کہ کتب اربعہ میں کس سے روایت کرتا ہے اور کہاں کہاں اس کی روایات ہیں اور رواۃ و مروی عنہم کو ذکر کرتے ہیں۔ ۲۳ جلد میں یہ کتاب چھپ چکی ہے۔

### توثیقات خاصہ

اس مقصد کے آغاز سے پہلے مقدمۃ اصالة العمدالة یا اصالة الوثاقة کی وضاحت ضروری ہے۔ علم اصول میں ثابت ہو چکا ہے کہ راوی سے جواز اخذ روایت کیلئے اس میں عدالت کا ہونا شرط نہیں بلکہ اس کی وثاقت کافی ہے جیسا کہ مرحوم شیخ الطائفةؒ نے دعویٰ کیا ہے کہ ثقة متحرز عن الکذب کی خبر پر طائفہ کا عمل ثابت ہے اگرچہ وہ جوارح کے لحاظ سے فاسق ہو۔

عمدالة الراوي کا دعویٰ آیت نباء کے مفہوم سے اخذ کیا گیا ہے۔ آیت نباء



﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا...﴾ (الحجرات: ۶) میں جملہ شرطیہ کا موضوع طبعی نباء یعنی شرط صحیحی الفاسق ہے اور حکم لزوم تبیین (تحقیق) ہے۔ پس اس کا منطوق دال ہے کہ خبر فاسق مطلقاً حجت نہیں ہے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔ جبکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ غیر فاسق کی خبر حجت ہے جو کہ عدل ہے۔ یہ استدلال درست نہیں:

اولاً: ہو سکتا ہے آیت میں موضوع فاسق ہو اور شرط صحیحی بالنباء ہو اور انتفاء شرط برآمد ہو عدم نباء کے، یعنی خبر ہی نہ لائے۔

ثانیاً: بالفرض آپ کی بات صحیح ہو تب بھی یہ اس وقت تک ہے کہ مقرون بالقرینہ نہ ہو جبکہ یہاں تعلیل قرینہ ہے۔

یعنی مفہوم اگرچہ خبر عدل کے ساتھ اختصاص میں ظہور رکھتا ہے لیکن تعلیل دال ہے کہ یہ حجت خبر عدل کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ تعلیل اس آیت میں کہتی ہے ﴿أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ...﴾ (الحجرات: ۶) خبر ثقہ کو منطوق سے خارج کر رہی ہے چونکہ عقلاء خبر ثقہ پر ہمیشہ عمل کرتے رہے ہیں اس لیے کہ اس پر عمل کرنا سفیہانہ عمل شمار نہیں ہوتا۔

### کیا اصالة العدالة ثابت ہے؟

عدالت خود تو صفت وجودی ہے جس کی تعریف یہ ہے ”ملکۃ راسخۃ فی النفس او استقامۃ کما هو الظاہر“۔ لیکن اصالة عدم فسق اگر جاری کریں تو اس کا لازمہ عدالت ہو سکتی ہے چونکہ ان دونوں میں کوئی واسطہ نہیں ہے۔ لیکن یہ اصل اصل مثبت جو کہ حجت نہیں ہے۔ اس طرح کی بعض اور وجوہ بھی ذکر کی گئی ہیں جو کہ تمام نہیں ہیں۔



## اصالة الوثاقة

وثاقت بھی عدالت کی طرح صفت وجودیہ ہے، ہر غیر کاذب ثقہ نہیں کہلاتا، مثلاً بالغ جس نے ابھی کوئی کلمہ نہیں بولا اسے ثقہ نہیں کہہ سکتے۔ ثقہ تب کہلائے گا کہ اس کی باتوں کا استقرار کر لیا جائے اور وہ مطابق واقع ہوں، ہو سکتا ہے ایک شخص کی بات واقع کے مطابق ہو لیکن وہ غیر ثقہ ہو کیونکہ اس کی بناء نہیں تھی طبق واقع بات کرنے کی، اتفاقاً اس کی بات طبق واقع ہو گئی ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کی بات مطابق واقع نہ ہو لیکن وہ ثقہ ہو چونکہ اس نے صالح مقدمات پر اعتماد کیا تھا۔ یہ مطابقت و اتصاف بالوثاقہ میں عموم من وجہ کی نسبت ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ اصحاب عدم کذب سے وثاقت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اگر ہو جائے تب بھی اصل مثبت ہے وثاقت لفظ اعتماد کے معنی میں ہے جیسے وہ ثقہ اور ثقہ وہ ہوتا ہے کہ عقلاء جس کی حدیث پر اعتماد کریں، جیسا کہ عقلاء کا یہ طریقہ رہا ہے کہ وہ ثقات کی اخبار پر اعتماد کرتے ہیں۔

## مراتب توثیق

یہ متعدد مراتب ہیں، اہم چار ہیں:

۱۔ صریحا وال بروثاقت ہوں، جیسے ثقہ، مامون، ثقہ ثقہ، صدوق وغیرہ۔

الوثاقة بالمعنی المبحوث عنها ان الفاظ سے صریحا ثابت ہو جاتی ہے۔ لفظ مامون بھی دقة فی النقل پر وال ہے۔ بعض دفعہ فی الحدیث وغیرہ کی قید بھی لگا دیتے ہیں۔ یہ مزید توضیح کیلئے ہوتا ہے، جیسا کہ بعض عامہ کی توثیق میں اس طرح وارد ہے، مثلاً احمد بن بشر کے



ترجمہ میں نجاشی نے کہا: ثَقَّةٌ فِي الْحَدِيثِ وَافِقِي الْمَذْهَبِ اور  
ترجمہ حسن بن احمد بن المغيرة میں کہا: كَانَ عِرَاقِيًّا  
مُضْطَرَبَ الْمَذْهَبِ وَ كَانَ ثَقَّةً قِيمًا يَرْوِيهِ ۔

۲۔ ضَمْنًا وَثَاقَتِ پر دال ہو، جیسے راوی کے بارے کہیں: عَظِيمُ الشَّانِ،  
وَجْهٌ مِنْ وَجُوهِ، اصْحَابُنَا، جَلِيلُ الْقَدْرِ وَغَيْرَہ، یہ الفاظ ضَمْنًا  
وَثَاقَتِ پر دال ہیں۔

۳۔ وہ کلمات جو وَثَاقَتِ پر دلالت ظنی رکھتے ہیں، جیسے راوی کے بارے کہیں  
صَحِيحُ الْحَدِيثِ، وَجِيهٌ، مِنْ عُلَمَائِنَا، مِنْ اصْحَابِنَا یا كَانَ  
فَاضِلًا وَغَيْرَہ۔ ان الفاظ پر اعتما نہیں کیا جاسکتا مگر یہ کہ کوئی قرینہ ان  
کے ساتھ منضم ہو جو دال پر وَثَاقَتِ ہو۔

۴۔ وہ جو وَثَاقَتِ پر احتمالی دلالت رکھتے ہوں، جیسے راوی کے بارے کہیں  
بَانِهٌ ذُو اَصْلٍ اَوْ كِتَابٍ اَوْ كَانَ خَيْرًا، یا رَحِمَهُ اللّٰهُ یا حَسَنٌ  
وَغَيْرَہ، یہ الفاظ بھی تنہا وَثَاقَتِ کیلئے کافی نہیں ہیں۔

### مراتب تضعیف

یہ چار اقسام پر ہے:

۱۔ وہ الفاظ جو صریحاً تکذیب راوی پر دال ہوں، جیسے بَانِهٌ كَذَّابٌ  
وَضَّاعٌ، مُفْتَرٌ وَغَيْرَہ۔ ایسی تعبیرات صریحاً جرح فی المطلق شمار ہوتی  
ہے، ایسی تعبیر کی بناء پر روایات کو اصحاب طرح (رَدِّ) کر دیتے ہیں۔

۲۔ ضعف راوی کی تصریح کی جائے جیسے فَلَانٌ ضَعِيفٌ، اس طرح کی  
تصریح، طرح روایت راوی کی شاہد بن سکتی ہے لیکن اس سے کذب



راوی ثابت نہیں ہو سکتا چونکہ ضعف کی کوئی اور وجہ بھی سکتی ہے، اس میں چار احتمال ہیں:

الف: اس سے ضعف فی کیف الحدیث ہو، یعنی اس راوی کی روایات خطوطِ آئمہ سے مناسبت نہیں رکھتی یا متفرد بالروایۃ ہے یا لا ابالی فیما یرویہ ہے۔

ب: اس سے مراد ضعف فی العقیدۃ ہو یعنی وقف و فطح و بتر وغیرہ کی وجہ سے فاسد المذہب ہو۔

ج: وہ راوی جو رواۃ سے مطلقاً تقلیل روایات کرے اور صحاح و ثقات سے نقل پر ملتزم نہ ہو، جیسا کہ احمد بن محمد بن عیسیٰ الاشعری نے البرقی کو قم سے نکال دیا اس خاطر کہ وہ ضعاف پر اعتماد کرتے تھے۔

د: اس سے مراد ضعف فی الحدیث ہو بمعنی الوضع و الافتراء و الکذب۔ مذکورہ عبارت یعنی فلان ضعیف تب تضعیف مطلوب پر دال ہوگی کہ اس سے احتمالی اخیر مراد ہو اور یہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔

۳۔ تضعیف صریحاً یا لازماً عبارات سے مستفاد ہو لیکن خاص منشاء سے ہو یہ دو قسم پر ہے:

الف: اعتقاد کے لحاظ سے، جیسے کسی کے فطحی یا بتری یا واقفی ہونے کی تصریح ہو

ب: جو اس کے سلوک سے مربوط ہو لیکن اس کے قول کی حجت سے

اس کا کوئی رابطہ نہ ہو، جیسے بعض کو حیوانات سے تشبیہ دی جاتی ہے  
جیسا کہ علی ابن ابی حمزہ بٹاکنی کے بارے میں وارد ہے یا علی  
انت و اصحابک اشباه الحمیو غیرہ

اس طرح کی تعبیرات تضعیفِ مطلوب کو ثابت نہیں کر سکتی۔ یہ الفاظ  
اگرچہ ذم و قدح پر دال ہیں لیکن وہ تضعیف ان سے ثابت نہیں ہو سکتی۔  
۴۔ وہ جو تضعیف احتمالی کا افادہ کرے جیسے راوی کا مجہول و مہمل ہونا، لیکن یہ  
تعبیر بھی تضعیف پر دال نہیں ہے۔

### فائدہ ۱:

علامہ شیخ عبد اللہ مامقانی نے مقباس الہدایۃ فائدہ سادسہ میں فرمایا ہے کہ  
کتب فقہیہ میں رجال کے بارے جرح میں تسمیع (جلدی) کی جاتی ہے۔ فقہاء  
تضعیف رجال میں بڑے شوق کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ وہ اسے احتیاط فی الدین کے  
طور پر کرتے ہیں، مثلاً کاشف الرموز نے محمد بن عیسیٰ الیقطنی کی طرف وقف کی نسبت  
دی ہے حالانکہ کتب رجال و فقہ میں یہ بات کہیں بھی نہیں پائی جاتی اور نہ یہ بات ان  
کے بارے معقول ہے چونکہ وہ امام رضا علیہ السلام اور امام جواد علیہ السلام کے اصحاب میں سے  
تھے جبکہ وقف کا تعلق امام کاظم علیہ السلام سے تھا۔

### فائدہ ۲:

اکثر سند روایت میں قدح اس وجہ سے کی جاتی ہے کہ وہ رجالِ فطحیہ پر مشتمل  
ہوتی ہے، یعنی وہ جو عبد اللہ الاطح بن امام صادق علیہ السلام کی امامت کے قائل تھے۔ کشی  
نے درج ذیل افراد کو فطحی شمار کیا ہے:

محمد بن الولید الخزازی، معاویہ بن الحکیم، مصدق بن



صدقہ ، محمد بن سالم بن عبد الحمید ، عبد اللہ بن بکیر ،  
حسن بن علی بن فضال ، عمار بن موسی الساباطی ، علی بن  
السباط ، بنی حسن بن علی بن فضال یعنی علی اور اس کے دونوں  
بھائی ، یونس بن یعقوب وغیرہ ۔

ہشام بن سالم کی روایت کے مطابق ان الفطحية رجعوا عن مقالتهم  
إلا طائفة منهم عمار و أصحابه۔ شیخ طوسی نے استبصار میں کہا: ان عمار هذا  
ضعیف فاسد المذهب لا يعمل علی ما یختص بروایتہ۔ عمار ساباطی ضعیف،  
فاسد المذہب ہے جس روایت میں وہ تنہا ہوں اُس پر عمل نہیں کیا جاتا۔ لیکن علامہ  
طباطبائی (سید بحر العلوم) نے اس بارے میں مناقشہ کیا ہے کہ یہ اگرچہ فطحیہ تھے فاسد  
المذہب تھے لیکن سب ثقات تھے، روایت میں معتمد علیہم تھے، اَمَّا عَمَّارُ فَمَجْمَعُ  
علی توثیقہ و فضلہ و فقاہتہ و قبول روایتہ و لہ کتاب کبیر جید معتمد  
علیہ۔ یعنی عمار ساباطی کی وثاقت پر اس کے فضل و فقاہت پر اور اس کی روایات کی  
قبولیت پر اجماع قائم ہے۔ شیخ نے تہذیب میں کہا: انه ثقة في النقل لا يطعن عليه  
فيه۔ محقق نے معتبر میں کہا: انّ الاصحاح عملوا بروایتہ و حکى عن الشيخ انه  
قال في غير موضع من كتبه ان الإمامية مجمعة على العمل برواية  
السكوني و عمار و من ماثلهما من الثقات۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ شیخ نے  
استبصار میں جو کہا اس سے مراد وہ مورد ہے جہاں روایت عمار کے مقابل صحیح السنہ  
معارض موجود ہو جیسا کہ عدۃ الاصول میں شیخ کے کلام سے مستفاد ہے۔ ابو عمرو کاشی کہتے  
ہیں: قال محمد بن مسعود العياشي ، عبد اللہ بن بکیر و جماعة من  
الفطحية هم فقهاء ، اصحابنا و عمار منهم عمار بن موسی الساباطی و بنی



الحسن بن فضال، علیا و اخوتہ، احمد بن الحسن و محمد بن الحسن۔  
 شیخ مفید نے بھی رسالہ ہلالیہ میں عمار کو از اصحاب اصول معروفہ قرار دیتے  
 ہوئے انہیں من جملة الفقهاء و الرؤساء الاعلام الماخوذ عنهم الحلال و  
 الحرام و لا مطعن علیہم و لا طریق الی ذم واحد منهم قرار دیا ہے۔

نجاشی نے کہا: عمار بن موسیٰ و اخوہ قیس و صباح روا عن ابی  
 عبد اللہ علیہ السلام و ابی الحسن علیہ السلام ثقاة فی النقل و لم يتعرض لذكر مذہبہ،  
 علامہ طباطبائی اس سے استنبہا کرتے ہیں کہ عمار بھی دوسرے فطحیہ کی طرح حق کی طرف  
 لوٹ آئے تھے۔ نیز استدلال کیا اس پر اس سے جو کسی نے کتاب الرجال میں روایت  
 کیا باسنادہ عن متروک عن ابی الحسن علیہ السلام قال و استوہبت عمار  
 الساباطی من ربہ فوہب لی۔

### قائدہ ۳:

قولہم صحیح الحدیث، عند القدماء هو ما وثقوا بكونه من  
 المعصوم علیہ السلام اعم من ان يكون الراوی ثقة او لامرات اخر یقطعون او  
 یظنون بها صدوره عنه علیہ السلام۔ قدماء کسی راوی کے بارے صحیح الحدیث کہتے ہیں تو یہ اس  
 کی روایت کے معصوم سے صدور کی توثیق ہے یعنی اس کی روایت موثوق الصدور ہے۔  
 شیخ بہائی مشرق الشمسین میں فرماتے ہیں: فی اقسام الخبر و ما یكون به  
 صحیحا.... و هذا الاصطلاح لم یکن معروفًا بین قدمائنا بل کان  
 المتعارف بینہم إطلاق الصحیح علی کل حدیث یعتضد بما یقتضی  
 اعتمادہم علیہ او اقترن بما یوجب الوثوق بہ و الركون الیہ۔ یعنی قدماء  
 کے نزدیک صحیح کی اصطلاح سے مراد اس کی روایت کا موثوق الصدور ہونا ہے۔ و قال



الكاظمی فی التكملة ج ۱ ص ۵۰ ، اعلم ان الصحة في لسان القدماء يجعلونها صفة لمتن الحديث على خلاف اصطلاح المتأخرين حيث يجعلونها صفة للسند و يريدون به ما جمع شرائط العمل اما من كونه خبر ثقة كما هو في اصطلاح المتأخرين - یعنی قدماء کی اصطلاح میں صحت سے مراد متن حدیث کی صفت ہے جبکہ متأخرین کے نزدیک یہ سند کی صفت ہے، پس حدیث صحیح نزدیک قدماء وہ ہے کہ جس میں شرائط عمل موجود ہوں چاہے وہ رواۃ کے ثقہ ہونے کے ذریعے سے ہوں یا کسی اور قرینہ سے۔

مجلسی اول روضة المتقين ج ۱۲، ص ۱۰۰ پر فرماتے ہیں: و الظاهر من طريقة القدماء سيما اصحابنا ان مرادهم بالصحيح ما علم وروده من المعصوم - یعنی قدماء کے نزدیک صحیح وہ حدیث ہے کہ جس کا صدور معصوم سے معلوم ہو۔ شہید ثانی الرعایۃ میں فرماتے ہیں: کسی کو صحیح الحدیث کہنا يقتضي كونه ثقة ضابطا ففيه زيادة تزكية - سید داماد الرواشح السماویۃ میں اسی کے قائل ہیں۔ (راشہ ۱۲)

### قائدہ ۴:

قولہم لا باس به ای بملذہبہ او روایاتہ، ظاہر امراد یہ ہے کہ انہ لا باس به بوجه من الوجوہ ہے، یعنی کسی لحاظ سے کوئی ڈر نہیں ہے۔ اسی وجہ سے بعض نے اسے توثیق قرار دیا ہے جیسا کہ شہید ثانی نے الرعایۃ ص ۲۵ پر فرمایا: لا باس به بمعنی انہ لیس بظاهر الضعف، یعنی لا باس بہ کا مطلب یہ ہے کہ ظاہر اضعف نہیں ہے۔ ص ۲۶ پر فرمایا: و اما نفی الباس عنه فقريب من الخير و لكن لا يدل على الثقة بل من المشهور ان نفی الباس يوهم الباس، کسی راوی کے بارے لا



باس بہ کہنا اس کے نیک ہونے پر دلالت کرتا ہے لیکن اس کی توثیق نہیں ہے بلکہ مشہور کے نزدیک یہ کلمہ کسی راوی میں گڑبڑ کا تو ہم دیتا ہے۔ محقق نے حاشیۃ الرعاۃ ابن معین سے نقل کیا ہے اذا قلت لیس بہ باس فهو ثقة۔ میر داماد نے لا باس بہ کو در ضمن الفاظ توثیق و مدح شمار کیا ہے۔ مشہور یہ ہے کہ یہ کلمہ مدح کا افادہ کرتا ہے۔

### قائدہ ۵:

قولہم وجہ ، عین ، یہ دو کلمے بھی کافی حد تک مدح کا افادہ کرتے ہیں۔ بعض نے انہیں توثیق شمار کیا ہے جیسا کہ روضۃ المتقین ج ۱۲ ص ۴۵ پر فرمایا ہے: بل الظاہر ان قوله وجہ توثیق۔ الفصول الخروية میں ہے: منها قولہم عین او وجہ او وجہ من وجوہ ، اصحابنا ... و الاظهر انه يفيد مدحا يصح الاعتماد معه علی روايته لا سيما الاخير۔ شیخ بہائی نے مشرق الشمسین میں کہا: انہم يريدون بقولہم ان فلانا ثقة انه عدل ضابط لان لفظة ثقة مشتق من الوثوق و لا وثوق بمن تساوي سهوه و ذكره او يغلب سهوه علی ذكره و هذا هو السر في عدولہم عن قولہم عدل اي قولہم ثقة ، جب رجالی کسی کے بارے میں ثقہ کہتے ہیں تو ان کی مراد عدل، ضابط ہوتا ہے چونکہ ثقہ و وثوق سے مشتق ہے اور جس کا سہو اس کی یادداشت سے زیادہ ہو یا اس کے برابر ہو وہ قابل و وثوق نہیں ہو سکتا، اسی وجہ سے وہ عدل کہنے کے بجائے ثقہ کہہ دیتے ہیں۔

لیکن مقدس اعرابی یہ نہیں مانتے، وہ کہتے ہیں کہ قدما ثقہ کو عدل کے معنی میں استعمال نہیں کرتے تھے۔ (عدة الرجال)



## قیمۃ التوثیقات

توثیق یا متقدمین سے صادر ہے یا متاخرین سے :

۱- **توثیق المتقدمین** : متقدمین سے مراد راویوں کے معاصر ہیں یا

ان کے قریب العہد ہیں اس حیثیت سے کہ ان کی شہادۃ بالوثاقۃ اجتہاد و حدس کی محتاج نہ ہو۔ یہ مثل شیخ مفید، شیخ طوسی، ابن قولوبہ، علی بن ابراہیم قمی، نجاشی و برقی وغیرہم ہیں۔ ان میں سب سے آخر میں وفات پانے والے شیخ طوسی تھے (متوفی ۴۶۰ھ)۔ ان متقدمین کی توثیقات قابل قبول ہیں۔ آقائے خوئی مرحوم فرماتے ہیں:

و مما ثبت به الوثاقۃ او الحسن ان ینص علی ذلک احد  
الاعلام کالبرقی و ابن قولوبہ و الکشی و الصدوق و المفید و  
النجاشی و الشیخ و اضرابہم و هذا ایضا مما لا اشکال فیہ و  
ذلک من جهة الشهادة و حجية خبر الثقة

(معجم رجال الحدیث، ج ۱، ص ۵۵)

کسی راوی کی وثاقت یا حسن اس سے بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ اس کی تصریح ان افراد مذکورہ میں سے کسی نے کی ہو اور ان کے قول کو شہادت یا حجیت خبر ثقہ کے طور پر قبول کیا جاتا ہے۔

۲- **توثیق المتأخرین (عن الشیخ)** : اس سے مراد علامہ، شیخ

منتجب الدین، ابن شہر آشوب (صاحب معالم العلماء، ابن طاووس، مجلسین وغیرہم ہیں۔ ان کی توثیقات اگر غیر معاصرین کے حق میں ہوں تو اس میں اشکال یہ ہے کہ یہ اجتہاد و حدس پر مبنی ہوں گی اور اگر قولی رجالی کی حجیت از باب شہادت ہو تو اس میں عن حسن (یعنی محسوس کیا ہو دیکھنے وغیرہ کے ذریعے) ہونا شرط ہے۔ متاخرین کی



توثیقات حدس ہے ان کا جو انہوں نے شیخ وغیرہ کی عبارات سے لگایا ہے۔ علامہ نے اجازہ بنی زہرہ میں جو کہا اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے جمیع طرق شیخ طوسی پر منتہی ہوتے ہیں۔

ہاں اگر قولِ رجالی کی طرف رجوع از باب رجوع إلى اهل الخبرة (یعنی اہل خبرہ کی طرف رجوع) ہو تو ان میں عن حسن ہونا شرط نہیں ہے۔ ایسی صورت میں متاخرین ماہرین کی توثیقات کی طرف رجوع مما لا باس بہ (یعنی رجوع میں کوئی ڈر نہیں) ہے۔ بشرطیکہ انہیں خبرۃ کہہ سکیں جو کہ مشکل ہے۔ چونکہ انہوں نے وہی کتابیں دیکھی ہیں جو سابقین نے دیکھی تھیں۔ ایک اور وجہ بھی قبولِ توثیقاتِ متاخرین کیلئے ہو سکتی ہے اور وہ یہ کہ حجیتِ خبر موثوق بالصدور کے لئے ثابت ہے نہ خصوص خبر ثقہ کے لیے، یعنی مناط وثاقۃ الرجل نہیں ہے اگرچہ خبر موثوق الصدور نہ ہو۔ ہو سکتا ہے راوی ثقہ ہو لیکن قرائن شاہد ہوں کہ روایت معصوم سے صادر نہیں ہوئی ثقہ پر امر ملخص و مشتبہ ہوا ہے۔

لیکن اگر خبر کا مناط موثوق الصدور ہونا ہو تو وثاقۃ الراوی اس پر ایک امارہ ہے لیکن قرائن صدقِ خبر پر دال ہوں تو اس کا اخذ جائز ہے۔ اس قول پر سیرۂ عقلاء بھی دال ہے۔ اس بناء پر اگر متاخرین کی توثیقات موجب ہوں وثوق بصدور الخمر کی تو ان پر اعتماد جائز ہے۔ (آقائے جعفر سبحانی، کلیات الرجال، ص ۱۵۶)

۳۔ **توثیق المعصوم** علیہ السلام: یہ اعلیٰ مراتب توثیق ہے اگر ثابت ہو جائے۔ اس کا اثبات وجدان یا روایت معتبرہ پر موقوف ہے اور روایت معتبرہ کثرت سے موجود ہے۔ لیکن روایت ضعیفہ سے اس کا اثبات یا خود اسی راوی کی روایت سے اس کا اثبات مشکل و غریب ہے جیسا کہ محدث نوری نے ترجمہ عمران بن عبد اللہ القمی میں



کہا: روی الکشی خبرین منہما مدح عظیم لا یضر ضعف سندھا بعد حصول الظن منہا۔ (معجم رجال الحدیث، ج ۱، ص ۵۳)

۴۔ **دعوی اجماع از طرف اقدمین:** اگر قدامت میں سے کوئی کسی راوی کی وثاقت پر اجماع منقول کا دعوی کرے تو اس سے وثاقت ثابت ہو جاتی ہے۔ یہ مدعی اجماع کی اپنی طرف سے توثیق سے کمتر نہیں ہے، جیسا کہ ابراہیم بن ہاشم والد علی بن ابراہیم قمی کے حق میں اجماع منقول کا دعوی ہوا ہے جیسا کہ ابن طاووس نے کہا ہے۔

### توثیق مشائخ اجازہ

اس فن کے اجلاء نے تصریح کی ہے کہ حال مشائخ ثلاثہ و اشباہم کے لئے مراجعہ کتب رجال کی ضرورت نہیں ہے۔ شہید ثانی درایہ میں فرماتے ہیں: تعرف العدالة المعتبرة في الراوي بتنصيب عدلين عليها او بالاستفاضة بان تشتهر عدالته بين اهل النقل و غيره من اهل العلم كمشائخنا السالفين من عهد الشيخ محمد بن يعقوب الكليني و ما بعده إلى زماننا هذا لا يحتاج احد من هؤلاء المشائخ المشهورين إلى تنصيب على تزكية و لا تنبيه على عدالته كما اشتهر في كل عصر من ثقتهم و ضبطهم و ورعهم زیادة على العدالة ... جو عدالت راوی میں معتبر ہے اس کا پتہ دو عادل افراد کی گواہی سے چلے گا یا اہل علم کے درمیان مشہور ہو جیسا کہ ہمارے شیخ کلینیؒ کے دور سے بزرگ علماء اسی طرح تھے، ان بزرگوں میں سے کسی کو کسی کی توثیق و تزکیہ کی ضرورت نہیں ہے۔

ان مشائخ کا کتب رجال میں مذکور نہ ہونا اس وجہ سے نہیں کہ یہ مجہول تھے یا



ان کی شان کا اہتمام نہیں تھا بلکہ اس لئے تھا کہ ان کی کوئی تصنیف نہیں تھی اور کتب رجال عموماً ذکر مصنفین پر اکتفاء کرتی ہیں اور ان کی تصانیف تک کے طرق کو بیان کرتی ہے۔

اس باب سے ہے: روایۃ الشیخ عن ابی الحسین بن ابی جید، و روایۃ المفید عن احمد بن محمد بن الحسن الولید، و روایۃ الصدوق عن محمد بن علی ماجیلویہ و احمد بن محمد بن یحیی العطار و قال العلامة یحکم بصحة السند الموشمل علی امثال هؤلاء۔ شیخ بہائی نے مشرق الشمسین میں ایسے بزرگان کا ذکر کیا ہے جو مشائخ ہیں لیکن کتب رجال میں ان کا ذکر نہیں ہے جیسے احمد بن محمد بن حسن بن الولید، احمد بن محمد بن یحیی العطار، حسین بن حسن بن ابان، ابو الحسین علی بن ابی جید .... لنا ظن بحسن حالہم و علمائہم۔۔۔ سید میر داماد نے بھی الرواشح السماویۃ میں فرمایا: ان للصدوق اشباخا کلما سمی واحد منهم فی سند الفقیہ قال رضی اللہ عنہ جعفر بن محمد بن مسرور فہؤلاء اثبات اجلاء و الحدیث من جہتہم صحیح نصّ علیہم بالتوثیق ام لم ینصّ۔

مثال کے طور پر وسائل الشیخ باب از ابواب الضوء، حدیث: ما نصہ محمد بن الحسن (الشیخ الطوسی) باسنادہ عن الحسین بن سعید عن حماد بن عیسی عن حریر عن زرارة عن ابی جعفر قال لا صلوة الا بظہور۔ اس روایت کی سند دیکھنے کیلئے ضروری ہے پہلے شیخ کی سند حسین بن سعید ابوازی تک دیکھیں صحیح ہے یا نہیں؟ مشیمہ تہذیب ج ۱۰، ص ۶۳ پر یہ سند دو طریق سے یوں بیان ہوئی ہے: قال و ما ذکرہ فی ہذا الكتاب عن الحسین بن سعید



فقد اخبرني به الشيخ ابو عبد الله محمد بن النعمان (الشيخ المفيد) و  
الحسين بن عبد الله (الغضائري استاذ الشيخ الطوسي) و احمد بن  
عبدون كلهم عن احمد بن محمد بن الحسن بن الوليد عن ابيه محمد  
بن الحسن بن الوليد، و اخبرني به ايضا ابو الحسن ابن ابي جندب القمي  
عن محمد بن الحسن بن الوليد عن الحسين بن الحسن بن ابان عن  
الحسين بن سعيد -

ان دونوں طریق میں سند محمد بن الحسن بن الوليد پر ختم ہوتی ہے۔ پہلے طریق  
میں احمد بن محمد بن الحسن بن الوليد ہے اور اس احمد کے بارے تو ثیق خاص وارد نہیں ہوئی  
- ہاں! یہ شیخ اجازہ ہے اگر اوپر والی بات تسلیم کر لی جائے کہ ان مشائخ کو تو ثیق کی  
ضرورت نہیں تو شیخ کی یہ سند حسین بن سعید تک درست ہو جائے گی۔ اسی طرح  
دوسرے طریق میں ابن ابی جندب ہیں ان کی بھی تو ثیق خاص وارد نہیں ہے لیکن مشائخ  
میں سے ہیں۔ آپ نجاشی کے شیخ ہیں اور مشائخ اجازہ کی تو ثیق باب تو ثیقات میں ذکر  
کریں گے۔

اب اگلہ مرحلہ ہے اس کے بعد والی سند کا اور اس میں حسین بن حسن بن  
ابان ہے جس کی وثاقت ثابت نہیں ہے۔ لیکن شیخ طوسی نے فہرست میں حسین بن سعید  
تک ایک اور طریق ذکر کیا ہے: اخبرنا بها عمادۃ من اصحابنا عن محمد بن  
علی بن الحسین عن ابيه و محمد بن الحسن و محمد بن موسی بن  
المتوکل عن سعد بن عبد الله و الحميري عن احمد بن محمد بن عیسی  
عن الحسين بن سعید، اور یہ طریق صحیح ہے سب رواۃ ثقہ و اجلاء ہیں محمد بن علی تین  
اشخاص سے روایت کر رہے ہیں ان میں سے دو یعنی ان کے والد اور محمد بن حسن بن



الولید ثقہ ہیں اور حسین بن سعید کے بعد حماد بن عیسیٰ و حریر بن عثمانی و زرارة ہیں کہ تینوں ثقہ و اجلاء ہیں اور خود حسین بن سعید اہوازی ثقہ و بزرگان میں سے ہیں۔

### ایک ضمنی بحث

اکثر رجالی قولی رجالی کو از باب شہادت شمار کرتے ہیں۔ اب ان میں یہ بحث ہے کہ تزکیہ راوی میں آیا شہادۃ عدل واحد کافی ہے یا نہیں؟ مشہور بین المتاخرین یہ ہے کہ ایک کافی ہے۔ لیکن بعض جیسے محقق اول و صاحب منہجی الجمان (صاحب المعالم) تعدد کو ضروری سمجھتے ہیں۔ صاحب المنہجی نے کہا: راوی میں عدالت کی شرط تقاضا کرتی ہے کہ اس کی عدالت کا علم ضروری ہے اور تزکیہ واحد مفید علم نہیں ہے اور دو عدل پر اکتفاء صحیح ہے اگرچہ یہ بھی مفید علم نہیں ہے لیکن یہ شرعاً قائم مقام علم ہے۔

یہ استدلال تو درست ہے لیکن دوسری طرف سے قولی عادل یا خبر ثقہ کی حجیت بطور مطلق ثابت ہے یعنی احکام میں بھی اور موضوعات میں بھی۔ احکام میں اسے روایت کہتے ہیں اور موضوعات میں شہادت۔ ظاہر اولہ یہ ہے کہ قولی عدل یا ثقہ حجیت ہے سوائے اس مورد کے جو خرج بالدلیل ہو جیسے مرافعہ و ہلال کہ روایات میں ان موارد میں تعدد کو شرط قرار دیا گیا ہے۔ اور موضوعات میں حجیت خبر ثقہ کی دلیل عقلاء کا قطعی سیرہ ہے جس سے شارع نے ردع نہیں کیا۔ اس سیرہ کے علاوہ روایات بھی اس پر دال ہیں، جیسے المؤذن، مؤتمن وغیرہ۔

### التوثیقات

توثیق یا خاص ہے یا عام: توثیق خاص میں کسی ایک شخص کے بارے توثیق ہے جیسا کہ رجالی رواۃ کی توثیق ذکر کرتے ہیں یا معصوم کسی راوی پر نص فرمائیں کہ فلان ثقہ جیسا کہ یونس بن عبد الرحمان و زرارة وغیرہ کے بارے اس طرح کی توثیق



خاص وارو ہے۔ توثیق عام کا مطلب یہ ہے کہ ایک عنوان کلی کے بارے توثیق وارو ہو جو متعدد افراد کو شامل ہو جائے۔ یہ درج ذیل عناوین ہیں:

۱۔ اصحاب الإجماع ۲۔ مشائخ الثقات

۳۔ العصابة التي لا يروون إلا عن ثقة ۴۔ رجال اسانيد نوادر الحکمة

۵۔ رجال اسانيد کامل الزیارة ۶۔ رجال اسانيد تفسير القمي

۷۔ اصحاب الصادق عليه السلام ۸۔ شیخوخة الإجازة

۹۔ الوكالة عن الإمام ۱۰۔ كثرة تخريج الثقة عن الشخص

۱۱۔ مشائخ النجاشي ۱۲۔ وقوع بني فضال في السند

### ۱۔ اصحاب الاجماع

ان طرق میں سے یہ سب سے اہم مورد ہے اور علم رجال کی بھی یہ اہم ترین بحث ہے۔ اس کی اصل کیا ہے؟ یہ اصحاب کتنے افراد ہیں اور مراد کیا ہے؟ یہ چند امور اس میں قابل بحث ہیں:

### ۱۔ ما هو الاصل في ذلك :

اس میں اصل وہ ہے جو کئی نے اپنے رجال میں نقل کیا ہے، تین عبارات ہیں:

۱۔ تسمية الفقهاء من اصحاب ابي جعفر و ابي عبد الله عليهما

السلام اجتمعت العصابة على تصديق هؤلاء الاولين من اصحاب

ابي جعفر و اصحاب ابي عبد الله عليهما السلام و انقادوا لهم

بالفقه ، فقالوا : افقه الاولين ستة : زرارة و معروف بن خربوذ و

بريد و ابو بصير الاسدي و الفضيل بن اليسار و محمد بن مسلم



الثقفي، قالوا: افقه الستة زرارۃ و قال بعضهم مكان ابی بصیر الاسدی ابو بصیر المرادی و هو لیث بن البختری۔ (ص ۲۰۶)

اصحاب امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیہما السلام میں سے فقہاء کے نام: ان درج ذیل اصحاب کی تصدیق پر جماعت شیعہ کا اجماع ہے اور ان کی فقہ پر سر تسلیم خم ہیں۔ ان میں سے فقیہ ترین چھ ہیں: زرارہ، معروف بن خربوذ، ابو بصیر الاسدی، فضیل بن یسار، محمد بن مسلم اور برید۔ ان میں سے زرارہ فقیہ ترین ہیں۔ بعض نے ابو بصیر الاسدی کی جگہ ابو بصیر المرادی کہا ہے جو کہ لیث بن البختری ہیں۔

۲۔ تسمية الفقهاء من اصحاب ابی عبد اللہ اجمعت العصابة علی تصحيح ما یصح عن هؤلاء و تصدیقهم لما یقولون و اقرؤا لهم بالفقه من دون اولئك الستة الذین عددناهم و سميناهم و هم ستة نفر جمیل بن دراج و عبد اللہ بن مسکان و عبد اللہ بن بکیر و حماد بن عثمان و حماد بن عیسی و ابان بن عثمان، قالوا و زعم ابو إسحاق الفقیہ و هو ثعلبة بن میمون ان افقه هؤلاء جمیل بن دراج و هم احداث اصحاب ابی عبد اللہ علیہ السلام۔

(ص ۳۲۲، احداث یعنی جوان)

امام صادق علیہ السلام کے اصحاب میں سے فقہاء کے نام: جماعت شیعہ کا اجماع ہے کہ جو درج ذیل اصحاب سے حدیث صحیح ہو اس کو صحیح کہیں اور جو وہ کہیں اس کی تصدیق کریں اور ان کے فقیہ ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ یہ ان سابقہ چھ افراد سے رتبہ میں کم ہیں۔ یہ بھی چھ افراد ہیں: جمیل بن دراج، عبد اللہ بن



مسکان، حماد بن عثمان، حماد بن عیسیٰ، ابان بن عثمان، عبد اللہ بن بکیر۔ جمیل ان میں سے فقیہ ترین ہیں۔

۳۔ تسمیۃ الفقہاء من اصحاب ابی ابراہیم و ابی الحسن علیہما السلام اجمع اصحابنا علی تصحیح ما یصح عن هؤلاء و تصدیقہم و اقروا لہم بالفقہ و العلم و ہم ستۃ نفر آخر دون ستۃ نفر الذین ذکرناہم فی اصحاب ابی عبد اللہ علیہ السلام منہم یونس بن عبد الرحمن و صفوان بن یحییٰ بیاع السابری و محمد بن ابی عمیر و عبد اللہ بن المغیرۃ و الحسن بن محبوب و احمد بن محمد بن ابی نصر و قال بعضہم مکان الحسن بن محبوب الحسن بن علی بن فضال و فضالۃ بن ایوب و قال بعضہم مکان فضالۃ بن ایوب عثمان بن عیسیٰ و افقہ هؤلاء یونس بن عبد الرحمن۔ (رجال الکشی، رقم ۱۰۵۰)

اصحاب امام موسیٰ کاظم اور امام رضا علیہما السلام میں سے فقہاء کے نام: ہمارے اصحاب کا اجماع ہے کہ جو ان سے صحیح ہو اسے صحیح سمجھیں اور ان کی تصدیق کریں اور ان کے فقہ و علم کو تسلیم کرتے ہیں۔ یہ بھی چھ افراد ہیں۔ یہ ان سابقہ افراد سے کم رتبہ ہیں: یونس بن عبد الرحمن، صفوان بن عیسیٰ، محمد بن ابی عمیر، عبد اللہ بن مغیرہ، حسن بن محبوب، احمد بن محمد بن ابی نصر۔ بعض نے حسن بن محبوب کی جگہ حسن بن علی بن فضال کہا ہے یا فضالہ بن ایوب۔ ان میں سے یونس فقیہ ترین ہیں۔

ان افراد کو اصحاب اجماع کہنا ایک جدید اصطلاح ہے جو متاخرین میں رائج



ہوئی جبکہ کشتی کی تینوں عبارات میں تسمیۃ الفقہاء آیا ہے یعنی انہوں نے انہیں الفقہاء کہا ہے۔

## ۲۔ اما عدد اصحاب الاجماع

کشتی نے پہلے چھ میں فرمایا: بعض نے ابو بصیر اسدی کی جگہ ابو بصیر مرادی کہا ہے۔ کو یا ان میں سے پانچ مورد اتفاق ہیں، دوسرے چھ کے چھ مورد اتفاق ہیں اور طبقہ ثالثہ سے بھی پانچ مورد اتفاق ہیں۔ بعض نے حسن بن محبوب کی جگہ پر حسن بن علی بن فضال کہا ہے اور فضالہ بن ایوب کہا اور بعض نے فضالہ بن ایوب کی جگہ عثمان بن عیسیٰ کہا ہے۔ نتیجہ یہ کہ ان میں سے ۱۶ افراد مورد اتفاق ہیں اور دو کا اختلاف کشتی نے ذکر کیا ہے۔ یہ کل اٹھارہ ہوئے اور بعض نے چار اور ذکر کیے یہ کل ۲۲ افراد ہوئے۔

محدث نوری نے مستدرک الوسائل ج ۴ فائدہ سابعہ میں کہا: یہ کوئی ضروری نہیں کہ ہر طبقہ میں چھ افراد ہوں، ہو سکتا ہے بعض بعض کے بارے جان سکے ہوں اور دوسرے بعض نے دوسروں کے بارے جاننا ہوں لہذا سب مورد اجماع ہونگے۔ سید بحر العلوم نے بھی ابو بصیر مرادی کو ستہ اولیٰ میں قرار دیتے ہوئے اسے اصح کہا ہے اور پہلے قول کو شاذ کہا ہے۔

## ۳۔ اس اجماع کے بارے اصحاب کی نظر

محدث نوری نے فائدہ سابعہ میں یہ کلمات ذکر کئے ہیں:

۱۔ سب سے پہلے کشتی نے یہ اجماع نقل کیا ہے۔ آپ قرن رابع کے علماء میں سے شیخ کلینی کے معاصر تھے اور عیاشی صاحب تفسیر کے شاگرد تھے۔

۲۔ کشتی کے بعد شیخ طوسی از علماء قرن خامس (م ۴۶۰ ج) نے یہ اجماع نقل کیا ہے۔ انہوں نے رجال کشتی کی تہذیب کی، اس میں بھی ہے اور عدۃ الاصول میں۔



فرمایا:

سَوِّتِ الطَّائِفَةَ بَيْنَ مَا رَوَاهُ مُحَمَّدُ بْنُ أَبِي عَمِيرٍ وَ صَفْوَانُ بْنُ  
يَحْيَى وَ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنُ أَبِي نَصْرٍ وَ غَيْرُهُمْ مِنَ الثَّقَاتِ  
الَّذِينَ عَرَفُوا بِأَنَّهُمْ لَا يَرَوْنَ وَلَا يَرْسَلُونَ إِلَّا مِمَّنْ يَوْثِقُ بِهِ وَ  
بَيْنَ مَا اسْتَدْلَاهُمْ غَيْرُهُمْ وَ لِذَلِكَ عَمَلُوا بِمَرَا سِيلِهِمْ إِذَا انْفَرَدَ  
عَنْ رِوَايَةِ غَيْرِهِمْ۔

جماعت شیعہ صحیح سمجھتی ہے اسے جسے ابن ابی عمیر، صفوان اور بزنطی جیسے  
ثقہ افراد روایت کریں جن کے بارے معروف ہے کہ یہ نہ روایت  
کرتے اور نہ ارسال کرتے ہیں مگر ثقہ سے۔ اسی وجہ سے ان کے  
مرسلات پر بھی عمل کرتے ہیں جب یہ اس کی روایت میں منفرد ہوں۔  
ان تین کے ساتھ اس بات میں یہی اصحاب اجماع ہی مشترک ہیں (لیکن العدة  
کی عبارت کا یہ مطلب نہیں جو محدث نوری نے فرمایا ہے کما سیاتی)۔  
۳۔ ابن شہر آشوب از علماء چھٹی صدی (م ۵۸۸) انہوں نے کشی کی عبارت ذکر کی  
ہے اور اسے قبول کیا ہے۔

۴۔ علامہ حلی از علماء آٹھویں صدی (م ۷۲۶)، آپ نے کشی کی بات خلاصہ میں  
متعدد مواضع میں ذکر کی ہے۔

۵۔ ابن داؤد از علماء آٹھویں صدی، آپ اپنے رجال میں فرماتے ہیں: اجمعت  
العصابة علی ثمانية عشر رجلا فلم يختلفوا فی تعظیمهم غیر انہم  
یتفاوتون ثلاثة درج... (رجال ابن داؤد، خاتمة قسم الاول

الفصل الاول)



۶۔ شہید اول (استشہد ۷۸۶) بھی غایۃ المراد میں کشتی کی عبارت کا حوالہ دیتے ہیں۔

البتہ ساتویں صدی کے علماء میں سے کسی نے اس کا تذکرہ نہیں کیا، جیسے ابن زہرہ، ابن نما، ابن طاووس، محقق اول و ابن سعید۔ نویں صدی کے فاضل مقداد و ابن فہد حلی نے بھی اس کا تذکرہ نہیں کیا۔ ہاں شہید ثانی از علماء دسویں صدی کے علماء میں سے شرح درایہ میں تعریف صحیح میں اس اجماع کا حوالہ دیتے ہیں اور شرح لمعہ کتاب الطلاق میں اس کا ذکر کیا ہے۔ بعد کے سب فقہاء نے اسے قبول کیا ہے لیکن واضح ہے کہ سب نے کشتی ہی کے حوالے سے اسے ذکر کیا ہے۔ لہذا یہ چیز اس کے اعتبار میں مزید اضافے کا باعث نہیں بنے گی۔

### ۴۔ مذکورہ بالا اجماع کی حجیت کی وجہ

اجماع منقول خبر واحد آیا حجت ہے یا نہیں؟ بعض نے کہا حجت ہے اور اولہ حجیت خبر واحد اسے شامل ہیں۔ لیکن شیخ انصاریؒ اور دوسرے علماء نے اسے رد کر دیا چونکہ اولہ حجیت خبر واحد خاص ہیں اس خبر کے ساتھ جو قول معصوم کو عن حسن نقل کرے جبکہ ناقل اجماع اسے عن حسن نقل کرتا ہے۔ لہذا یہ اشکال مشترک ہے تمام اجماعات منقولہ پر کہ ناقل سبب یعنی اتفاق الکل کو نقل کرتا ہے۔ لہذا مستتب یعنی قول امام تو وہ حدیثاً ہوتا ہے نہ حدیثاً۔ اور ظاہراً ابو عمرو و الکشی نے بھی تمام عصابہ کے اجماع کا تفحص نہیں کیا بلکہ معدود آراء کو ملاحظہ کیا ہے جو کہ اتفاق کل سے ملازمہ نہیں رکھتی۔

اس اجماع پر ایک اور اشکال بھی ہے کہ اجماع منقول کی حجیت بالفرض اگر مان بھی لیں تو بھی یہ صرف حکم شرعی کے متعلق ہو تو حجت ہوتا ہے نہ کہ موضوع پر اجماع محصل ہو تب بھی حجت نہیں چہ جائیکہ منقول ہو۔ اس اجماع کشتی پر مندرجہ بالا دو اشکال



کہے جاسکتے ہیں۔

## اشکالِ اوّل کا جواب

دیکھنا یہ ہے کہ ان اٹھارہ افراد کے بارے جو کسی نے کہا ہے اس سے مراد کیا ہے۔ اگر مراد یہ ہو کہ ان اعلام کی نقل و حکایت میں تصدیق ہے جو کہ ان کی وثاقت کے ملازم ہے کما هو الظاهر کما سیاتی تو ان کی وثاقت کیلئے اتفاقِ کل کی اصلاح ضرورت نہیں ہے بلکہ ایک شخص کی توثیق بھی کافی ہے جس پر کسی عن حسن واقف ہوئے ہیں اور یہ کوئی مشکل امر نہیں ہے کہ اس پر کسی کو حدس سے متہم کریں بلکہ یقیناً کسی نے ایک سے زیادہ تصریحات و توثیقات عن حسن درک کی ہوں گی۔

ہاں اگر کسی کی عبارت سے مراد یہ ہو کہ عصا بہ کا اجماع ہے ان اعلام کی روایات کی تصحیح بالمعنی المصطلح عند القدماء پر قرائن خارجیہ سے استفادہ کرتے ہوئے تو پھر یہ اشکال وارد ہوگا چونکہ علم بالصحة تو امر حسی نہیں کہ اولہ حجیت خبر واحد اسے شامل ہوں اور نہ سارے قرائن موجب علم از امور حسیہ ہیں اور مسبب یعنی ان اعلام کی روایات کی صحت حدسی امر ہے اور غالب قرائن حدسی ہیں۔

بعض نے اس اشکال کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ قول کسی اگرچہ اتفاقِ حقیقی کو ثابت نہیں کرنا لیکن ایک مجموعہ کبیرہ کے اتفاق کو علی تصحیح هؤلاء پر ثابت کرنا ہے۔ چونکہ بعید ہے قدماء ایک دو افراد کی تصریح کو دیکھ کر اجماع کا دعویٰ کر دیں اور اتنی جماعت کا اتفاق ان کی روایات کی تصحیح پر ان کے بارے اطمینان کا فائدہ دیتا ہے اور اس دور میں اجتہاد و حدس قلیل تھا مسائل فقہیہ میں اساس و بنیاد حدس و شہود ہی تھی لہذا ممکن ہے انہوں نے ایسے قرائن عامہ پر اعتماد کیا ہو جو مفید اطمینان ہوں جیسے کتاب کو امام پر پیش کرنا یا کسی اصل معتبر میں پانا یا اصول میں متکرر ہونا وغیرہ۔



لیکن یہ راہ حل صرف امکانات پر مبنی ہے اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ورنہ فقیہ و تہذیب و استبصار کے مقدموں میں بھی صحت روایات کا دعویٰ موجود ہے انہیں بھی صحیح ماننا پڑے گا۔

### اشکال دوم کا جواب

اس کا جواب واضح و آسان ہے چونکہ شمولی اولہ کیلئے حکم شرعی ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ کون المخبر بہ مما یترتب علی ثبوتہ اثر شرعی (یعنی مخبر بہ ایسی چیز ہو کہ جس کے ثبوت پر اثر شرعی مترتب ہو) کافی ہے اور یہ چیز یہاں موجود ہے۔

### ۵۔ تصحیح ما یصح عنہم کا مفہوم

یہ وہ اہم بحث ہے جس کے بارے میں محدث نوری نے خاتمہ مستدرک میں مفصل بحث کی ہے۔ اختلاف اس میں ہے کہ ما یصحح میں ما موصولہ سے کیا مراد ہے؟ آیا مراد روایت و حکایت بالمعنی المصدری ہے یا مراد مروی و نفس الحدیث ہے؟ یعنی آیا مراد ان کی حکایات کی تصدیق ہے یا ان کی مرویات کی تصدیق ہے؟ یعنی اجماع اس پر قائم ہے کہ ابن ابی عمیر مثلاً اپنی حکایت و قول میں صادق ہیں کہ ابن اذینہ یا عبد اللہ بن مسکان نے اس سے یہ بیان کیا ہے یا اجماع اس پر قائم ہے کہ اس کی حدیث صحیح ہے اور معصوم سے صادر ہے۔

یابیوں کہہ لیں آیا اجماع کا متعلق اس کی بلا واسطہ روایت ہے یعنی جو اس نے اپنے شیخ سے کی ہے یا اجماع اس کی مع الواسطہ روایت کی تصحیح پر قائم ہے یعنی اس حدیث کی صحت پر جو وہ امام سے مع الواسطہ نقل کر رہا ہے۔ یعنی معنی اول مراد ہو تو یہ ان کی توثیق کے ملازم ہے یعنی ان افراد کی تصحیح ان کی روایات و حکایات میں ملازمہ رکھتی ہیں ان کے ثقہ ہونے کے ساتھ۔



دوسرے معنی میں تین احتمالات ہیں:

۱۔ خود روایت کی صحت مراد ہے۔ اگرچہ مرسلہ او ضعیفہ ہو اور ضعیف راوی سے مروی ہو۔

۲۔ حدیث کی صحت مراد ہو اس وجہ سے کہ خود اصحاب اجماع ثقہ ہیں، یہ وہی معنی اول ہے۔

۳۔ حدیث صحیح ہے چونکہ خود اصحاب اجماع بھی ثقہ ہیں اور جن سے وہ روایت کریں تا امام وہ سب ثقہ ہیں۔ یہاں تک کہ امام تک واصل ہو جائے۔ اس احتمالی سوم کی بناء پر بہت بڑی تعداد از روایات موثق ہو جائے گی۔

### معنی اول:

معنی اول کا احتمال صاحب وافی نے مقدمہ ثالثہ میں دیا ہے: اِنْ مَا يَصَح عَنْهُمْ هُوَ الرَوَايَةُ لَا الْمَرْوِي، اس کی بناء پر یہ اجماع ان کی عدالت و صدق سے کنایہ ہوگا۔ صاحب ریاض کا ظاہر بھی یہی معنی ہے اور یہی درست ہے، چونکہ:

اَوَّلًا: کشی نے ان پہلے طبقہ کے بارے ایسی تعبیر ذکر نہیں کی بلکہ یہ کہا اجتمعت العصابة على تصديق هؤلاء الاولين ... و انقادوا لهم بالفقه ... اس کے علاوہ کچھ نہیں کہا: امر تصحيح ما يصح عنهم سے اگر مرویات کی تصحیح ہوتی تو یہ عبارت ان کے حق میں بھی کہتے جبکہ یہ سب سے اعلیٰ طبقہ ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کی تصحیح سے مراد ان کے صدق کا حکم لگانا تھا جس کا لازمہ ان کی وثاقت ہے۔

و ثانیًا: بہت سے اعلام نے اس عبارت سے یہی معنی سمجھے ہیں جیسا کہ ابن



شہر آشوب ہیں۔ اسی وجہ سے وہ طبقہ ثانیہ کو ذکر کرتے ہوئے تصحیح ما یصح عنہم کی بجائے فرماتے ہیں: اجتمعت العصابة علی تصدیق ستة اصحاب الإمام الصادق و....

اسی طرح علامہ نے مختلف الشیوخ میں کہا: لا یقال عبد اللہ بن بکیر الفطحي لانا نقول عبد اللہ بن بکیر و إن کان فطحیا إلا ان المشائخ وثقوه، اس کے بعد کشی کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ اسی طرح کی بات وہ ابان بن عثمان الاحمر کے ترجمہ میں کہتے ہیں: .... الا انه کان ثقة و قال الکشي انه ممن اجمعت العصابة علی تصحیح ما یصح عنہم۔ اسی طرح ابن داؤد نے بھی سمجھا ہے جیسا کہ ان کی عبارت ذکر ہو گئی۔

و ثالثاً: ہر راوی اپنے سے پہلے والے راوی کی کلام نقل کرتا ہے نہ کہ حدیث کو نقل کرتا ہے۔ لہذا تصحیح بھی اس کی نقل سے مربوط ہوگی نہ کہ حدیث سے، مثلاً ابن ابی عمیر، ابن اذینہ سے نقل کرتے ہیں تو وہ اس نقل میں مصدق ہوں گے جب وہ مصدق در نقل ہوئے تو ثقہ ہوں گے۔ البتہ محدث نوری نے اس قول پر اشکالات کئے ہیں لیکن وہ زیادہ دقیق نہیں ہیں۔ ہاں یہ سوال باقی ہے کہ اگر توثیق ہی مراد تھی تو پھر ان ۱۸ افراد کے ساتھ تخصیص کی کیا ضرورت تھی جبکہ بہت سے اور روایات بھی ہیں جن کی وثاقت متفق علیہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ افراد مراجع فقہ تھے اور مصادر علوم ائمہ تھے۔ اسی وجہ سے بتصدیقہم پر عطف کرتے ہوئے کہا: و اقرؤا لہم بالفقہ و العلم یعنی اجماع صرف ان کی وثاقت پر قائم نہیں ہے بلکہ ان کی فقاہت و علم پر بھی ہے ائمہ کے دوسرے تلامذہ کے مقابل میں۔ جبکہ کشی نے انہیں اصحاب اجماع نہیں کہا بلکہ فقہاء کہا ہے۔



## معنی ثانی:

معنی ثانی میں تین احتمال ذکر ہوئے ہیں:

**احتمال اول:** ان کی روایات صحیح ہیں قرآنِ داخلہ یا خارجہ کی وجہ سے  
یعنی تصحیح ما یصح عنہ کا مطلب یہ ہے کہ ان اصحاب کی روایات  
صحیح ہیں اور صحت اس معنی میں مراد ہے جو قدما میں معروف تھا یعنی  
اطمینان ہو صدق روایت کے بارے بغیر اس کے کہ اس کے رواۃ کی  
توثیق ہو، اس احتمال میں ماصولہ سے مراد خود مروی وحدیث ہے جب ان  
تک روایت صحیح ہو جائے تو اس کی صحت کا حکم لگائیں گے اگرچہ سند مرسل  
ہو یا مشتمل ہو ضعیف یا مجہول پر۔

متاثرین یعنی علامہ یا ان کے شیخ احمد بن طاووس (م ۶۷۳) کے عصر سے صحیح  
کے معنی یہ رائج ہوئے جس کی سند معصوم تک متصل ہو نقل عدل امامی ضابطہ کے ذریعے  
تمام طبقات میں جبکہ قدما کے نزدیک صحیح وہ حدیث تھی جو قرآنِ داخلہ یا خارجہ سے  
محفوظ ہو جو اس کے صدق پر دال ہوں اگرچہ اس کی سند ضعیف ہو۔ تصحیح ما  
یصح عنہ کا یہ معنی محقق داماد نے الرواۃ السماعیۃ ص ۴۱ میں اختیار کیا ہے اور محقق  
بہبہانی نے تعلیقہ میں اسے اختیار کیا ہے۔ اس قول سے کوئی شرعاً رجالی ثابت نہیں ہوتا  
چونکہ اس کی بناء پر نہ ان اصحاب اجماع کی توثیق ہوتی ہے اور نہ ان کے مشائخ کی۔

اس قول سے جواب دیتے ہوئے محدث نوری فرماتے ہیں کہ یہ قول موقوف  
ہے اس پر کہ صحیح عند القدما و صحیح عند المتاثرین فرق رکھتا ہو جبکہ ایسا کوئی فرق ثابت نہیں  
ہے بلکہ دونوں کے نزدیک صحیح کے ایک معنی ہیں۔ صرف یہ کہ متاثرین صحیح میں راوی کے  
امامی ہونے کی شرط کرتے ہیں جبکہ قدما روایت ثقہ پر صحیح کا اطلاق کرتے ہیں اگرچہ



غیر امامی ہو۔

لیکن یہ بات درست نہیں ہے چونکہ خبر کو قرائن داخلیہ یا خارجیہ کی بناء پر صحیح کہنا ثابت ہے۔ قرینہ داخلیہ سے مراد وثاقتِ راوی ہے، متاخرین سب کے سب اسی کے قائل ہیں۔ شیخ طوسی نے عدۃ الاصول بحث تعادل و ترجیح میں قرائن خارجیہ کو بیان کیا ہے جیسے خبر کا موافق اولہ عقل ہو یا موافق مضمون قرآن ہو یا موافق سنت معتبرہ ہو یا موافق ہونا اس کے جس پر فرقہ مُحَقِّقۃ کا اجماع ہو:

فهذه القرائن كلها تدل على صحة متضمن اخبار الاحاد و لا تدل على صحتها انفسها۔

یعنی یہ قرائن سب کے سب اخبار کے مضمون کی صحت پر دلالت کرتے ہیں نہ کہ خود خبر واحد کی صحت پر۔

**احتمال دوم و سوم:** اصحاب اجماع کی روایات پر صحت کا حکم لگانا ان کی اور ان کے مشائخ کی وثاقت کی بناء پر یعنی ان کی احادیث صحیح ہیں نہ بسبب قرائن داخلیہ یا خارجیہ بلکہ اس لئے کہ یہ خود ثقہ ہیں اور جن سے انہوں نے روایت کی ہونا معصوم وہ سب رواۃ ثقہ ہیں۔ یہی احتمال محدث ثوری نے اختیار کیا ہے۔ انہوں نے اس قول کی تقریر و توضیح اور استدلال کو مفصل بیان کیا ہے لیکن اسے قبول کرنا مشکل ہے اور ان کا استدلال اسے ثابت نہیں کر سکتا۔

اس قول کا سب سے بہترین جواب یہ ہے کہ اصحاب اجماع میں ضعفاء سے روایت کثرت سے واقع ہوئی ہے، جیسے

۱۔ کلینی نے باب من اوصی و علیہ دین و کتاب المیراث میں



غیر امامی ہو۔

لیکن یہ بات درست نہیں ہے چونکہ خبر کو قرائن داخلیہ یا خارجیہ کی بناء پر صحیح کہنا ثابت ہے۔ قرینہ داخلیہ سے مراد وثاقتِ راوی ہے، متاخرین سب کے سب اسی کے قائل ہیں۔ شیخ طوسی نے عدۃ الاصول بحث تعادل و ترجیح میں قرائن خارجیہ کو بیان کیا ہے جیسے خبر کا موافق اولہ عقل ہو یا موافق مضمون قرآن ہو یا موافق سنت معتبرہ ہو یا موافق ہونا اس کے جس پر فرقہ مُحَقِّقۃ کا اجماع ہو:

فهذه القرائن كلها تدل على صحة متضمن اخبار الاحاد و لا تدل على صحتها انفسها۔

یعنی یہ قرائن سب کے سب اخبار کے مضمون کی صحت پر دلالت کرتے ہیں نہ کہ خود خبر واحد کی صحت پر۔

**احتمال دوم و سوم:** اصحاب اجماع کی روایات پر صحت کا حکم لگانا ان کی اور ان کے مشائخ کی وثاقت کی بناء پر یعنی ان کی احادیث صحیح ہیں نہ بسبب قرائن داخلیہ یا خارجیہ بلکہ اس لئے کہ یہ خود ثقہ ہیں اور جن سے انہوں نے روایت کی ہونا معصوم وہ سب رواۃ ثقہ ہیں۔ یہی احتمال محدث ثوری نے اختیار کیا ہے۔ انہوں نے اس قول کی تقریر و توضیح اور استدلال کو مفصل بیان کیا ہے لیکن اسے قبول کرنا مشکل ہے اور ان کا استدلال اسے ثابت نہیں کر سکتا۔

اس قول کا سب سے بہترین جواب یہ ہے کہ اصحاب اجماع میں ضعفاء سے روایت کثرت سے واقع ہوئی ہے، جیسے

۱۔ کلینی نے باب من اوصی و علیہ دین و کتاب المیراث میں



روایت کی: عن جميل بن دراج عن زكريا بن يحيى الشعيري  
عن الحكم بن عتيبة، اس حکم کی مذمت میں متعدد روایات وارد  
ہیں۔ (رجال کشی، ص ۱۳۷)۔

۲۔ شیخ نے الہم رس میں حکایت کی: ان یونس بن عبد الرحمن روی  
کتاب عمرو بن جمیع الازدی البصری ... و قد ضعفه  
الشیخ و النجاشی، اس کی مزید وضاحت مشائخ ثقات میں آئے  
گی۔ (کلیات الرجال استاد جعفر سبحانی مدظلہ)

## ۲۔ مشائخ الثقات

توثیق عام کا ایک اور مورد تین افراد کے بارے میں یہ جملہ ہے کہ محمد بن  
ابی عمیر و صفوان بن یحییٰ و محمد بن ابی نصر البزنطی لا یروون و لا  
یرسلون إلا عن ثقة، وہ فائدے اس دعویٰ پر مترتب ہیں:

**فائدہ اولی:** جس سے یہ روایت کریں وہ ثقہ ہے، یہ ثمرہ رجالی ہے۔

**فائدہ ثانیہ:** ان کے مراسیل پر عمل ایسے ہی جائز ہے جیسے ان کے

مسانید پر اگرچہ واسطہ مجہول یا مہمل یا ضعیف ہو، یہ ثمرہ اصولیہ ہے۔

اس بارے میں شیخ طوسی کی عدة الاصول کی عبارت ہے، وہ فرماتے ہیں:

و إذا كان احمد الراویین مسندا و الآخر مرسلا نظر فی حال

المرسل فإن كان ممن أنه لا يرسل إلا عن ثقة موثق به فلا

ترجیح لخبر غیره علی خبره و لإجل ذلك سوت الطائفة

بین ما یرویه محمد بن ابی عمیر و صفوان بن یحییٰ و احمد

بن ابی نصر البزنطی و غیرهم من الثقات الذین عرفوا بانهم لا



يروون و لا يرسلون إلا ممن يوثق به و بين ما اسنده غيرهم و  
لذلك عملوا بمراسيلهم إذا انفردوا برواية غيرهم -

(ج ۱، ص ۱۵۴، طبعہ حدیثہ ص ۲۸۶)

اگر دو روایوں میں سے ایک مسنداً روایت کرے اور دوسرا مرسلًا تو دیکھیں  
ارسال کرنے والا کون ہے۔ اگر وہ ایسا راوی ہے جو ارسال نہیں کرتا مگر  
ثقة سے تو دوسرے کی روایت کو اس کی مرسلہ روایت پر کوئی ترجیح نہیں ہو  
گی۔ اسی وجہ سے طائفہ امامیہ برائے قرار دیتے ہیں اسے جسے یہ تین افراد  
روایت کریں یا دوسرے ثقة افراد جن کے بارے میں معروف ہے کہ یہ روایت  
یا ارسال نہیں کرتے مگر ثقة سے اور اسے جسے ان کے غیر راوی مسنداً نقل  
کریں۔ اسی وجہ سے جماعت شیعہ ان کے مراسلات پر عمل کرتی ہے۔

### ان تین افراد کی شناخت

#### ۱۔ ابن ابی عمیر (۲۱۷/۲ھ)

آپ کو محمد بن زیاد والبزاز یا الازدی کہا جاتا ہے۔ نجاشی نے کہا: و هو  
محمد ابن ابی عمیر زیاد بن عیسیٰ ابو احمد الازدی من موالی المہلب  
بن ابی صفرہ، بغدادی الاصل و المقام لقی ابا الحسن موسیٰ علیہ السلام و  
سمع منه احادیث کثیرة فی بعضها فقال: یا ابا احمد و روى عن  
الرضا علیہ السلام، جلیل القدر، عظیم المنزلة فینا و عند المخالفین الحافظ  
یحکی عنه فی کتبہ و قد ذکرہ فی المفاخرة بین العدنانية و القحطانية  
جاہظ نے البیان والتبیین میں کہا: حمدنی ابراہیم بن داود عن ابن ابی عمیر و  
کان وجہا من وجہ الرافضة۔ آپ مہلب ابن ابی صفرہ کے موالی تھے بغداد کے



رہنے والے تھے، امام کاظمؑ سے روایات لیتے، بعض روایات میں امام نے آپ کو یا اباحمد کہہ کر خطاب کیا، حافظ ابن حجر نے اپنی کتب میں آپ کے بارے کہا کہ آپ مفاخر میں سے تھے۔ جاحظ نے بھی کہا کہ آپ روافض کے بزرگان میں سے تھے۔

ایام رشید میں آپ کو قید میں ڈالا گیا۔ بعض نے کہا تا کہ مسند قضاوت قبول کر لیں، بعض نے کہا تا کہ اصحاب امام کاظمؑ کے بارے خبر دیں۔ و دوی کہ آپ کو کوڑے مارے جا رہے تھے، شدت تکلیف سے قریب تھا کہ آپ کچھ کہہ دیتے کہ آپ نے محمد بن یونس بن عبدالرحمن کی آواز سنی جو کہہ رہے تھے اتق اللہ یا محمد بن ابی عمیر فصبر ففرج اللہ۔ خدا سے ڈرو اے ابن ابی عمیر آپ نے صبر کیا اور خداوند نے آپ کو رہائی دلائی۔ روایت کی گئی ہے کہ آپ کو مامون نے قید میں ڈالا یہاں تک کہ بعض بلاد کی قضاوت آپ نے قبول کر لی۔

و قیل آپ کی بہن نے آپ کی کتب کو اس حالت میں دفن کر دیا جب وہ چھپی ہوئی تھیں، ابن ابی عمیر چار سال قید میں رہے جس کی وجہ سے ان کی سب کتب ضائع ہو گئیں۔ و قیل آپ کی بہن نے آپ کی کتب ایک غرفہ میں رکھی تھیں ان پر بارش کے پڑنے سے وہ سب خراب ہو گئی، آپ نے پھر حفظ سے احادیث بیان کیں اس وجہ سے آپ کے مراسیل کو اصحاب قبول کرتے ہیں۔

نجاشی احمد بن محمد بن خالد سے روایت کرتے ہیں کہ ان ابن ابی عمیر صنف أربعة و تسعين کتابا ... کہ ابن ابی عمیر نے چورانوے کتب لکھی۔ و مات سنة سبع عشرة و مائتين۔ اور ۲۱۷ ہجری میں فوت ہوئے۔ شیخ طوسی نے فہرست میں کہا: کان من اوثق الناس عند الخاصة و العامة و نسکھم نسکا و اورعہم و اعبدہم و قد ذکرہ الحافظ فی کتابہ فخر قحطان علی عدنان



... انه كان اوحد اهل زمانه في الاشياء كلها۔ آپ نے تین آئمہ علیہم السلام کو اور اک کیا امام موسیٰ کاظم، امام رضا اور امام جواد علیہم السلام کو۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ نے آپ سے ۶۶۸ انفر اصحاب کی کتب کو روایت کیا ہے۔ (فہرس، ترجمہ رقم ۶۱۸)

اصحاب میں سے ایسے اور افراد بھی تھے جن کے بارے مشہور تھا کہ یہ نقل نہیں کرتے مگر ثقہ ہے۔ جیسے احمد بن محمد بن عیسیٰ قمی، جعفر بن بشر بجلی، محمد بن میمون، زعفرانی، علی بن حسن طاطری۔ (نجاشی، ص ۵)

شیخ طوسی اس فن میں تبحر تھے وہ اس تسویہ پر متوجہ ہو گئے اگرچہ آپ کے معاصرین میں سے کسی نے اسے نقل نہیں کیا اور نہ متاثرین میں سے کسی نے ساتویں صدی ہجری تک۔ ہاں! نجاشی نے اس کا تذکرہ کیا ہے۔ لہذا شیخ نے ان تین مشائخ کے بارے علماء و فقہاء طائفہ کے ایک بڑے مجموعے کی آراء پر اطلاع حاصل کر لی جو ان کی مسانید و مراسیل کے درمیان برابری کے قائل تھے۔ اس کا مفاد ان کے سب مشائخ کی توثیق ہے۔ شیخ کی فہرس و رجال دیکھ کر پتہ چلتا ہے کہ شیخ کے پاس کتب رجال و فہارس کی ایک بڑی تعداد موجود تھی۔ ساتویں صدی ہجری سے علماء کی تصریحات اس بارے ملتی ہیں، محدث نوری نے ان کی تفصیلات ذکر کی ہیں:

۱۔ سید علی ابن طاؤس (۶۴۴ م) فلاح السائل میں فرماتے ہیں: و مراسیل ابن ابی عمیر کالمسانید عند اهل الوفاق۔ ان کے بھائی احمد ابن طاؤس نے اس بات کی مخالفت کی ہے۔

۲۔ محقق نے معتبر میں بحث کر میں کہا: ولا طعن في هذه بطريق الإرسال لعمل الاصحاب بمراسيل ابن ابی عمیر۔

۳۔ فاضل آبی نے کشف الرموز میں کہا: وهذه وإن كانت مرسله



لكن الاصحاب تعمل بمراسيل ابن ابى عمير۔

۴۔ علامہ نے نہایہ میں کہا: الوجه المنع إلا إذا عرف ان الراوى فيه

لا يرسل إلا عن عدل كمراسيل ابن ابى عمير۔

شہید اول ذکرى میں، ابن فہد حلی، محقق ثانی، صاحب جامع المقاصد و شہید ثانی وغیرہ سب نے ایسی تصریحات کی ہیں۔ ظاہر ا یہ متأخرین کی طرف سے تسویہ وہی شیخ و نجاشی کے دعویٰ کی بناء پر ہے نہ کہ انہوں نے خود اس بارے تتبع کی ہو۔ شیخ کے دعویٰ سے اس بارے اتفاق فقہاء تو ثابت نہیں ہو سکتا لیکن مشہور کی توثیق مشائخ ابن ابی عمیر کے بارے کافی ہے۔ لیکن کچھ فقہاء اس تسویہ کو قبول نہیں کرتے اور اس پر اشکال کرتے ہیں:

۱۔ شیخ طوسی نے تہذیب و استبصار کے کئی مقامات پر اس پر مرسلہ ہونے کا اشکال کیا ہے لیکن عدۃ الاصول ان سے بعد میں لکھی گئی ہے لہذا یہ دعویٰ تسویہ شیخ کی آخری حیات میں حاصل ہوا ہے اور اس سے انصراف ہوگا جو ان دو کتابوں میں کہا۔

۲۔ محقق نے معتبر میں کہا:

ولو قال قائل مراسيل ابن ابى عمير تعمل بها  
الاصحاب منعنا ذلك لان في رجاله من طعن  
الاصحاب فيه فإذا ارسل احتمال ان يكون الراوى  
احدهم۔

اگر کوئی کہے کہ اصحاب امامیہ ابن ابی عمیر کے مراسلات پر عمل کرتے ہیں تو ہم اس بات کی نفی کریں گے۔ اس لیے کہ وہ جن



افراد سے روایت کرتے ہیں ان میں ضعیف بھی موجود ہیں۔  
 ارسال کی صورت میں ہو سکتا ہے راوی انہی میں سے ایک ہو۔  
 شیخ بہائیؒ نے الوجیزۃ میں اس سے جواب دیا کہ ابن ابی عمیر کا بعض  
 دفعہ غیر ثقہ سے روایت کرنا مضرت نہیں ہے چونکہ یہ اس کے ارسال میں  
 دعویٰ ہے لا یرسل إلا عن ثقہ نہ کہ لا یروی إلا عن ثقہ۔ لیکن یہ  
 جواب درست نہیں ہے اس لئے کہ شیخ طوسی نے عدۃ میں کہا عرفوا  
 بانہم لا یروون و لا یرسلون إلا عن ثقہ، یعنی یہ جیسے ارسال نہیں  
 کرتے مگر ثقہ سے اسی طرح روایت بھی نہیں کرتے مگر ثقہ سے۔

۳۔ سید جمال الدین طاووس (۶۷۳ م) صاحب البشریٰ اس دعویٰ کے  
 خلاف شہید ثانی کی درایہ سے نقل کرتے ہیں۔

۴۔ شہید ثانی نے درایہ میں کہا: وفی تحقیق هذا المعنی و هو العلم  
 بكون المرسل لا یروی إلا عن ثقہ نظر۔ اس چیز کا ثبوت یعنی یہ  
 علم کہ ارسال کرنے والا روایت نہیں کرتا مگر ثقہ سے اشکال رکھتا ہے۔

۵۔ صاحب مدارک سید محمد سبط شہید ثانی (۱۰۰۹ م)

۶۔ ولد شہید ثانی صاحب المعالم (۱۰۱۱ م) معالم میں اس پر اشکال کرتے  
 ہیں۔

الثالث: ابن ابی عمیر کے مشائخ بہت زیادہ ہیں۔ بعض نے ۲۱۰ تک ذکر  
 کیے ہیں۔ شیخ نے الہمس میں کہا: انه روی عنه احمد بن محمد بن عیسیٰ القمی  
 کتب مائة رجل من رجال الصادق علیہ السلام۔ محمد ثوری نے آپ کے ۱۱۳ شیخ ذکر  
 کیے۔ آقائے خوئی نے معجم الرجال میں ۲۷۰ شیخ ذکر کیے ہیں۔ صاحب مشائخ ثقات



نے ۳۹۷ مشائخ ان تینوں بزرگوں کے ذکر کیے ہیں اگرچہ انہوں نے بعض جو مشائخ ذکر کیے وہ مشائخ نہیں تھے، جیسے

۱۔ محمد بن سنان کو مشائخ ابن ابی عمیر میں سے شمار کیا ہے چونکہ ایک روایت میں آیا ہے: روى الشيخ الحر العاملي عن الصدوق في علل الشرائع عن محمد بن الحسن بن الصفار عن يعقوب بن يزيد عن محمد بن أبي عمير عن محمد بن سنان عن ذكره عن أبي عبد الله ع في حديث أن نبيا من الأنبياء بعثه الله إلى قومه فأخذوه فسلخوا فروة رأسه و وجهه فاتاه ملك فقال له : إن الله بعثني إليك فمرني بما شئت فقال لي : أسوة لما يصنع بالحسين۔ اس روایت میں چونکہ ابن ابی عمیر نے محمد بن سنان سے روایت کی ہے اس لئے اسے ان کے مشائخ میں سے شمار کیا ہے جبکہ یہ درست نہیں ہے۔

محمد بن سنان آپ کے معاصر تھے نہ کہ مشائخ میں سے تھے۔ آپ کی وفات ۲۱۷ میں ہوئی اور ابن سنان کی ۲۲۰ میں۔ ثانیاً علل الشرائع میں اس کی جگہ وارد ہے و محمد بن سنان ہے اور یہ اشتباہ کثرت سے ہوتا ہے جیسا کہ صاحب معالم نے مقدمہ منتهی الجمان میں اس پر تنبیہ کی ہے وہ قائدہ ثالثہ میں فرماتے ہیں: حیث إن الغالب في الطرق هو الوحدة و وقوع كلمة عن في الكتابة بين اسماء الرجال فمع الاعجال يسبق إلى الذهن ما هو الغالب فيوضع كلمة عن في الكتابة موضع واو العطف و قد رايت في نسخة التهذيب التي عندي بخط الشيخ رحمه الله عدة مواضع سبق فيها القلم إلى إثبات كلمة عن في موضع الواو ثم وصل بين طرفي العين و جعل على صورتها واو و التبس ذلك على بعض النساخ فكتبها بالصورة الاصلية في بعض مواضع



الاصلاح و فشا ذلك في النسخ المتعددة و لما راجعت خط الشيخ فيه تبينت الحال و ظاهر ان إبدال الواو عن نقيضي الزيادة التي ذكرنا (كثرة الواسطة و زيادتها) فإذا كان الرجل ضعيفا ضاع به الاسناد فلا بد من استفراغ الوسع في ملاحظة امثال هذا و عدم القناعة بظاهر الامور۔

## ۲۔ نجیہ بن اسحاق فزاری:

روی الصدوق عن ابيه حدثنا علي بن إبراهيم عن محمد بن عيسى قال حدثنا محمد بن زياد مولى بني هاشم قال حدثنا شيخ لنا ثقة يقال نجية بن إسحاق الفزاری، قال حدثنا عبد الله بن الحسين قال: قال لي ابو الحسن الطوسي: لم سميت فاطمة فاطمة۔ (علل الشرائع، باب ۱۴۲)

اس روایت میں محمد بن زیاد سے ابن ابی عمیر مراد ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتب حدیث میں محمد بن ابی عمیر کا نام یعنی جب محمد بن زیاد ذکر ہو تو اس کے ساتھ ازدي یا البزاز کو ضرور ذکر کرتے ہیں اور رجال میں محمد بن زیاد نام کے نو راوی ذکر ہوئے ہیں۔ ثانیاً: ابن ابی عمیر کو کسی رجالی نے مولیٰ بنی ہاشم نہیں کہا بلکہ من موالی بنی المہلب کہا گیا ہے۔ امانجیہ بن اسحاق کتب رجال میں نہیں آیا نجیہ بن الحارث آیا ہے۔

## ۳۔ معاویہ بن حفص

روی الصدوق عن شيخه محمد بن الحسن بن الوليد (۳۴۳ھ) قال حدثنا محمد بن الحسن بن الصفار قال حدثنا الحسين بن الحسن بن ابان عن الحسين بن سعيد عن ابن ابي عمير عن حماد بن عثمان و معاوية بن حفص عن منصور جميعا عن ابي عبد الله الطوسي قال كان ابو



الاصلاح و فشا ذلك في النسخ المتعددة و لما راجعت خط الشيخ فيه تبينت الحال و ظاهر ان إبدال الواو عن نقيضي الزيادة التي ذكرنا (كثرة الواسطة و زيادتها) فإذا كان الرجل ضعيفا ضاع به الاسناد فلا بد من استفراغ الوسع في ملاحظة امثال هذا و عدم القناعة بظاهر الامور۔

## ۲۔ نجیہ بن اسحاق فزاری:

روى الصدوق عن ابيه حدثنا علي بن إبراهيم عن محمد بن عيسى قال حدثنا محمد بن زياد مولى بني هاشم قال حدثنا شيخ لنا ثقة يقال نجية بن إسحاق الفزاري، قال حدثنا عبد الله بن الحسين قال: قال لي ابو الحسن الطوسي: لم سميت فاطمة فاطمة۔ (علل الشرائع، باب ۱۴۲)

اس روایت میں محمد بن زیاد سے ابن ابی عمیر مراد ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتب حدیث میں محمد بن ابی عمیر کا نام یعنی جب محمد بن زیاد ذکر ہو تو اس کے ساتھ ازدي یا البزاز کو ضرور ذکر کرتے ہیں اور رجال میں محمد بن زیاد نام کے نو راوی ذکر ہوئے ہیں۔ ثانیاً: ابن ابی عمیر کو کسی رجالی نے مولیٰ بنی ہاشم نہیں کہا بلکہ من موالی بنی المہلب کہا گیا ہے۔ امانجیہ بن اسحاق کتب رجال میں نہیں آیا نجیہ بن الحارث آیا ہے۔

## ۳۔ معاویہ بن حفص

روى الصدوق عن شيخه محمد بن الحسن بن الوليد (۳۴۳ھ) قال حدثنا محمد بن الحسن بن الصفار قال حدثنا الحسين بن الحسن بن ابان عن الحسين بن سعيد عن ابن ابي عمير عن حماد بن عثمان و معاوية بن حفص عن منصور جميعا عن ابي عبد الله الطوسي قال كان ابو



نے ۳۹۷ مشائخ ان تینوں بزرگوں کے ذکر کیے ہیں اگرچہ انہوں نے بعض جو مشائخ ذکر کیے وہ مشائخ نہیں تھے، جیسے

۱۔ محمد بن سنان کو مشائخ ابن ابی عمیر میں سے شمار کیا ہے چونکہ ایک روایت میں آیا ہے: روى الشيخ الحر العاملي عن الصدوق في علل الشرائع عن محمد بن الحسن بن الصفار عن يعقوب بن يزيد عن محمد بن أبي عمير عن محمد بن سنان عن محمد بن سنان عن أبي عبد الله ع في حديث أن نبيا من الأنبياء بعثه الله إلى قومه فأخذوه فسلخوا فروة رأسه و وجهه فاتاه ملك فقال له : إن الله بعثني إليك فمرني بما شئت فقال لي : أسوة لما يصنع بالحسين۔ اس روایت میں چونکہ ابن ابی عمیر نے محمد بن سنان سے روایت کی ہے اس لئے اسے ان کے مشائخ میں سے شمار کیا ہے جبکہ یہ درست نہیں ہے۔

محمد بن سنان آپ کے معاصر تھے نہ کہ مشائخ میں سے تھے۔ آپ کی وفات ۲۱۷ میں ہوئی اور ابن سنان کی ۲۲۰ میں۔ ثانیاً علل الشرائع میں اس کی جگہ وارو ہے و محمد بن سنان ہے اور یہ اشتباہ کثرت سے ہوتا ہے جیسا کہ صاحب معالم نے مقدمہ مشکلی الجمان میں اس پر تنبیہ کی ہے وہ فائدہ ثالثہ میں فرماتے ہیں: حيث إن الغالب في الطرق هو الوحدة و وقوع كلمة عن في الكتابة بين أسماء الرجال فمع الاعمال يسبق إلى الذهن ما هو الغالب في موضع كلمة عن في الكتابة موضع واؤ العطف و قد رايت في نسخة التهذيب التي عندي بخط الشيخ رحمه الله عدة مواضع سبق فيها القلم إلى إثبات كلمة عن في موضع الواؤ ثم وصل بين طرفي العين و جعل على صورتها واؤ و التبس ذلك على بعض النساخ فكتبها بالصورة الاصلية في بعض مواضع



الاصلاح و فشا ذلك في النسخ المتعددة و لما راجعت خط الشيخ فيه تبينت الحال و ظاهر ان ابدال الواو عن نقيضي الزيادة التي ذكرنا ( كثرة الواسطة و زيادتها ) فإذا كان الرجل ضعيفا ضاع به الاسناد فلا بد من استفرغ الوسع في ملاحظة امثال هذا و عدم القناعة بظاهر الامور۔

## ۲۔ نجیہ بن اسحاق فزاری:

روى الصادوق عن ابيه حدثنا علي بن ابراهيم عن محمد بن عيسى قال حدثنا محمد بن زياد مولى بني هاشم قال حدثنا شيخ لنا ثقة يقال نجية بن اسحاق الفزاري، قال حدثنا عبد الله بن الحسين قال : قال لي ابو الحسن (عليه السلام) : لم سميت فاطمة فاطمة۔ (علل اشراج، باب ۱۲۲)

اس روایت میں محمد بن زیاد سے ابن ابی عمیر مراد ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتب حدیث میں محمد بن ابی عمیر کا نام یعنی جب محمد بن زیاد ذکر ہو تو اس کے ساتھ ازدي یا البزاز کو ضرور ذکر کرتے ہیں اور رجال میں محمد بن زیاد نام کے نو راوی ذکر ہوئے ہیں۔ ثانیاً: ابن ابی عمیر کو کسی رجالی نے مولیٰ بنی ہاشم نہیں کہا بلکہ من موالی بنی المہلب کہا گیا ہے۔ امانجیہ بن اسحاق کتب رجال میں نہیں آیا نجیہ بن الحارث آیا ہے۔

## ۳۔ معاویہ بن حفص

روى الصادوق عن شيخه محمد بن الحسن بن الوليد (۳۲۳ م) قال حدثنا محمد بن الحسن بن الصغار قال حدثنا الحسين بن الحسن بن ابان عن الحسين بن سعيد عن ابن ابي عمير عن حماد بن عثمان و معاوية بن حفص عن منصور جميعا عن ابي عبد الله (عليه السلام) قال كان ابو



عبد اللہ علیہ السلام فی المسجد الحرام۔

(علل الشرائع، ج ۲، ص ۴۵۳، باب ۲۱۰، ج ۴)

اس حدیث کی بناء پر معاویہ بن حفص کو ابن ابی عمیر کا شیخ شمار کیا ہے جبکہ یہ کتب رجال میں معنون نہیں ہیں۔ اس کے علاوہ کہ ظاہر ادا و عاطفہ کے ذریعے معاویہ کا عطف ابن ابی عمیر پر ہے چونکہ جمیعاً کہا ہے یعنی درحقیقت حسین بن سعید، امام صادق علیہ السلام سے دوسند کے ساتھ روایت کرتے ہیں:

الاول : عن معاویة بن حفص عن منصور عن ابي عبد الله علیہ السلام

الثانی: حسین بن سعید عن ابن ابی عمیر عن حماد عن ابي

عبد الله علیہ السلام۔

### ۴۔ عبد الرحمن بن ابی نجران

روی الشيخ في التهذيب عن الحسين بن سعيد عن فضالة بن

ايوب و محمد بن ابي عمير و صفوان بن يحيى عن جميل و عبد الرحمن

بن ابي نجران عن محمد بن حمران قال سئلت ابا عبد الله علیہ السلام عن

النبت الذي في ارض الحرم۔ (تهذيب، ج ۱۲۸)

اس حدیث کی بناء پر عبد الرحمن کو ابن ابی عمیر کا شیخ قرار دیا گیا ہے یہ سمجھتے

ہوئے کہ عبد الرحمن کا جمیل پر عطف ہے حالانکہ یہ درست نہیں ہے چونکہ عبد الرحمن جمیل

کے طبقہ سے نہیں ہیں بلکہ ان کا باپ ابو نجران اس طبقہ سے ہے۔ قال النجاشي عبد

الرحمن بن ابي نجران كوفي روى عن الرضا روى ابو نجران عن ابي

عبد الله علیہ السلام۔ لہذا عبد الرحمن خود ابن ابی عمیر کے طبقہ سے ہے اس کی تائید اس سے

ہوتی ہے کہ عبد اللہ بن محمد بن خالد جو کہ ابن ابی عمیر سے بعد والے طبقہ کے رواقہ میں



سے ہے اس عبد الرحمن سے روایت کرتا ہے۔ بناء پر یہ حسین بن سعید کی دو سندیں ہیں:

الاول . حسین بن سعید عن فضالة محمد بن ابی عمیر و

صفوان عن جمیل

الثاني . عن عبد الرحمن بن ابی نجران عن محمد بن حمزہ

لهذا عبد الرحمن فضالة بن ایوب پر عطف ہے نہ کہ جمیل پر۔

## ۵۔ المعلى بن خنيس

روى الشيخ باسناده عن الحسن بن محمد بن سماعة عن

محمد بن زياد يعني ابن ابی عمیر عن معلى بن خنيس قال قلت لابي عبد الله (عليه السلام): اشترى الزرع قال اذا كان على قدر شبر۔

(وسائل، ج ۱۳، باب ۱۱، بیع الثمار)

ظاہراً ابن ابی عمیر اور معلى کے درمیان واسطہ ساقط ہوا ہے چونکہ معلى امام صادق کے زمانے میں داؤد بن علی کے ہاتھوں منصور کے حکم پر قتل ہو گئے تھے اور بعید ہے کہ ابن ابی عمیر (۲۱۷ م) ان سے بلا واسطہ روایت کرے اس لئے کہ داؤد کی وفات ۱۳۳ ہج میں ہوئی جیسا کہ کامل الزیارات ج ۵ ص ۲۲۸ پر مذکور ہے۔ گویا معلى کا قتل ۱۳۳ ہ سے پہلے ہوا ہے۔ صفوان بن یحییٰ متوفی ۲۱۰ ہ کتاب معلى بواسطہ معلى بن زید الاحول روایت کرتے ہیں۔ (نجاشی، رقم ۱۱۱۴) بناء پر یہ معلى مشائخ ابن عمیر سے نہیں ہو سکتے۔

## الخامس

اس جملے فإن كان ممن يعلم انه لا يرسل إلا عن ثقة موثق به



...السخ میں آیا انسان موثوق بہ ہے چاہے امامی ہو یا غیر امامی، یا خصوص عدلی امامی ہے؟ چونکہ ثقہ کے تین معنی مراد لئے گئے ہیں:

المعنى الاول: زبان کا سچا ہو اگرچہ اعضاء و جوارح کے لحاظ سے گناہ گار ہو، کذب کے مقابل۔ یہ ظاہر ہے جب ثقة فی الحدیث کہا جائے۔

المعنى الثانى: متحرز عن المعاصى کلها و منها الکذب چاہے امامی ہو یا غیرہ۔ تمام گناہوں سے پرہیز کرے جھوٹ ان میں سے ایک گناہ ہے چاہے امامی ہو یا غیر امامی۔

المعنى الثالث: یہی معنی ثانی مراد ہیں ساتھ ساتھ صحیح المذہب بھی یعنی امامی ہو، بعض قائل ہیں کہ شیخ کی عبارت میں یہ تیسرے معنی مراد ہیں کیونکہ:

اولاً: شیخ ترجیح احد الخبرین علی الآخر میں فرماتے ہیں: بان رواية المخالف شيعيا كان ام غيره إنما يحتج بها إذا لم يكن في مقابلها خبر مخالف مروى من الفرقة المحقة وإلا فلا يحتج بها۔ شیخ کی عبارت یہ ہے: فاما إذا كان مخالفا في الاعتقاد لاصل المذهب و روى مع ذلك عن الأئمة عليهم السلام نظر فيما يرويه فإن كان هناك من طرق الموثوق بهم ما يخالفه وجب إطراح خبره وإن لم يكن هناك ما يوجب إطراح خبره ويكون هناك ما يوافقُه وجب العمل به وإن لم يكن هناك من الفرقة المحقة خبر يوافق ذلك ولا يخالفه و



لا يعرف لهم قول فيه وجب ايضا العمل به۔ (عدة الاصول، ج ۱)  
 اگر کوئی راوی مذہب کے لحاظ سے ہمارا مخالف ہو لیکن آئمہ علیہم السلام سے روایت کرے تو دیکھا جائے گا کہ اگر اس کے برخلاف ایک روایت ایسے طریق سے منقول ہو جو ثقہ افراد ہوں تو اس روایت کو چھوڑ دیں گے۔ لیکن اگر اس کے برخلاف کوئی ایسی روایت نہ ہو بلکہ اس کے موافق ایسی روایت ہو تو اس پر عمل واجب ہے اور اگر شیعہ روایت کی طرف سے کوئی روایت اس کے موافق یا مخالف نہ ہو تو بھی اس پر عمل واجب ہے۔  
 شیخ نے دوسرے فرقوں جیسے فطہیہ، ماہوسیہ و واقفیہ کے بارے بھی یہی کہا ہے۔

**ثانیاً:** فرمایا: إن الطائفة سوت بین مراسیل الثلاثة و مسانید غیرہم ، ان مسانید غیر سے مراد وہ احادیث ہیں جو طرق امامیہ سے نقل ہوئی ہو۔ پس ان تین میں سے جو جن ثقہ سے ارسال کرتے ہیں وہ بھی عادل امامی ہونا چاہیے تاکہ تسویہ صحیح ہو سکے۔

پس یہ اقطاب ملتزم تھے کہ روایت نہ کریں مگر ثقہ بالمعنی الاخص سے لہذا اگر ان میں کوئی اپنی مسانید میں ضعیف فی الحدیث سے یا صدوق فاسد المذہب سے روایت کریں تو قاعدہ ٹوٹ جائے گا۔ ابھی

یہ بات دو امر پر موقوف ہے: اولاً ثقہ سے مراد اصطلاح قدما ہو جو کہ عدلی امامی ہے۔ ثانیاً جزیۃ خبر واحد میں قدما کے مسلک کو مان لیں کہ خبر مخالف (یعنی سنی راوی) میں مقتضی حجیت غیر تام ہے۔ لیکن یہ دونوں امر ثابت نہیں ہیں۔ چونکہ ثقہ سے امامی کا استفادہ مشکل ہے جبکہ ثقہ کے ایک ہی معنی ہیں و هو من یوثق بہ فی العمل



الذي نريد منه ( جو جس کا کام ہے وہ اس میں قابل بھروسہ ہو ) جیسے طبیب کا کام علاج ہے اس میں وہ قابل بھروسہ ہو، راوی کا کام روایت و حدیث ہے وہ روایت میں قابل بھروسہ ہو۔ اور یہ بھی ثابت نہیں کہ قدماء ثقہ سے مراد خصوصاً عدل امامی لیتے تھے برخلاف عرف۔

اما شیخ نے جو تفصیل دی اخبار غیر امامی میں یہ شیخ کا اپنا مختار ہے نہ کہ تمام اصحاب کا۔ لہذا آگے فرماتے ہیں فاما ما اخترته من المذهب فهو ان الخبر الواحد إذا كان وارداً من طريق أصحابنا.... پھر استدلال بیان فرماتے ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ اصحاب مطلقاً عمل کرتے ہیں خاطئین فی الاعتقاد کی اخبار پر (یعنی فاسد المذہب رواۃ کی روایات پر)۔

لہذا حجیت خبر واحد میں شیخ کے مختار سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لانہم لا یروون ولا یرسلون إلا عن ثقة میں بھی آپ کی مراد ثقہ سے ثقة بالمعنی الاخص ہے۔ مگر یہ کہ ثابت ہو جائے کہ آپ کا مختار اور اصحاب کا مختار حجیت خبر واحد میں ایک جیسا ہے۔ بناء بریں اس قاعدہ کا نقض تب ہوگا کہ یہ افراد ضعیف راوی سے روایت کریں۔ لیکن فاسد المذہب اگر سچا ہو تو اس سے روایت کرنے سے قاعدہ نہیں ٹوٹے گا جیسا کہ ابن ابی عمیر نے ۱۳ واقعی شیوخ سے روایت کی ہے:

۱۔ ابراہیم بن عبد الحمید الاسدی ۲۔ حسین بن مختار

۳۔ حنان بن سلیر ۴۔ داؤد بن الحصین

۵۔ درست بن ابی المنصور ۶۔ زکریا المؤمن

۷۔ زیاد بن المروان القندی ۸۔ سماعة بن مهران

۹۔ سیف بن عمیرہ ۱۰۔ عثمان بن عیسیٰ



الذي نريد منه ( جو جس کا کام ہے وہ اس میں قابل بھروسہ ہو ) جیسے طبیب کا کام علاج ہے اس میں وہ قابل بھروسہ ہو، راوی کا کام روایت و حدیث ہے وہ روایت میں قابل بھروسہ ہو۔ اور یہ بھی ثابت نہیں کہ قدماء ثقہ سے مراد خصوصاً عدل امامی لیتے تھے برخلاف عرف۔

اما شیخ نے جو تفصیل دی اخبار غیر امامی میں یہ شیخ کا اپنا مختار ہے نہ کہ تمام اصحاب کا۔ لہذا آگے فرماتے ہیں فاما ما اخترته من المذهب فهو ان الخبر الواحد إذا كان وارداً من طريق أصحابنا.... پھر استدلال بیان فرماتے ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ اصحاب مطلقاً عمل کرتے ہیں خاطئین فی الاعتقاد کی اخبار پر (یعنی فاسد المذہب رواۃ کی روایات پر)۔

لہذا حجیت خبر واحد میں شیخ کے مختار سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لانہم لا یروون ولا یرسلون إلا عن ثقة میں بھی آپ کی مراد ثقہ سے ثقة بالمعنی الاخص ہے۔ مگر یہ کہ ثابت ہو جائے کہ آپ کا مختار اور اصحاب کا مختار حجیت خبر واحد میں ایک جیسا ہے۔ بناء بریں اس قاعدہ کا نقض تب ہوگا کہ یہ افراد ضعیف راوی سے روایت کریں۔ لیکن فاسد المذہب اگر سچا ہو تو اس سے روایت کرنے سے قاعدہ نہیں ٹوٹے گا جیسا کہ ابن ابی عمیر نے ۱۳ واقعی شیوخ سے روایت کی ہے:

۱۔ ابراہیم بن عبد الحمید الاسدی ۲۔ حسین بن مختار

۳۔ حنان بن سلیر ۴۔ داؤد بن الحصین

۵۔ درست بن ابی المنصور ۶۔ زکریا المؤمن

۷۔ زیاد بن المروان القندی ۸۔ سماعة بن مهران

۹۔ سیف بن عمیرۃ ۱۰۔ عثمان بن عیسی



۱۱۔ محمد بن إسحاق بن عمار ۱۲۔ منصور بن یونس بزرج

۱۳۔ موسیٰ بن بکر

فطحی المذہب مشائخ سے:

۱۴۔ إسحاق بن عمار الساباطی ۱۵۔ إسماعیل بن عمار

۱۶۔ یونس بن یعقوب ۱۷۔ عبد اللہ بن بکیر

۱۸۔ خالد بن نجیح جوان

ابن ابی عمیر نے درج ذیل جماعت عامہ سے روایت ہے:

۱۹۔ مالک بن انس

۲۰۔ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ القاضی المعروف کما فی کمال

الدین ، ص ۲۱۱

۲۱۔ محمد بن یحییٰ الخثعمی کما فی فہرس الشیخ فی ترجمتہ۔

۲۲۔ ابو حنیفۃ علی ما فی الاختصاص

ابن ابی عمیر نے بعض زید یہ سے بھی روایت کی ہے

۲۳۔ زیاد بن المنذر علی ما فی الفہرس

اور بعض ماؤوسیہ سے بھی روایت کی ہے مثل ابان بن عثمان المرمی

بالاؤوسیۃ اگرچہ درست نہیں۔

### السادس

وہ جو قدر متیقن ہے کہ یہ ثقہ سے نقل کے پابند تھے۔ یہ وہاں ہے جہاں بلا واسطہ نقل کریں۔ اما بالواسطہ نقل میں ایسی پابندی اس عبارت سے نہیں سمجھی جاسکتی۔



## السابع

اس تسویہ پر شہید ثانی وغیرہ نے اعتراض کیا ہے۔ آپ اپنے استاد شیخ الشریعہ اصفہانی سے بھی اس کی عدم صحت نقل کرتے ہیں۔ آقائے خوئی نے معجم الرجال میں شہید ثانی کے اعتراض کو نقل کیا ہے اور اس کا جواب دیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

اولاً۔ اگر یہ تسویہ صحیح ہوتا تو قدماء میں سے کوئی ایک اسے ذکر کرنا لہذا یہ بات زیادہ محتمل ہے اس دعویٰ کا منشاء وہی کشی کا دعویٰ اجماع ہے علی تصحیح ما یصح عن هؤلاء والا چونکہ شیخ نے اس تسویہ میں تعلیم دی یہ تین اور ان کے غیر الذین عرفوا بانہم یروون إلا عمّن یوثق بہ اور اس دور میں سوائے دعویٰ کشی کے اور کوئی اس بات سے معروف نہیں تھے۔ لہذا شیخ کے تسویہ کو اصحاب کی طرف منسوب کرنا ان کا اپنا اجتہاد ہے۔ کیونکہ شیخ نے خود کئی موارد میں روایت ابن ابی عمیر ارسال کی وجہ سے رد کی ہے۔

شہید کی بات پر اشکال، یہ درست ہے کہ قدماء کی کلام میں یہ دعویٰ نہیں ملتا لیکن یہ کہنا درست نہیں کہ ان کے کلمات میں اس کا نہ نام ہے نہ نشان۔ کیونکہ سب کتب تو ہم تک پہنچی نہیں ہیں ہم تک قدماء کی کتب میں سے صرف کشی کی کتاب پہنچی ہے اور وہ بھی اصل کتاب نہیں ہے بلکہ وہ جس کی شیخ نے تہذیب کی ہے اور سوائے رجال برقی کے کہ جس کو شیخ نے فہرست میں طبقات الرجال کہا ہے۔ نیز یہ بھی ممکن ہے کہ شیخ نے یہ تسویہ کتب فقہیہ سے استنباط کیا ہو جو کہ ہم تک نہیں پہنچیں۔

اما یہ کہنا کہ شیخ نے وغیرہم کہا اور اصحاب اجماع کے علاوہ کوئی اور اس وصف سے معروف نہیں تھے یہ بھی درست نہیں اس لئے کہ دوسرے افراد کے نام جو اس وصف سے مشہور تھے پہلے بیان ہو چکے ہیں۔ اس وجہ سے علماء نقل عن الضعفاء کو ضعف شمار



کرتے تھے جیسا کہ کہا گیا ہے احمد بن محمد بن خالد البرقی ! لا انه یروی عن الضعفاء... اور یہ کہ شیخ نے خود تہذیب و استبصار میں اس کی جو مخالفت کی ہے اس کی وجہ بیان ہو چکی کہ شیخ نے ان دونوں کتابوں کو اوائل جوانی میں تالیف کیا تھا اس وقت آپ ان اجلاء کے مراہیل کے بارے سیرہ اصحاب سے واقف نہیں تھے، بعد میں رجال و فقہ کی کتب میں بہت زیادہ تحقیق و جستجو کے نتیجہ میں آپ اس سیرہ سے واقف ہوئے۔ آپ نے عدۃ الاصول ایام سید مرتضیٰ (۱۲۳۶ م) میں تالیف کی جب آپ کی عمر شریف ۵۰ سال سے تجاوز کر چکی تھی۔ ممکن ہے کوئی کہے شیخ نے جو تسویہ ذکر کیا اس کا منشاء وہ ہو کہ ہر امامی کی خبر حجت ہے جس سے فسق ظاہر نہ ہوا ہو اور حجیت خبر کیلئے وثاقت شرط نہیں ہے۔ لیکن یہ بھی درست نہیں! شیخ خود عدۃ الاصول میں وثاقت کو شرط قرار دیتے ہیں، فرماتے ہیں:

إن واحداً منهم إذا أفتى بشيء لا يعرفونه سئلوه من أين قلت هذا؟ فإذا أحالهم على كتاب معروف أو أصل مشهور و كان راويه ثقة لا ينكر حميئته سكتوا و سلموا الامر في ذلك و قبلوا قوله و هذه عادتهم و سجيئتهم من عهد النبي . صلى الله على و آله. و من بعده من الأئمة . عليهم السلام . -

جب ان میں سے کوئی شخص ایک چیز کے بارے فتویٰ دے تو اس سے وہ پوچھتے ہیں کہ تم نے کہاں سے کہا؟ اگر وہ کسی مشہور کتاب یا اصل کا حوالہ دے اور اس کا راوی ثقہ ہو جس کی روایت قبول کی جاتی ہو تو وہ خاموش ہو جاتے ہیں اور اس کی بات مان لیتے ہیں۔ یہی عادت و رویہ ہمیشہ سے

ہے۔



بعض نے کہا علامہ اس نظریے کے قائل تھے اس لئے کہ وہ ترجمہ احمد بن اسماعیل بن عبد اللہ میں کہتے ہیں: لم ينصّ علمائنا عليه بالتعديل و لم يرو فيه جرح فالاقوى قبول روايته مع سلامتها من المعارض - یعنی علماء نے اس کی توثیق ذکر نہیں کی اور اس بارے مذمت بھی وارد نہیں ہوئی پس بناء بر اقوى اس کی روایت قبول ہوگی بشرطیکہ معارض نہ رکھتی ہو۔ (الخلاصة، ص ۱۶)۔ لیکن ممکن ہے علامہ نے یہ اس لئے کہا ہو جو نجاشی نے ان کے ترجمہ میں کہ: له عملة كتب لم يصنف مثلها و ان اباه كان من غلمان احمد بن ابي عبد الله البرقي و ممن تاذب عليه و ممن كتبه۔ (فہرست نجاشی، رقم ۲۴۲)

یا جو شیخ نے کہا: كان من اهل الفضل و الادب و العلم و له عدة كتب لم يصنف مثلها فمن كتبه كتاب العباسي و هو كتاب عظيم نحو عشرة آلاف ورقة في اخبار الخلفاء و الدولة العباسية مستوفى، (فہرست: ۲۳)۔ ان جملات سے پتہ چلتا ہے کہ آپ مشاہیر شیعہ علماء میں سے تھے اور ایسی شخصیت کو توثیق کی ضرورت نہیں ہوتی صرف یہی کافی ہے کہ اس کے بارے قدح و مذمت وارد نہ ہوئی ہو تو اس کی توثیق کا حکم لگائیں گے۔ اور یہ علماء کا طریقہ کار رہا ہے کہ وہ اعظم کے بارے وثاقت کا حکم لگاتے تھے اگرچہ ان کی وثاقت کی تصریح وارد نہ ہوئی ہو۔ اسی بناء پر ہم ابراہیم بن ہاشم و صدوق وغیرہ کی توثیق کا حکم لگاتے ہیں۔

و ثالثاً: یہ بات ثابت کرنا بہت مشکل ہے کہ یہ لایروون و لایرسلون إلا عن ثقة، یا تو خود راوی اپنے بارے ایسی تصریح کر دے یا ان کی مسانید و مشائخ میں نتیجہ کیا جائے اور کسی ضعیف سے ان کی روایت نہ ملے۔ اما پہلا طریقہ کہ خود انہوں ایسی تصریح کی ہو کہیں ثابت نہیں ہے۔ اما دوسرا طریقہ اس سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت



ہو سکتا ہے کہ کسی ضعیف راوی سے روایت ان کی ملی نہیں ہے، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے ضعیف سے روایت نہیں کی۔ اگر یہ بات درست ہو تب بھی مسانید میں درست ہے۔ لیکن مراہیل میں ایسا نہیں ہے اس لئے کہ خود ابن ابی عمیر کو ان سب کے نام یاد نہیں تھے جن سے اس نے روایت کی ہے تو دوسرے کیسے انہیں جان کر ان کی وثاقت کو پہچان سکتے ہیں۔

جواب: پہلی شق بھی صحیح ہو سکتی ہے، ہو سکتا ہے خود انہوں نے ایسی تصریح کی ہو جس پر شیخ اور نجاشی واقف ہوئے ہوں اور ہم نہ جان سکے ہوں چونکہ قدماء کی بہت سی کتب ضائع ہو گئی۔ لیکن یہ صرف احتمال ہے۔ بہتر ہے کہ دوسری شق اختیار کریں اور وہ یہ کہ ان کے مسانید میں تتبع کریں استقراء سے ثابت ہو جائے کہ ان میں کوئی ضعیف مروی عنہ نہ ہو اس سے یہ اطمینان حاصل ہو جائے گا کہ یہ ضعاف سے روایت نہ کرنے کے پابند تھے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو پھر مسانید و مراہیل میں کوئی فرق نہیں رہے گا۔ یہاں تک ان تین اشکالات کا جواب روشن ہو گیا۔ مہم چوتھا اشکال ہے اور وہ یہ کہ ان کی مسانید میں ضعاف سے روایت ملتی ہے۔ آقائے خوئی نے معجم رجال الحدیث میں ابن ابی عمیر کے مشائخ میں چار افراد کا نام ذکر کیا ہے جو کہ ضعیف ہیں:

۱۔ علی بن ابی حمزۃ البطائی

۲۔ یونس بن ظبیان

۳۔ علی بن حمید

۴۔ حسن بن احمد المنقری

۱۔ علی بن ابی حمزۃ البطائی

روی الکلبینی عن ابن ابی عمیر عن علی بن ابی حمزۃ عن ابی



بصیر قال شکوت إلی ابی عبد اللہ الوسواس -

(الکافی، ج ۳، کتاب الجنائز، ح ۲۰)

روی الکشی عن ابن مسعود العیاشی قال سمعت علی بن الحسن بن فضال یقول ابن ابی حمزة کذاب ملعون و قد روت عنه احادیث کثیرة و کتبت تفسیر القرآن من اوله إلی آخره إلا انی لا استحل ان اروی عنه حدیثا واحدا۔ (رجال کشی، رقم ۷۵۶)

اس میں اشکال یہ ہے کہ یہ روایت قابل قبول نہیں ہے اس لئے کہ علی بن حسن بن فضال خود فطمی ہے جو کہ متولد بھی علی بن ابی حمزہ کی وفات کے بعد ہوا ہے۔ چونکہ حسن بن فضال ۲۲۲ھ میں فوت ہوا، ان کا بیٹا کہتا ہے: کنت اقابله (الوالد) و سنی ثمان عشرة سنة بکتبه و لا افهم إذ ذاک الروایات و لا استحل ان ارویها عنه، یعنی موت والد کے وقت یہ بیٹا ۱۸ سال کا تھا تو گویا یہ ۲۰۶ھ متولد ہوا ہے جبکہ علی بن ابی حمزہ حیات امام رضا علیہ السلام میں فوت ہو گیا تھا اور امام رضا علیہ السلام کی وفات ۲۰۳ھ میں ہے۔

و ثانیاً: کشی نے یہی روایت علی بن ابی حمزہ کے بیٹے حسن کے ترجمہ میں ذکر کی ہے اور ظاہر یہ ابن فضال کا طعن بیٹے کی طرف راجع ہے نہ کہ باپ کی طرف۔ چونکہ ابن فضال نے باپ کو ادراک نہیں کیا۔ یہ تو امین الہادی و العسکری علیہما السلام کے دور میں تھا لہذا یہ کیسے علی بن ابی حمزہ سے احادیث و تفسیر کو لکھ سکتا ہے۔

ب: ما فی الکشی رقم ۷۵۲، ۷۵۷، ۸۳۲، ۸۳۵ و ۸۳۶

بسندہ عن علی بن ابی حمزة نفسه قال قال لی ابو الحسن موسی علیہ السلام: یا علی انت و اصحابک شبه (اشباه) الحمیر و نظیر ذلک فی غیبة الطوسی،



ص ۴۴۔

وفیہ ، اولاً: امام سے بعید ہے کہ کسی کو اس کے منہ پر ایسی گالی دیں جیسا کہ کشی نے ص ۴۹ پر قمیوں کی طرف سے یونس بن عبد الرحمن کے بارے اخبار کا جواب دیتے ہوئے کہا: فإن ابا الحسن اجلّ خطراً و اعظم قدراً من ان يسب احدا صراحاً (مُعْجَم رِجَالِ الْحَدِيث، ج ۴، ص ۲۳۰)۔ ثانیاً یہ روایت کذب خبری پر دلالت نہیں کرتی ہے صرف ان کی حماقت و غباوت پر دلالت کرتی ہے۔

ح: ما روى عن الرضا عليه السلام مسنداً (فیہ ابو علی الفارسی المجهول) عن محمد بن عیسیٰ عن یونس بن عبد الرحمن قال دخلت علی الرضا عليه السلام فقال لی: مات علی بن ابی حمزة؟ قلت: نعم، قال: قد دخل النار، قال ففرغت من ذلك، قال: اما انه سئل عن الإمام بعد موسى عليه السلام: ابی فقال: لا اعرف، اما ما بعدہ فقیل: لا، فضرب فی قبره ضربة اشتعل قبره ناراً۔ اور ایک مرسل روایت میں ہے: انه قال بعد موت ابی حمزة إنه اقعده فی قبره فسئل عن الآئمة فاخبر باسمائهم حتی انتهى إلی فسئل فوقف فضرب علی راسه ضربة امتلاء قبره ناراً۔ ان دونوں روایات میں علی بن ابی حمزہ کی مذمت فرمائی گئی ہے کہ قبر میں دفن کے بعد جب ائمہ کے بارے میں اس سے سوال ہوا تو اس نے آٹھویں امام پر خاموشی اختیار کی تو اسے کوڑا مارا گیا جس سے اس کی قبر آگ سے بھر گئی۔ (کشی رقم ۸۳۴ و ۷۵۵)

وفیہ ، یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔ و ثانیاً احتمال ہے یہ ان کے بیٹے حسن کے بارے وارد ہے جیسا کہ ابن الغضائری نے حسن کے بارے ذکر کی ہے۔ ثالثاً یہ معارض ہے ان روایات سے جو ان کے واقفیت سے رجوع پر وال ہیں کہ آخر میں وہ



امام رضا علیہ السلام کی امامت کی طرف لوٹ چکے تھے۔

۵: غیبة الطوسی ص ۳۷ پر ہے کہ فہذا خبر رواہ ابن ابی حمزة و هو مطعون علیہ و هو واقفی۔ اس خبر سے مراد وہ روایت ہے جو امام صادق علیہ السلام سے ابن ابی حمزہ نے نقل کی ہے فی تکذیب من اخبر بموت ابنہ الکاظم علیہ السلام۔ شیخ نے اس کا جواب دیا کہ اس کا راوی خود واقفی ہے اور عقیدہ و فہم میں کجی سے متہم ہے۔ ثانیاً: روایت کا مفہوم یہ ہے کہ امام کاظم علیہ السلام زندان میں شہید ہوئے اور آپ کی موت کسی پر ظاہر نہ ہوئی آپ کی تجہیز و تکفین آپ کے بیٹے امام رضا علیہ السلام نے انجام دی۔

۵۔ نجاشی و شیخ نے آپ کے ترجمہ میں کہا واقفی ہے واحد عمد الوقفة (اور واقفی فرقے کے بنیادی افراد میں سے تھے)۔ اس کا جواب روشن ہے کہ کسی راوی کو صرف واقفی کہنے سے اس کا ضعف ثابت نہیں ہوتا چونکہ فرض یہ ہے کہ ایمان و عدالت راوی میں معتبر نہیں ہیں، بس تعمد بالکذب (جان بوجھ کر جھوٹ نہ بولتا ہو) نہ کرتا ہو۔

۶۔ متعدد روایات غیبت طوسی و اختیار معرفتہ الرجال میں ہیں جو ان کے طمع فی مال الامام پر دلالت کرتی ہیں جو کہ ۳۰ ہزار درہم تھا۔ اس کی وجہ سے اس نے امام کاظم علیہ السلام کی موت کا انکار کیا۔ لیکن یہ روایات اولاً ضعیف السند ہیں جو کہ معارضہ کی صلاحیت نہیں رکھتی ان روایات سے جو اس کی وثاقت پر دلالت کرتی ہیں۔ البتہ ایسی روایات، معتبرہ ہیں جو ان کے تعمد بالکذب پر دلالت کرتی ہیں۔

غیبة الطوسی ص ۲۶: روی احمد بن محمد بن محمد بن عیسیٰ عن سعد بن سعد عن احمد بن عمر، قال: سمعت الرضا علیہ السلام يقول فی ابن حمزة



اليس هو الذي يروي ان راس المهدي يهدي إلى عيسى بن موسى و هو صاحب السفيناني و قال ، إن ابا إبراهيم عليه السلام يعود إلى ثمانية اشهر فما استبان لهم (لكم) كذبه۔ کیا وہی نہیں جو روایت کرتا ہے کہ مہدی کا سر عیسیٰ بن موسیٰ کو ہدیہ بھیجا جائے گا جو کہ سفینائی کا ساتھی ہوگا اور اسی علی بن ابی حمزہ نے یہ نہیں کہا تھا کہ امام موسیٰ کاظمؑ آٹھ ماہ بعد واپس آجائیں گے کیسے اس کا یہ جھوٹ تم پر ظاہر ہو گیا ہے۔

الکشی، رقم ۴۰۵-۴۰۶ میں بھی ایک روایت وارد ہے: وقد يقال طريق الشيخ إلى احمد بن محمد بن عيسى مجهول يعني في كتاب الغيبة و ذلك بتقريب ما جرى عليه الشيخ في مشيخة التهذيبين و الفهرس من بيان طريقه إلى اصحاب الكتب و الروايات مختص بالروايات المتضمنة للاحكام في التهذيبين لا غير۔

لیکن یہ اشکال اس روایت پر قابل حل ہے، اولاً تو یہ اختصاص ثابت نہیں بلکہ ظاہراً تعلیم ہے یعنی شیخ کے جو طرق ان رواقہ تک ہیں آپ کی تمام کتب میں وہی ہے جو فہرست و مشیخہ میں ہے۔ ان قلت، شیخ کے فہرس میں احمد بن محمد بن عیسیٰ کی کتب و روایات تک دو طریق ذکر ہوئے ہیں دونوں ضعیف ہیں۔ ایک میں احمد بن محمد بن حسن بن الولید ہے جس کی توثیق نہیں ہوئی اور دوسرے میں احمد بن محمد بن یحییٰ العطار ہے ان کی بھی توثیق نہیں ہوئی۔ پس شیخ نے جو کچھ احمد بن محمد بن عیسیٰ سے بیان کیا ہے اپنی کتب میں وہ سب ضعیف شمار ہوگا۔

قلت، اگر مشائخِ اجازہ کو بغیر توثیق کے قبول نہ بھی کیا جائے تو تبدیلی طریق کے ذریعے تصحیح ممکن ہے چونکہ شیخ مشیخہ میں فرماتے ہیں: و من جملة ما ذكره عن



احمد بن محمد بن عیسیٰ ما رویتہ عن الحسن بن عبید اللہ عن احمد بن محمد بن یحییٰ العطار عن ابیہ محمد بن یحییٰ عن محمد بن علی بن محبوب عنہ۔ نیز فہرست میں عنوان محمد بن علی بن محبوب میں فرماتے ہیں: اخبرنا بہا ای بجمیع کتب محمد بن علی بن محبوب و روایاتہ جماعۃ عن محمد بن علی بن الحسن عن ابیہ (الصادقین) و محمد بن الحسن عن احمد بن ادريس عنہ۔

ان دونوں باتوں کا نتیجہ یہ ہے کہ شیخ نے جو کچھ احمد بن محمد بن عیسیٰ سے روایت کیا ہے وہ شیخ تک طریق صحیح کے ساتھ پہنچا ہے جو کہ یہی طریق مذکور ہے، یعنی محمد بن علی بن محبوب سے احمد بن محمد بن عیسیٰ تک تعبیر کرتا ہے۔ عبارت اثری شیخ کا فہرہ میں محمد بن علی بن محبوب کی تمام کتب و روایات تک طریق صحیح ہے اور وہ احمد بن محمد بن عیسیٰ سے روایت کرتی ہیں تو گویا شیخ کا احمد بن محمد بن عیسیٰ کی جمیع کتب و روایات تک بھی طریقہ صحیح ہو جائے گا نظریہ تبدیل کی بناء پر۔ شاید اردبیلی نے اسی بناء پر جامع الرواة میں شیخ کے طریق الی احمد بن محمد بن عیسیٰ کو صحیح قرار دیا ہو۔

(جامع الرواة، ج ۲، ص ۴۷۹)

اس صورت میں آقائے خوئی کا معجم رجال الحدیث ج ۲، ص ۳۰۸ پر ان پر سہو کا اشکال صحیح نہیں ہوگا۔ اور اگر اردبیلی مرحوم احمد بن محمد بن حسن بن الولید کی وثاقت کے قائل ہوں تو پھر طریق اول خود صحیح ہوگا لیکن طاہر اردبیلی ان کی وثاقت کے قائل نہیں ہیں۔

بہر کیف روایت مذکور سنداً معتبر ہے لیکن اس سے بطانہ کا ضعف خبری ثابت نہیں ہوتا۔ نہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ مستبصر نہیں ہوا اور نہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس کی



حالی ثقات والی روایات بھی ناقابل عمل ہیں، صرف اس پر طعن باوقوف ثابت ہوتا ہے جو کہ وثاقت خبری میں مضرب نہیں ہے۔ اور وہ روایات جو بطائنی کے مستبصر (تائب ہو کر امام رضا - کی امامت کو قبول کر لینے) ہونے کی دلیل ہیں وہ درج ذیل ہیں:

۱۔ نعمانی نے غیبت میں باب ما روی ان الائمة اثنی عشر میں ذکر کی ہے:

یحیی الحلبي عن علي بن ابي حمزة البطائني ، قال كنت مع ابي بصير و معنا مولى لابي جعفر عليه السلام فقال سمعت ابا جعفر عليه السلام يقول : منا اثنا عشر محدثا السابع من وُلدي القائم عليه السلام فقام اليه ابو بصير فقال : اشهد اني سمعت ابا جعفر عليه السلام يقول منذ اربعين سنة۔

۲۔ عیون اخبار الرضا عليه السلام، باب النصوص عليه بالإمامة، حدیث ۲۸، کمال

الدین، باب ۲۲، حدیث ۴: عن حسن بن ابي حمزة عن ابيه عن يحيى بن القاسم عن الصادق عليه السلام عن ابيه عن جده علي عليه السلام قال : قال رسول الله صلى الله عليه وآله : الائمة بعدي اثنا عشر اولهم علي بن ابي طالب عليه السلام و آخرهم القائم عليه السلام۔ اسی طرح باب ۲۲ حدیث ۳ میں راوی حسن ہے علی بن ابی حمزہ کا بیٹا عن ابيه، اس روایت میں بارہ اماموں کے نام ہیں۔ اس سے بڑھ کر علی بن ابی حمزہ نے خود امام رضا عليه السلام سے روایت کی ہے، اصول کافی، ج ۵، ص ۳۸۱، سند معتبر: عن إبراهيم عن ابيه عن ابن ابي عمير عن علي بن ابي حمزة قال : قلت لابي الحسن الرضا عليه السلام : رجل تزوج امرأة علي خادم فقال لي : وسط من الخدم ، قال : قلت علي بيت ، قال : وسط من البيوت۔

تہذیب ج ۱، ص ۲۶۲ میں بھی سند صحیح کے ساتھ حسن اپنے باپ سے اور وہ



امام رضا علیہ السلام سے بیان کرتے ہیں جاریہ اب کے بارے، آخر میں امام نے فرمایا:  
رضی اللہ عن ابیک و رفعہ مع محمد و آلہ۔ (لیکن مشکل یہ ہے کہ بیٹا 'حسن'  
بھی باپ کی طرح متہم ہے کذب کے ساتھ اور وہ بھی واقعی تھا)۔

اسی طرح کشی نے سند معتبر کے ساتھ روایت کی ہے: عن علی بن ابی  
حمزہ البطائی: من لعن موسیٰ بن جعفر علیہ السلام محمد بن بشیر المبدع و  
المتشعب و دعائہ علیہ بان ینذیقہ اللہ حر الحلید و قول علی بن ابی حمزہ  
فما رايت احدا قتل با سوء قتلة من محمد بن بشیر لعنه اللہ۔ ترجمہ: علی بن ابی  
حمزہ روایت کرتے ہیں کہ امام موسیٰ کاظم - نے بدعتی شعبدہ ہار محمد بن بشیر پر لعنت فرمائی  
اور دعا کی کہ خدا اسے لوہے کی گرمی چکھائے اور پھر میں نے دیکھا کہ اس سے برا کوئی  
قتل نہیں ہوا۔ اس بناء پر غصاری سے جو نقل ہوا ہے کہ علی بن ابی حمزہ لعنه  
اللہ اصل الوقف و اشد الخلق عداوة للولی من بعد ابی ابراہیم، یعنی علی بن  
ابی حمزہ واقعی مذہب کی بنیاد ہے اور امام موسیٰ کاظم - سے بعد والے امام یعنی امام  
رضا علیہ السلام کا سخت ترین دشمن ہے۔ یہ درست نہیں ہے اور غصاری کی کتاب اصل نہیں  
ہے بلکہ ان پر وضع کی گئی ہے۔

شیخ طوسی عدۃ الاصول میں فرماتے ہیں:

في عنوان اعتبار العدالة في الراوي و إن كان ما رواه ليس هناك ما  
يخالفه و لا يعرف من الطائفة العمل بخلافه و جب ايضا العمل به  
إذا كان متحرجا في روايته موثوقا به في إمانته و إن كان مخطئا  
في اصل الاعتقاد فلاجل ما قلنا عملت الطائفة باخبار الفطحية  
مثل عبد اللہ بن بكير وغيره و اخبار الواقفة مثل سماعة بن



مہران و علی بن ابی حمزہ و عثمان بن عیسیٰ۔

راوی میں اعتبار عدالت کے عنوان کے ذیل میں فرماتے ہیں کہ اگر مخالف عقیدہ والا کوئی روایت نقل کرے اور اس کے مخالف روایت ہمارے سے منقول نہ ہو اور نہ ہی شیعہ کا عمل اس کے خلاف ہو تو بھی اس روایت پر عمل واجب ہے۔ بشرطیکہ وہ اپنی روایت میں محتاط ہو اور امانت میں وہ قابل اعتماد ہو۔ اگرچہ اصل عقیدہ میں وہ خطا کار ہو۔ اسی وجہ سے شیعہ فطیہ مثل عبد اللہ بن بکیر وغیرہ اور واقفہ مثل سماعہ بن مہران و علی بن ابی حمزہ اور عثمان بن عیسیٰ کی روایت پر عمل کرتے ہیں۔

البتہ علامہ خلاصہ میں علی بن ابی حمزہ کے ترجمہ میں کہتے ہیں: لیس ہو علی بن ابی حمزہ البطائی لانه ضعیف جداً۔ یعنی یہ علی بن ابی حمزہ بطائی نہیں ہیں کیونکہ وہ انتہائی ضعیف ہے۔ فہرست میں شیخ نے کہا: لہ اصل وری عنہ ابن ابی عمیر و صفوان بن یحییٰ۔ تکملة الرجال میں شیخ عبد اللہ بن ابی کاکم فرماتے ہیں: موت امام کاظم علیہ السلام سے پہلے یہ موثق تھے؟ والا کثر علی تضعیفہ مطلقاً فی شمل جمیع حالانہ، لیکن اکثر کے نزدیک یہ مطلقاً ضعیف ہیں پس ان کی تمام روایات قابل اعتماد نہیں ہیں۔ قال فی المشرح (شرح الاستبصار للشیخ محمد سبط الشہید الثانی): هو واقفی من غیر توثیق بل ورد فیہ ذم۔۔۔ و لعلہ اشار إلی رواية المتن، یا علی انت و اصحابك شبه الحمير۔ شہید ثانی کے نواسے شیخ محمد نے فرمایا کہ علی بن ابی حمزہ واقفی ہے جس کی توثیق نہیں ہوئی بلکہ اس کے بارے مذمت وارو ہے اس مذمت سے ان کی مراد وہی روایت ہے جس میں فرمایا کہ اے علی بن ابی حمزہ تم اور تمہارے ساتھی گدھے کی مانند ہو۔ لیکن محقق نے معتبر میں کہا: بان تغیرہ انما



کان فی زمن موسى الطلیعیؑ فلا یقدح فیما قبلہ، اس میں تبدیلی امام موسیٰ کاظمؑ کے زمانے میں ہوئی لہذا اس سے پہلے والی روایات میں کوئی اشکال نہیں ہے۔ معتبر میں محقق انہی کی وجہ سے ایک روایت کو ضعیف شمار کرتے ہیں۔ (ص ۸۸، المسئلة ۶، اذا ماتت امرأۃ بین رجال الاجانب، از کتاب الطہارۃ)

لیکن اس میں یوں فرمایا ہے: و الروایۃ ضعیفۃ لان علی بن ابی حمزۃ واقفی فلا عمل علی روایتہ مع وجود معارض من سلیم، یعنی چونکہ معارض سلیم موجود ہے لہذا اس کی روایت پر عمل نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ شیخ نے عدۃ میں یہی کہا ہے۔

### ب۔ یونس بن ظبیان

روی الشیخ عن موسیٰ بن القاسم عن صفوان و ابن ابی عمیر عن برید او یزید و یونس بن ظبیان قالا : سئلنا ابا عبد اللہ الطلیعیؑ عن رجل یحرم فی رجب او فی شہر رمضان حتی إذا کان او ان الحج اتی متمتعاً فقال : لا بأس بذلك (تہذیب، کتاب الحج، باب ضروب الحج)۔ نجاشی نے یونس کے بارے کہا: ضعیف جداً لا یلتفت إلی ما رواہ کل کتبہ تخییط۔ یہ انتہائی ضعیف ہے اس کی روایات قابل التفات نہیں ہیں اور اس کی سب کتب میں ملاوٹ ہے۔ (رجال النجاشی، رقم: ۱۲۱۰)

و قال الکاظمی فی التکملة: علماء الرجال بالغوا فی ذمہ و نسبوا إلی الکذب و الضعف و التهمة و الغلو و وضع الحدیث و نقلوا عن الرضا الطلیعیؑ: لعنہ۔ کہ علم رجال والوں نے اس کی بہت مذمت کی ہے، اسے جھوٹا، ضعیف، متہم، غالی حدیثیں گھڑنے والا قرار دیا ہے اور امام رضاؑ سے اس کے



بارے لعنت روایت کی گئی ہے۔

**جواب: اولاً :-** ابن ابی عمیر تنہا ہوں تو غیر ثقہ سے نقل نہیں کرتے۔ اسی وجہ سے یونس سے انہوں نے سوائے اس ایک حدیث کے کوئی اور حدیث نقل نہیں۔ یہاں یونس تنہا نہیں ہے یعنی ابن ابی عمیر تنہا غیر ثقہ سے نقل نہیں کرتے اور اگر اس کے ساتھ کوئی دوسرا راوی ہو تو پھر کوئی ڈر نہیں۔ یونس اگرچہ ضعیف ہے لیکن اس کے ساتھ برید بھی جیسا کہ نسخہ تہذیب، وافی اور رسائل میں ہے، یازید ہے جیسا کہ نسخہ استبصار میں ہے۔ لیکن برید سے ابن ابی عمیر کی روایت بعید ہے چونکہ برید امام صادق علیہ السلام کی حیات میں وفات پا گئے تھے یعنی ۱۲۸ھ سے پہلے۔ لہذا یہاں یزید ہی درست ہے۔ احتمالاً اس سے مراد ابو خالد القمط ہے جو کہ ثقہ ہے۔ اس سے صفوان روایت کرتے ہیں لہذا ابن ابی عمیر کی نقل اس سے صحیح ہے۔ اور احتمال یہ بھی ہے کہ اس سے مراد یزید بن خلیفہ ہو جو کہ اصحاب امام صادق علیہ السلام میں سے ہے۔ اس سے بھی صفوان روایت کرتے ہیں جیسا کہ استبصار میں ہے۔ (ج ۳، حدیث ۳۷۲)

**ثانیاً:** احتمالاً واسطہ ہے درمیان میں یعنی ابن ابی عمیر اور یونس کے درمیان اس لئے کہ یونس کی وفات امام صادق علیہ السلام کی حیات میں ہوئی ہے۔ ابن ابی عمیر کا ان سے روایت کرنا بعید ہے۔

**ثالثاً:** یونس کا ضعف ثابت نہیں ہے۔ البتہ ان کی مدح میں جو روایت ہشام بن سالم نے امام صادق علیہ السلام سے ذکر کی: قال: سئلت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن یونس بن ظبیان فقال: رحمہ اللہ و بنی لہ بیتا فی الجنة کان واللہ مامونا فی الحدیث۔ یہ حدیث ابن البرقی مجہول کی وجہ سے سنداً ضعیف ہے۔ بلکہ اس وجہ سے کہ بزنطی نے سند صحیح کے ساتھ روایت کی ہے جسے ابن ادریس نے مستطرفات



السرائر میں جامع البرنطی سے روایت کیا ہے اور چونکہ یہ جوامع مشہور میں سے تھی جس کا انتساب اس کے مصنف کی طرف قطعی تھا لہذا آقائے خوئی کا یہ اشکال غیر تام ہے کہ ابن اوریس کی سند برنطی سے ضعیف ہے۔

(کلیات فی علم الرجال، آقائے جعفر سبحانی)

### ج۔ علی بن حدید

روی الشيخ عن الحسين بن سعيد عن ابن ابي عمير عن علي بن حميد عن بعض اصحابه عن احمدهما عليهما السلام في رجل كانت له جارية فوطئها ثم اشترى امها او ابنتها قال لا تحل له۔ (تہذیب، حدیث ۱۱۷۶)۔ شیخ نے رجال میں اسے اصحاب امام رضا و امام جواد علیہما السلام سے شمار کیا ہے، فہرست میں اس کی کتاب کا ذکر کیا ہے۔ کشی نے کہا: فطحی من اهل الكوفة و كان ادرک الرضا عليه السلام۔ علامہ نے خلاصہ کی قسم ثانی میں ذکر کیا اور کہا: ضعفه شيخنا في التهذيب و الاستبصار لا يعول علي ما ينفرد بنقله۔ شیخ نے استبصار میں دو مورد میں ان کی تضعیف کی ہے: ایک باب البئر تقع فيها الفارة وغیرھا، دوسرا باب النهی علی بیع الذهب بالفضة نسيئة، فی ذیل حدیث عباد: و اما خبر زرارة فالطريق إليه علي بن حميد و هو ضعيف جدا لا يعول علي ما ينفرد بنقله، جس روایت کے نقل میں علی بن حدید منفرد ہوں اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

جواب: اولاً: ضعف علی بن حدید ثابت نہیں ہے بلکہ کشی نے ہشام بن حکم کے ترجمہ میں نقل کیا ہے۔ علی بن محمد عن احمد بن محمد عن علي بن راشد عن ابي جعفر الثاني: قال جعلت قدامك قد اختلف اصحابنا فاصلي



خلف اصحاب هشام بن الحكم؟ قال : عليك بعلي بن حديد ، قلت : فاخذ بقوله؟ قال : نعم فلقيت علي بن حديد فقلت : تصلي خلف هشام بن الحكم؟ قال : لا - (اس سند میں ضعف ہے علی بن محمد القمی ضعیف ہے) ترجمہ یونس بن عبد الرحمن میں کہتے ہیں (یہ بھی ضعیف ہے علی بن محمد القمی کی وجہ سے) آدم بن محمد القلاسی ، قال علي بن محمد القمي ، قال : حدثني احمد بن محمد بن عيسى القمي عن يعقوب بن يزيد عن ابيه يزيد بن حماد عن ابي الحسن عليه السلام قال : قلت اصلي خلف من لا اعرف؟ قال : لا تصل إلا خلف من تثق بمدينه ، فقلت له : اصلي خلف يونس و اصحابه؟ قال : يا بني ذلك عليكم علي بن حديد ، قلت : آخذ بقوله؟ قال : نعم - ان دونوں روایات میں راوی نے سوال کیا کہ میں کس کے پیچھے نماز پڑھوں تو آپؑ نے فرمایا: اس کے پیچھے جس کے دین پر بھروسہ ہو پھر حکم دیا کہ علی بن حديد کے پیچھے نماز پڑھو۔

علی بن حديد رجال کامل الزیارات اور تفسیر قمی میں سے بھی ہیں۔ یہ بھی ان کی توثیق کی تائید کرتی ہیں لیکن اس کی حقیقت سے بعد میں بحث ہوگی۔ لیکن کشی کی توثیق والی سند ضعیف ہے بناء پر یہ تضعیف شیخ مقدم ہے۔ لہذا اس روایت کہ جس میں ابن ابی عمیر نے علی بن حديد سے روایت کی ہے کا جواب یہ ہے کہ یہاں عن تصحیف ہے واؤ سے یعنی واؤ کو غلطی سے عن لکھ دیا گیا ہے چونکہ اوّلًا: ابن ابی عمیر جمیل سے بلا واسطہ ۲۹۸ روایت نقل کرتے ہیں (معجم رجال الحديث، ج ۲۲، ص ۱۰۲)۔ اور بہت بعید ہے کہ ان سے ایک روایت مع الواسطہ نقل کریں اس وجہ سے کتب احادیث میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ ثانیًا: دونوں کا طبقہ ایک ہے جیسا کہ نجاشی نے نص کی ہے کہ علی



بن حدید امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے نقل روایت کرتے ہیں۔ ثالثاً: ابن ابی عمیر نے اس ایک روایت کے علاوہ علی بن حدید سے کوئی روایت نہیں کی۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوتی ہے کہ علی بن حدید ان کے شیخ نہیں تھے بلکہ معاصر تھے۔

(مجمع رجال الحدیث، ج ۲۲، ص ۲۹۲)۔

## ۱۔ حسین بن احمد المنقری

ان سے ابن ابی عمیر نے متعدد روایات نقل کی ہیں:

(۱) روى الكليني عن علي بن إبراهيم عن أبيه عن ابن أبي عمير عن الحسين بن أحمد المنقري، قال: سمعت أبا إبراهيم علیہ السلام يقول من استكفى بآية من القرآن - (الكافي، ج ۲، کتاب فضل القرآن)

(۲) روى عن محمد بن يحيى عن أحمد بن محمد عن ابن أبي عمير عن الحسين بن أحمد المنقري عن خاله، قال: سمعت أبا عبد الله علیہ السلام يقول من أكل طعاماً لم يدع إليه فإنه أكل قصعة من النار - (الكافي، ج ۵، کتاب المعيشة)

(۳) روى في الروضة عن علي بن إبراهيم عن أبيه عن ابن أبي عمير عن حسين بن أحمد المنقري عن يونس بن ظبيان، قال: قلت لأبي عبد الله علیہ السلام ألا تنهى هذين الرجلين عن هذا الرجل -

(۴) روى أيضاً بسند صحيح عن ابن أبي عمير عن الحسين بن أحمد عن شهاب بن عبد ربّه قال، قال لي أبو عبد الله علیہ السلام: إن ظننت أن هذا الأمر كائن فلا تدعن طلب الرزق - (الكافي، کتاب المعيشة)

(۵) روى علي بن إبراهيم عن أبيه عن ابن أبي عمير عن حسين بن أحمد





المنقری عن عیسیٰ الضریر قال : قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام : رجل قتل رجلاً متعمداً ما تویتہ - (الکافی ، کتاب الدیات)

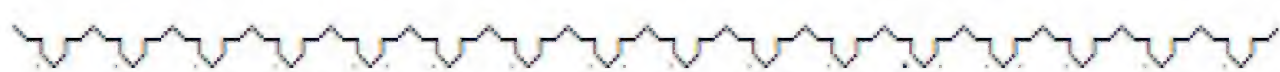
قال النجاشی : الحسن بن احمد المنقری ابو عبد اللہ روى عن ابي عبد اللہ علیہ السلام رواية شاذة لم تثبت و كان ضعيفاً ، ذكر ذلك اصحابنا رحمهم اللہ روى عن داود الرقي و اكثر ، له كتاب - رجال میں شیخ نے کہا: انه ضعيف (رقم ۸)۔ نجاشی نے کہا حسین بن احمد منقری ضعیف تھا اور شیخ طوسی نے بھی اسے ضعیف کہا۔

ظاہراً ان کا ضعف ان کے عقیدہ کی طرف راجع ہے نہ روایت کی طرف ، چونکہ اولاً نجاشی نے کہا: روى عن داود الرقي و اكثر اور داؤد کے حق میں کہا: ضعيف جداً و الغلاة تروى عنه ، اس بناء پر ممکن ہے یہ ان غلاة میں سے ایک ہو۔ ثانياً: شیخ نے داؤد الرقی کو اصحاب امام کاظم علیہ السلام میں شمار کیا ہے اور کہا ہے : داود الرقي مولى بني اسد و هو ثقة من اصحاب ابي عبد اللہ علیہ السلام۔ ہاں! ابن الغضائری نے کہا: كان فاسداً المنهوب ضعيف الرواية لا يلتفت إليه۔ اس تصریح سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں طعن، نقل حدیث میں غیر ثقہ ہونے کی وجہ سے نہیں تھا بلکہ اس لئے کہ یہ داؤد رقی سے کثرت سے روایت کرتا تھا۔ لیکن یہ چیز مانع از وثاقت نہیں ہے کہ جس میں ابن ابی عمیر ملتزم تھے کہ غیر ثقہ سے روایت نہیں کریں گے۔

### دو اور موارد

مشائخ الثقات میں دو اور مورد بھی ذکر ہوئے ہیں جن میں ابن عمیر ضعیف سے نقل کرتے ہیں:

(۱) ابو البختری وھب بن وھب اور عمرو بن جمیع - وھب بن





وہب عامی ہے اور نجاشی نے اسے کذاب کہا ہے۔ ابن ابی عمیر نے کتاب الصلوة میں  
صلوة الاستسقاء میں اس سے روایت کی ہے۔ (العہدیب، ج ۳، ح ۳۲۵)

(۲) عمرو بن جمیع زیدی پتری، نجاشی نے کہا: قاضی الری ضعیف۔  
آقائے جعفر سبحانی فرماتے ہیں: ابن ابی عمیر نے ان سے کوئی روایت کتب اربعہ میں  
نہیں کی۔ ہاں شیخ صدوق نے دو روایتیں ان سے کی ہیں: معانی الاخبار جن میں ابن  
ابی عمیر ان سے روایت کرتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مشائخ امامی ثقہ (یعنی شیعہ ثقہ راویوں) سے روایت  
کرنے پر ملتزم تھے۔ جبکہ پہلا عامی ہے اور دوسرا پتری ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ ابن  
ابی عمیر ان سے تحمل حدیث کے وقت ان کی وثاقت کے معتقد ہوں۔ نیز عبد اللہ بن قاسم  
کو بھی ذکر کیا گیا ہے جو کہ ضعیف ہے اور اس سے ابن ابی عمیر نے روایت کی ہے۔  
نجاشی نے اسے کذاب غالی کہا ہے ولا خیر فیہ ولا یعتد بروایتہ۔ شیخ نے رجال  
میں اسے وثقی کہا ہے۔ ابن ابی عمیر نے اس سے صرف ایک روایت کی ہے وہ بھی  
احکام سے مربوط نہیں ہے ممکن ہے ان کا التزام صرف احکام سے مربوط روایات کے  
حوالے سے ہو۔

## ۲۔ صفوان بن یحییٰ (متوفی ۲۱۰ھ)

صفوان بن یحییٰ بیاع السابری ان تین میں سے ایک ہیں جن کے  
بارے شیخ نے کہا کہ یہ روایت یا ارسال نہیں کرتے مگر ثقہ سے۔ نجاشی نے ان کے  
بارے کہا: کوفی ثقة عین روی ابوہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام و روی ہو عن  
الرضا علیہ السلام و کان لہ عنہ منزلة شریفة۔ بہت متقی و زاہد تھے۔ شیخ فہرس میں  
فرماتے ہیں: اوثق اہل زمانہ عند اہل الحلیث و اعیانہم و کان یصلی کل



یوم و لیلة خمسين و مائة ركعة و يصوم في السنة ثلاثة اشهر و يخرج زكاة ماله في كل سنة ثلاث مرات۔ کہ آپ موثق ترین اور عابد ترین فرد تھے، دن رات میں آپ ڈیڑھ سو رکعت نماز پڑھتے اور سال میں تین ماہ روزے رکھتے اور ہر سال تین مرتبہ زکوٰۃ مال ادا کرتے تھے۔

### مشائخہ:

آقائے خوئی نے معجم رجال الحديث میں آپ کے کتب اربعہ میں ۱۴۰ مشائخ ذکر کئے ہیں۔ مشائخ الثقات میں آپ کے مشائخ کتب اربعہ وغیرہ میں ۲۱۳ ذکر کئے ہیں جن میں سے ۱۰۹ ثقہ ہیں جبکہ باقی یا مہمل ہیں یا مجہول۔ ضعیف بہت کم ہیں۔ بہر کیف ان کے مشائخ میں ضعاف کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ معجم رجال الحديث میں یہ ذکر ہوئے ہیں:

۱۔ **یونس بن ظبیان** : روی الشيخ عن موسى بن قاسم عن صفوان و ابن ابی عمیر عن برید (او یزید) و یونس بن ظبیان، اس کا جواب وہی ہے جو سلفاً گذر چکا ہے۔

۲۔ **علی بن ابی حمزہ البطائی** : یہ روایت جسم خدا کے بارے میں ہے اور علی بن ابی حمزہ نے صفوان سے روایت کی۔ کتب اربعہ میں اس کے علاوہ کوئی روایت بیان نہیں کی۔

۳۔ **ابو جمیلہ المفضل بن صالح الاسدی** : نجاشی نے ان کی تضعیف کی ہے، جابر بن یزید جہمی کے ذیل میں، قال روی عنه جماعة غمز فیہم و ضعفوا منہم عمرو بن شمر و مفضل بن صالح و منخل بن جمیل و یوسف بن یعقوب۔ علامہ نے انہیں ضعیف کذاب کہا



ہے یضع الحدیث۔ جھوٹی حدیثیں گھڑتا تھا۔

مفضل سے صفوان کی اس ایک حدیث کے علاوہ کوئی حدیث نہیں ہے اور علامہ نے جو کہا ہے کہ یہ ابن الغصاری سے ماخوذ ہے چونکہ ان کی یہی تعبیر ہے ضعیف کذاب یضع الحدیث اور ابن غصاری کی تضعیفات وتعدیلات کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ نجاشی کی تضعیف بھی باحتمال قوی اس کے غلو کی بناء پر ہے۔

۴۔ عبد اللہ بن خدّاش المنقری: نجاشی نے کہا ضعیف جداً و فی مذهبہ ارتفاع۔ لیکن نجاشی کی تضعیف اس کے غلو کی وجہ سے ہے چونکہ خود کہہ دیا و فی مذهبہ ارتفاع۔ نجاشی ابن الغصاری سے تضعیفات میں متاثر تھے جہاں وہ وجہ ذکر نہیں کرتے وہاں اعتقاد غلو فی الراوی کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ کئی نے ان کی وثاقت نقل کی ہے۔

۵۔ معلیٰ بن خنیس: صفوان نے ان سے روایت کی ہے جیسا کہ فہرستہ شیخ میں ترجمہ معلیٰ میں مذکور ہے۔ فہرستہ شیخ میں ترجمہ معلیٰ میں وارد ہے: معلیٰ بن خنیس یکنی ابا عثمان الاحول له کتاب۔

ابن غصاری نے کہا: معلیٰ پہلے مغیرہ بن سعید کا پیر و کار تھا پھر محمد بن عبد اللہ نفس زکیہ کی طرف چلا گیا و الغلاة یضیفون إلیہ کثیراً و لا یری الاعتماد علی شیء من حدیثہ۔ خلاصہ کی قسم ثانی میں علامہ نے ذکر کیا... و هو ضعیف جداً۔ نجاشی نے بھی تضعیف کی ہے: ضعیف جداً لا یعول علیہ۔

شیخ طوسی نے جو الغیۃ میں کہا وہ ان کی مدح و عدالت پر دلالت کرتا ہے لیکن وہ بغیر اسناد کے ہے اور جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ نجاشی شیخ سے اضطرب بھی ہیں لہذا



ان کی تضعیف مقدم ہونی چاہیے لیکن ابن غصائری کی تضعیفات کا تو اعتبار نہیں ہے اور دعوائے غلو متقدمین کی طرف سے مضر نہیں کیونکہ وہ اسے بھی غلو سمجھتے تھے جسے آج ضروریاتِ مذہب میں سے شمار کیا جاتا ہے۔ شیخ وحید بہبانی نے تعلیقہ میں کہا: ابن غصائری کا انہیں مغیری کہنا قطعاً درست نہیں۔ ابن طاووس نے مَجَّ الدعوات میں کہا: آپ اشہر و کلاءِ امام صادق علیہ السلام میں سے تھے اور اسی وجہ سے قتل ہوئے۔

بہت سی روایات ان کی مدحِ عظیم میں وارد ہیں جنہیں نجاشی نے ذکر کیا ہے اور ان کی مذمت کے بارے جو احادیث ذکر کی گئی ہیں وہی ہیں جن میں امام معصوم علیہ السلام نے فرمایا: خدا اس پر رحم کرے اس نے ہمارے سر کو فاش کیا جس کی وجہ سے قتل ہوا یہ عدمِ رضا پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ انہوں نے صرف تقیہ میں تفسیر کی ہے اور یہ ایسا گناہ نہیں جو عدمِ قبولِ روایت کا باعث ہو۔ باقی بعض سنداً ضعیف ہیں اور قابلِ جواب ہیں۔ شیخ طوسی نے غیبت میں معلیٰ کے حق میں نقل کیا ہے: کان معلی من قوام ابی عبد اللہ علیہ السلام و انما قتله داؤد بن علی بسببہ و کان محموداً عنده ، فروی عن ابی بصیر۔ جب قتل کر دیا تو اس نے انہیں سولی پر لٹکا دیا عظمِ ذلک علی ابی عبد اللہ علیہ السلام و اشتد علیہ و قال علیہ السلام لہ : یا داؤد علی ما قتلت مولای و قیمی فی مالی و علی اہلی ، واللہ انہ لا وجہ عند اللہ منک ... اما واللہ لقد دخل الجنة۔ معلی امام صادق - کے گھریلو امور کے ناظر تھے اس وجہ سے داؤد بن علی نے آپ کو قتل کر دیا۔ قتل کے بعد ان کی لاش کو سولی پر لٹکا دیا گیا، اس سے امام کو بہت اذیت ہوئی اور آپ نے داؤد سے فرمایا: اے داؤد تم نے کیوں میرے دوست اور میرے مالی امور کے سرپرست کو قتل کر دیا خدا کی قسم خداوند کے نزدیک اس کا تم سے زیا وہ مقام ہے۔ اور وہ جنت میں داخل ہو گیا۔



ثانیاً: معلیٰ ۱۱۳ھ سے پہلے قتل ہوئے اور صفوان ۲۱۰ھ میں فوت ہوئے وہ ان سے کیسے نقل کر سکتے ہیں جبکہ دونوں کی وفات میں ۷۷ سال کا فاصلہ ہے۔ لہذا یہاں کوئی بیچ میں واسطہ تھا جیسا کہ ایک دوسری سند میں نجاشی نے ترجمہ معلیٰ بن خنیس میں ذکر کیا ہے کہ ان کی کتاب ہمارے لئے روایت کی ہے فلان فلان ... عن صفوان عن ابن ابی عثمان معلیٰ بن زید الاحول عن معلیٰ بن خنیس (رقم ۱۱۱۲)۔ ابو عثمان الاحول معلیٰ بن زید کی کنیت و لقب ہے نہ کہ معلیٰ بن خنیس کی۔ لہذا فہرس سے جو ترجمہ نقل ہوا اس میں تحریف ہے وہ معلیٰ بن زید کا ترجمہ ہے نہ کہ معلیٰ بن خنیس کا۔

### ۳۔ احمد بن محمد بن عمرو بن ابی نصر البرزطی (متوفی ۲۲۱ھ)

نجاشی نے کہا: لقی الرضا علیہ السلام و جواد علیہ السلام و کان عظیم المنزلة عندهما و له کتب منها الجامع۔ کتب اربعہ میں ۸۸ کے قریب روایات کی اسناد میں آئے ہیں۔ آقائے خوئی نے آپ کے مشائخ کتب اربعہ میں جو آئے ہیں ۱۱۵ ذکر کیے ہیں جن میں سے ۵۳ ثقہ ہیں باقی مہمل یا مجہول ہیں، کچھ ضعیف ہیں جیسے

۱۔ **مفضل بن صالح**: کلینی نے الکافی، کتاب الحج، باب بلہ البیت و الطواف میں ایک روایت ذکر کی ہے جس میں بزطی نے ان سے روایت کی ہے۔

۲۔ **حسن بن علی بن ابی حمزہ البطائنی**: شیخ نے التہذیب، باب التذییر، حدیث ۹۵۳ کو ان سے ذکر کیا ہے جو حسن، امام رضا علیہ السلام سے روایت کر رہا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ بھی باپ کی طرح سے وقف سے لوٹ آیا تھا ورنہ امام رضا علیہ السلام سے روایت نہ کرتا۔

۳۔ **عبد اللہ بن محمد شامی**: الکافی، کتاب الاطعمۃ میں ان



سے روایت کی گئی ہے۔

ان پر اشکال یہ ہے کہ یہ رجال نوادر الحکمتہ میں سے ہیں جن کے متعدد رجال کی تضعیف کی گئی ہے۔ ان میں سے عبد اللہ بن محمد شامی ہے جیسا کہ نجاشی نے ترجمہ محمد بن احمد بن یحییٰ اشعری قمی میں کہا ہے۔ لیکن جس عبد اللہ بن محمد شامی سے بزنطی روایت کرتے ہیں وہ اور ہے اور یہ اور ہے کیونکہ یہ شیخ صاحب نوادر ہے۔ جبکہ جس سے بزنطی نے روایت کی ہے وہ اس سے دو واسطہ کے ساتھ مقدم ہے: احمد بن محمد بن عیسیٰ یروی عن البزنطی یروی عن عبد اللہ بن محمد شامی، لہذا یہ وہی نہیں ہو سکتا۔

۴. **عبد الرحمن بن سالم** : ان سے ابن ابی عمیر کی روایت بھی موجود ہے اور بزنطی کی بھی یہ عبد الرحمن بن سالم بن عبد الرحمن عطار ہیں۔ ان کی تضعیف صرف ابن غصاری نے کی جس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

ایک وجہ اور بھی ان اشکالات کے جواب کیلئے ذکر ہوئی ہے کہ علی بن ابراہیم اور ابن قولویہ نے شہادت دی ہے کہ وہ اپنی کتاب میں روایت نہیں کریں گے إلا عن ثقہ جیسے ان کی شہادت کو اخذ کرنا ضروری ہے مطلقاً مگر یہ کہ اس کے خلاف نص آجائے۔ اسی طرح شیخ کی اس شہادت میں بھی ہے قبول کریں گے مگر یہ کہ اس کے برخلاف ثابت ہو جائے یا کوئی اور نص اس کے معارض ہو جائے، جیسے ابن قولویہ اور علی بن ابراہیم کی اس شہادت کے خلاف ثابت ہو جانے سے ان کی یہ شہادت رد نہیں ہوئی۔ اس مورد کے غیر میں وہ شہادت ماخوذ ہوتی ہے اسی طرح یہاں بھی ہے۔ اس لئے کہ ان مقامات میں یہ شہادت اجمالیہ کئی شہادات بہ تعداد رواۃ محل ہوتی ہیں۔ اگر کسی مورد میں ثبوت خلاف ہو تو صرف اسی مورد کو اخذ نہیں کریں گے۔ بقیہ موارد میں یہ



شہادت اپنی قوت کے ساتھ باقی ہے۔ اس پر دو اشکال ہیں:

**پہلا اشکال:** یہ بات تب درست ہے کہ ایسی شہادت خود ان تین بزرگوں نے دی ہو یعنی خود انہوں نے تصریح کی ہو کہ وہ روایت یا ارسال نہیں کریں گے مگر ثقہ سے، اس صورت میں جہاں جہاں اس کے خلاف ثابت نہ ہو جائے یہ شہادت ماخوذ ہو گی۔ لیکن یہ شہادت شیخ نے دی ہے ان مشائخ ثلاثہ کے بارے۔ اب اگر ان کے ایسے مشائخ موجود ہوں جن کی تصحیف خود شیخ نے کی ہو تو یہ شہادت اعتبار سے ساقط ہو جائے گی۔ فرق یہ ہے کہ اگر شہادت خود ان تینوں نے دی ہو تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ انہوں نے شہادت دی ہے کہ ہم روایت یا ارسال نہیں کریں گے مگر اس سے جو ہماری نظر میں ثقہ ہو گا۔ اب خلاف ظاہر ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ انہوں نے مصداق میں اشتباہ کیا ہے غیر ثقہ کو ثقہ سمجھ لیا ہے۔ یہ مضمر نہیں ہے کہ اس کے علاوہ موارد میں ان کی شہادت ماخوذ ہو۔

لیکن اگر یہ شہادت شیخ پر ممتہی ہو تو یہ شیخ کا اپنا استقراء ہے ان کے مشائخ کے بارے میں اور اس کے خلاف ظاہر ہو جانے سے اس استقراء کا اعتبار ختم ہو جائے گا چونکہ ظاہر ہو چکا ہے کہ ناقص ہے۔ استقراء ناقص سے ضابطہ و کلیہ استنباط نہیں کیا جا سکتا۔ یہ بات آقائے خوئی نے معجم رجال الحدیث میں کی ہے۔

لیکن عدۃ الاصول کی عبارت میں غور و فکر کر لینے سے اس کا جواب دیا جا سکتا ہے چونکہ ظاہر عبارت یہ ہے کہ یہ استکشاف شیخ نے نہیں کیا بلکہ طائفۂ شیعہ نے کیا ہے یعنی شیخ سے پہلے اوساطِ علمیہ میں یہ بات مشہور تھی اور شیخ اس استکشاف کے حاکم ہیں نہ کہ کاشف۔ شیخ نے فرمایا: سَوَتْ الطائفة بین ما یرویہ هؤلاء و غیرہم من الثقات الذین عرفوا بانہم لا یروون و لا یرسلون الا عن یوثق بہ۔ اس بناء



پر اشکال وارد نہیں ہے لہذا ان کے مشائخ مورد وثوق ہوں گے اور سب کی وثاقت کا حکم لگائیں گے اگرچہ کتب رجال میں ان کا ذکر نہ ہوا ہو یعنی مجہول یا مہمل ہوں۔

**دوسرا اشکال:** وہ یہ ہے کہ یہ توجیہ ان کے مسانید میں درست ہے نہ کہ مراسیل میں کیونکہ ہو سکتا ہے مرسلہ میں واسطہ وہ راوی ہو جس کا ضعف ثابت ہو۔ اس کیلئے اس ضابطہ کو اخذ نہیں کریں گے کیونکہ یہ عام کے ساتھ اس کے شبہ مصداقہ میں تمسک ہوگا جو کہ درست نہیں ہے۔

جواب میں کہتے ہیں کہ ان کے مشائخ میں جن کا ضعف ثابت ہے وہ انتہائی قلیل ہیں اور ان سے روایات بھی انتہائی محدود ہیں اور ایسا مادہ احتمال اطمینان شخص کو مضر نہیں ہوتا چونکہ عقلاء ملتزم نہیں ہوئے کہ وہ صد در صد مطمئن ہوئے بغیر عمل نہیں کریں گے بلکہ مادہ احتمال خلاف کے باوجود وہ عمل کرتے ہیں۔

(کلیات فی علم الرجال، استاد جعفر سبحانی مدظلہ)

لیکن مزید دقت نظر کی ضرورت ہے اس لئے کہ شیخ نے بھی بطور مطلق نہیں کہا بلکہ و كذلك عملوا بمراسیلهم إذا انفردوا عن رواية غیرہم گران کے مراسیل و مسانید برابر تھے تو پھر یہ قید لگانے کی کیا ضرورت تھی اور خود شیخ نے بھی مراسیل ابن ابی عمیر پر عمل نہیں کیا جہاں مسانید موجود ہیں، (فراجع التہذیب، ج ۸، ح ۹۳۲)۔ معلوم ہوا کہ ان کے مراسیل پر وہاں عمل کیا جاسکتا ہے کہ جہاں ہمیں مسند حدیث نہ مل سکے۔



## العصابة المشهورة

### بأنهم لا يروون إلا عن الثقات

(وہ جماعت جن کے بارے معروف ہے کہ وہ روایت نہیں کرتے مگر ثقہ افراد سے)

- ۱۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ
- ۲۔ بنو فضال کلہم
- ۳۔ جعفر بن بشیر البجلي
- ۴۔ محمد بن إسماعیل بن میمون الزعفرانی
- ۵۔ علی بن الحسن الطاطري
- ۶۔ احمد بن علی النجاشي (صاحب الفہرس)

### ۱۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ القمی

آپ ثقہ جلیل تھے، نجاشی و شیخ نے آپ کی توثیق کی ہے۔ علامہ نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ آپ نے احمد بن محمد بن خالد البرقی القمی کو قم سے نکال دیا لانہ کان یروی عن الضعاف، بعد میں انہیں واپس بلا کر معذرت کی اور ان کی وفات کے بعد ان کے جنازے میں برہنہ پاؤں چل کر گئے اور آپ نے سہل بن زیاد آدمی کو بھی غلو کی وجہ سے قم سے نکال دیا تھا۔

برقی کو قم سے نکالنے کی وجہ سے بعض نے یہ نتیجہ نکالا کہ آپ خود ضعیف سے روایت نہیں کرتے تھے۔ لیکن یہ نتیجہ درست نہیں ہے کیونکہ انہوں نے احمد برقی کی پکڑ اس کے اکثار الروایۃ عن الضعفاء یعنی ضعیفاء سے کثرت سے روایتیں لینے کی وجہ سے کی تھی جس کا نتیجہ یہ ہے کہ آپ خود اکثار الروایۃ عن الضعفاء نہیں کرتے تھے۔ نیز ان کا ضعیفاء سے روایت کرنا ثابت ہے، جیسے:



- (۱) محمد بن سنان، ان کی نجاشی نے تضعیف کی ہے
- (۲) علی بن حدید، ان کا ضعف بیان ہو چکا ہے
- (۳) اسماعیل بن سہل، نجاشی نے کہا ضَعْفُهُ اصْحَابُنَا
- (۴) بکر بن صالح، ان کی تضعیف نجاشی نے ذکر کی ہے

## ۲- بنو فضال کلہم

بنو فضال کے ہر مروی عنہ کی وثاقت پر اس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے:

روی الشيخ في كتاب الغيبة عن ابي محمد المهدی قال : وقال ابو الحسين بن تمام ، حدثني عبد الله الكوفي خادم الشيخ حسين بن روح قال سئل الشيخ يعني ابا القاسم رضي الله عنه (حسين بن روح) عن كتب ابن ابي الغزاقر (محمد بن علي الشلمغاني، جس کے لعن کے بارے تو قیغ مبارک صادر ہوئی حسین بن روح کی طرف دروئی النجیہ سہ ۳۱۲ھ) بعد ما ذم و خرجت فيه اللعنة فقیل له کیف نعمل بكتبه و بیوتنا منها ملاء؟ فقال : اقول فیها ما قاله ابو محمد الحسن بن علي الطائفی و قد سئل عن كتب بني فضال فقالوا کیف نعمل بكتبهم و بیوتنا منها ملاء فقال : خلوا بما رووا و ذروا ما راوا۔

شیخ انصاری نے کتاب الصلاة میں وقتِ صلوٰۃ ظہر کی بحث میں داؤد فرقد کے روایت کے بارے کہا: و هذه الرواية و إن كانت مرسله إلا ان سندھا إلى الحسن بن فضال صحيح و بنو فضال ممن امروا بالاخذ بكتبهم و رواياتهم۔

اولاً یہ روایت ضعیف ہے عبد اللہ الکوفی مجہول ہے اور مرسلہ بھی ہے چونکہ حسین بن روح ۳۲۶ھ میں فوت ہوئے اور امام عسکری - ۲۶۰ھ میں، لیکن اس روایت



کو مان لیں تب بھی اس کا یہ مطلب نہیں ہے بلکہ روایت کا مقصود یہ ہے کہ استقامت کے بعد بنی فضاں کو فساد عقیدہ مضر نہیں ہوگا کہ ان کی حال استقامت والی روایات کو ماننے سے، نہ کہ اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ ان کی مسانید و مراسیل سب مان لیں بغیر اس کے کہ ان کے مروی عنہ کو دیکھیں۔ باقی سب لوگوں کی طرح ان کا بھی حال ہے غیر ثقہ و ثقہ کی تفتیش ضروری ہے (معجم رجال الحدیث، ج ۱، صفحہ ۸۳)

### ۳۔ جعفر بن بشیر البجلی

نجاشی نے کہا: جعفر بن بشیر الوشا البجلی من رفقاءنا و اصحابنا و عبادہم و کان ثقة مات بالابواء ۲۰۸ و کان ابو العباس بن نوح یقول کان یلقب ففحة العلم (الفححة من النبت الزهرة) روی عن الثقات و رووا عنہ۔ یہ عبارت اس مطلوب پر دال نہیں ہے کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے چونکہ دوسرا فقرہ بھی ساتھ ہے و رووا عنہ یہ تو انسان کے اختیار میں نہیں کہ انسان سے صرف ثقہ ہی روایت کریں، اور جعفر بن بشیر نے ضعاف سے روایت کی ہے جیسا کہ صالح بن الحکم جس کی نجاشی نے تضعیف کی ہے۔

### ۴۔ محمد بن اسماعیل بن میمون الزعفرانی

ان کے بارے میں بھی وہی کہا گیا جو جعفر بن بشیر کے بارے میں کہا گیا اور اس کی دلیل نجاشی کی یہ عبارت ہے: قال محمد بن اسماعیل بن میمون الزعفرانی ابو عبد اللہ ثقة عین روی عن الثقات و رووا عنہ اس عبارت سے بھی وہی مراد ہے جو بیان ہو چکا۔

### ۵۔ علی بن الحسن الطاطری الکوفی

شیخ نے ان کے ترجمہ میں فہرست میں کہا: کان واقفياً شلیباً العناد فی



منہیہ صعب العصبیۃ علی من مخالفہ من الامامیہ ولہ کتب کثیرۃ فی نصرۃ  
مذہبہ ولہ کتب فی الفقہ رواہا عن الرجال الموثوق بہم و بروایتہم  
فلاجل ذلک ذکرنا ہا یہ واقعی تھا اور اس میں بہت شدید تھا، اس نے اپنے مذہب  
کی حمایت میں بہت کتابیں لکھی اور فقہ میں بھی اس کی کتب ہیں جن میں وہ ثقہ سے اور  
ثقہ افراد اس سے روایت کرتے ہیں۔

اس سے استدلال کیا گیا ہے کہ جس سے بھی یہ روایت کریں وہ ثقہ ہے لیکن  
عبارت سے زیادہ سے زیادہ یہ استفادہ ہوتا ہے کہ طاطری اپنی کتب میں غیر ثقہ سے  
روایت نہیں کرتا نہ کہ وہ جس سند میں بھی واقع ہو جائے ان کا مروی عنہ ثقہ شمار ہوگا۔

## ۶۔ احمد بن علی النجاشی

شیخ ابوالعباس احمد بن علی بن احمد بن عباس بن محمد بن عبداللہ بن ابراہیم بن  
محمد بن عبداللہ النجاشی آپ کے بہت سے مشائخ ہیں جن کے بارے میں آپ نے کہا  
کہ وہ ثقہ ہیں مثلاً وہ جعفر بن محمد بن مالک بن عیسیٰ بن سابر کے ترجمہ میں کہتے ہیں:  
کان ضعیفا فی الحدیث قال احمد بن الحسین کان یضع الحدیث..... و  
سمعت من قال کان فاسدا المذہب و الروایۃ اور مجھے تعجب ہے کہ ہمارے دو  
جلیل القدر شیخ علی بن ہمام اور ابو غالب الرازی نے اس سے کیسے روایت کی ہے اس کا  
مطلب یہ ہے کہ آپ ان جیسوں سے روایت نہیں کرتے تھے۔

احمد بن محمد الجوہری کے ترجمہ میں کہا (م ۴۴۱) رایت ہذا الشیخ و کان  
صدیقا لی ولو الدی و سمعت منہ شیئا کثیرا و رایت شیوخا یضعفونہ فلم  
ارو عنہ شیئا و تجنبہ۔ کہ اس شیخ سے میں نے روایات سنی لیکن چونکہ ہمارے  
بزرگان اس کی تضعیف کرتے تھے لہذا میں نے اس سے روایت نہیں کی اور اس سے



اجتناب کیا۔

نیز محمد بن عبد اللہ بن بہلول کے ترجمہ میں کہا: وکان فی اوّل امرہ ثبتا ثم خلط و رایت جلّ اصحابنا یغمزونہ و یضعفونہ الی ان قال رایت ہذا الشیخ و سمعت منہ ثم توقفت عن الروایة عنه الا بواسطة بینی و بینہ۔ کہ یہ شیخ پہلے ٹھیک تھے پھر گڑبڑ ہوئے، ہمارے اکثر اصحاب ان کی تضعیف کرتے تھے میں نے انہیں دیکھا سنا لیکن ان سے روایت نہیں کی مگر یہ کہ میرے اور ان کے درمیان واسطہ ہو۔

انہی تصریحات سے محدث نوری نجاشی کے تمام ۳۲ مشائخ کی وثاقت کے قائل ہوئے ہیں اور آقائی خوئی نے بھی کلام نجاشی سے اس کا استطہار کیا ہے۔

(معجم، ج ۱، صفحہ ۶۰)

اور یہی چیز قرین قیاس لگتی ہے لہذا ان کے مشائخ کی توثیق کا حکم لگائیں گے مگر وہ کہ جس کی تضعیف ثابت ہو جائے۔

### مشائخ صاحب نوادر الحکمة

محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاشعری القمی نے جو کہ اجلّاء اصحاب میں سے شمار ہوتے ہیں نوادر الحکمة نام سے کتاب لکھی جو کہ کتاب التوحید سے شروع ہوتی ہے اور کتاب القضا یا الاحکام پر ختم ہوتی ہے۔ نجاشی اس بارے کہتے ہیں:

لمحمد بن احمد بن یحییٰ کتب منها کتاب ”نواذر الحکمة“

وہو کتاب حسن کبیر یعرفہ القمیون بہ ذبہ شیب۔ ترجمہ: ان کی بہت سی کتب تھیں ان میں سے ایک کتاب نوادر الحکمة ہے جو کہ بہترین اور بڑی کتاب ہے قمی اسے ذبہ شیب کے نام سے یاد کرتے تھے۔



اور معتنف کے بارے کہتے ہیں: محمد بن احمد بن یحییٰ الاشعری  
القمی کان ثقة فی الحدیث الا ان اصحابنا یقولون قالوا کان یروی عن  
الضعفاء و یعتمد المراسیل ولا یبال عمن اخذو ما علیہ فی نفسه مطعن  
فی شیء و کان محمد بن الحسن بن الولید یستثنیٰ من روایة محمد بن  
احمد بن یحییٰ ما رواه عن (۱) محمد بن موسیٰ الهمدانی، (۲) او ما  
رواه عن رجل، (۳) او یقول بعض اصحابنا، (۴) او عن محمد بن یحییٰ  
المعاذی، (۵) او عن ابی عبد اللہ الرازی الجامورانی، (۶) او عن ابی  
عبد اللہ السیاری، (۷) او عن یوسف بن سخت، (۸) او عن وهب بن  
منبہ، (۹) او عن ابی علی النیشاپوری، (۱۰) او عن ابی یحییٰ  
الواسطی، (۱۱) او عن محمد بن علی بن ابی سمنہ، (۱۲) او یقول فی  
حدیث او کتاب ولم اروہ، (۱۳) او عن سهل بن زیاد الآدمی، (۱۴) او  
عن محمد بن عیسیٰ بن عبیدہ باسناد منقطع، (۱۵) او احمد بن ہلال،  
(۱۶) او عن محمد بن علی الهمدانی، (۱۷) او عبد اللہ بن محمد  
الشامی، (۱۸) او عبد اللہ بن احمد الرازی، (۱۹) او احمد بن حسن بن  
سعید، (۲۰) او احمد بن بشیر الرقی، (۲۱) او عن محمد بن ہارون،  
(۲۲) او عن میمونہ بن معروف، (۲۳) او عن محمد بن عبد اللہ بن  
مہران، (۲۴) او ما ینفرد بہ الحسن بن الحسن الثؤلوی، (۲۵) او ما یرو  
بہ عن جعفر بن محمد بن مالک، (۲۶) او یوسف بن الحارث، (۲۷) او  
عبد اللہ بن محمد الدمشقی۔

(۱) ابن الولید نے اس جماعت کو رجال نوادر الحکمۃ سے استثناء کیا ہے یعنی ان



کے علاوہ جن مشائخ سے انہوں نے بلا واسطہ روایت کی ہے وہ محکوم بالصحة ہیں (رجال نجاشی، رقم ۹۳۹) اور شیخ نے فہرس میں دو کا اور اضافہ کیا: ۲۸۔ جعفر بن محمد الکوفی، ۲۹۔ ہیشم بن عدی۔

ابوالعباس بن نوح کہتے ہیں: وقد اصاب شيخنا ابو جعفر محمد بن الحسن بن الوليد في ذلك كله و تبعه ابو جعفر بن بابويه رحمه الله علي ذلك الا في محمد بن عيسى بن عبيد فلا ادري ما رايه فيه لانه كان علي ظاهر العدالة و الثقة۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ استثناء مذکور شہادت ہے اس بات پر کہ جس سے محمد بن احمد بن عیسیٰ اشعری قمی نے روایت کی ہے اور اسے استثناء نہیں کیا گیا وہ عادل ہے۔ البتہ مراد ان کے بلا واسطہ مشائخ ہیں۔

اور جب ابن الولید کی یہ نظر ہے تو شیخ صدوق تضعیفات میں ان پر اعتماد کرتے ہیں شیخ من لا یحضرہ الفقیہ میں فرماتے ہیں: کان شيخنا محمد بن الحسن لا يصحح خبر صلاة يوم غدیر خم و الثواب المذكور لمن صامه و يقول انه من طريق محمد بن موسى الهمداني و كان كذابا غير ثقة و كل ما لم يصححه ذلك الشيخ قدس الله روحه. ولم يحكم بصحة من الاخبار فهو عندنا متروك غير صحيح کہ ہمارے شیخ محمد بن الحسن یوم الغدير کی نماز و روزے والی روایت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے کیونکہ اس کی سند میں محمد بن موسیٰ الہمدانی کذاب موجود ہے، اور جس روایت کو ہمارے یہ شیخ صحیح نہ سمجھیں وہ ہمارے نزدیک بھی غیر صحیح اور متروک روایت ہے۔

پس شیخ صدوق کی بھی یہی نظر ہے اس کے علاوہ اس عبارت سے یہ بھی پتہ



چلتا ہے کہ رجال نوادر الحکمتہ کی توثیق اصالتہ العداۃ کی بناء پر نہیں تھی بلکہ احراز حال کی بناء پر تھی۔

البتہ بعض مستثنیٰ افراد میں قواعد توثیق و تضعیف کو سامنے رکھنا ہوگا جیسا کہ ابن نوح نے محمد بن عیسیٰ کے بارے میں کہا یا حسن اللؤلؤی کی نجاشی نے توثیق کی ہے۔

### مشائخ صاحب کامل الزیارات

مصنف کامل الزیارات شیخ ابو القاسم جعفر بن محمد بن قلولیہ (م ۳۶۷ یا ۳۶۹) کاظمیہ میں شیخ مفید کے مقابل مدفون ہیں جو کہ آپ کے شاگرد تھے۔ احداً اجلاء الاصحاب فی الحدیث و الفقه جیسا کہ نجاشی کی تعبیر ہے۔ آپ کی یہ کتاب شیعہ کی اہم کتب میں سے ہے اور حدیث میں اصول معتمدہ میں سے ہے، نجاشی نے فہرس میں اسے الزیارات سے تعبیر کیا اور شیخ نے رجال میں اسے جامع الزیارات سے تعبیر کیا ہے بقیہ کتب میں کامل الزیارات کہا ہے۔

آپ نے اس کتاب کے مقدمہ میں کہا ہے: ولم أخرج فيه حديثاً روى عن غيرهم اذا كان فيما رويناهم من حديثهم كفاية عن حديث غيرهم وقد علمنا اننا لا نحيط بجمع ما روى عنهم في هذا المعنى ولا في غيره ولكن ما وقع لنا من جهة الثقات من اصحابنا ولا اخرجت فيه حديثاً روى عن الشاذ من الرجال يؤثر ذلك عنهم عن المذكورين غير المعروفين بالرواية المشهورين بالحديث و العلم۔

اس عبارت سے یہ استظهار کیا گیا ہے کہ جن رواۃ سے آپ نے روایت کی ہے اس کتاب میں تا امام علیہ السلام وہ سب ثقہ ہیں آپ کے نزدیک۔ شیخ حر عاملی نے وسائل الشیعہ کے خاتمہ میں یہی موقف اختیار کیا ہے فائدہ سادہ میں وہ فرماتے ہیں:



وقد شهد علی بن ابراهیم ایضاً بثبوت احادیث تفسیره و انہا مرویۃ عن الثقات عن الائمة و كذلك جعفر بن محمد بن قولوبہ فانہ صرح بما ہوا بلغ من ذلک فی اول مزارہ کہ علی بن ابراہیم نے شہادت دی کہ ان کی تفسیر میں احادیث ہیں وہ ثقہ افراد کے ذریعے معصوم سے ثابت ہیں اسی طرح ابن قولوبہ نے مقدمہ کتاب الزیارات میں اس بارے میں واضح شہادت دی ہے۔

آقای خوئی نے بھی کہا: نحکم بوثاقۃ جمیع من وقع فی اسناد کامل الزیارات ایضاً فان جعفر بن قولوبہ قال فی اول کتاب..... فانک تری ان هذه العبارة و اضحة الدلالة علی انه لا یروی فی کتابہ رواية عن المعصوم الا وقد وصلت الیہ من جهة الثقات من اصحابنا رحمہم اللہ۔ آقای خوئی نے فرمایا: ہم کامل الزیارة کی اسناد میں واقع ہونے والے سب راویوں کو ثقہ سمجھتے ہیں چونکہ خود جعفر بن قولوبہ نے اس کی شہادت دی ہے پھر آپ نے وہ عبارت نقل کی اور فرمایا کہ یہ عبارت واضح دلالت کرتی ہے کہ آپ نے اس کتاب میں معصوم سے روایت نہیں کی مگر وہ جو ثقہ افراد کے ذریعے آپ تک پہنچی، پھر آپ نے فرمایا: البتہ یہ حکم ان روایات کے بارے میں ہے کہ جو معارض سے مبتلا نہ ہوں۔

پھر فرماتے ہیں: ﴿انّ هذا الحکم انما هو فیما اذا لم یبتلی بالمعارض﴾۔ (معجم، ج ۱، ص ۶۲) لیکن اس عبارت سے یہ استفادہ صحیح نہیں ہے۔

استاذ جعفر سبحانی فرماتے ہیں: اس میں صحیح وہی ہے جو محدث نوری نے اختیار کیا ہے کہ ﴿انہ نص علی توثیق کل من صدر بہم﴾ لہذا ﴿احادیث کتابہ لا کل من ورد فی اسناد الروایات﴾ یعنی یہ ان کے مشائخ کی توثیق پر دلالت کرتی ہے نہ کہ تمام رواۃ کی توثیق پر۔



اس لئے کہ آپ اپنے تمام مشائخ کے لئے کلمہ استرحام ادا کرتے ہیں جبکہ روایت میں فطمی و واقعی اور سنی راوی ہیں یہ شیخ اجل ان سب کے لئے کیسے کلمہ استرحام کہہ سکتے ہیں۔

آقای خوئی بھی بعد میں اپنی اس رائے سے منصرف ہو گئے تھے جیسا کہ فرماتے ہیں: ولكن بعد ملاحظة روايات الكتاب و التفتيش في اسانيدھا ظهر اشتماله على جملة و افرة من الروايات و لعلها تربو على النصف لا تنطبق على الاوصاف التي ذكرها قدس في المقدمة، ففي الكتاب الشيء الكثير من الروايات المرسله و المرفوعة المقطوعة و التي تنتهي الى غير المعصوم و التي وقع في اسنادها من هو من غير اصحابنا كما انه اشتمل على الكثير من روايات اناس مهملين لا ذكر لهم في كتب الرجال اصلاً بل و جماعة مشهورين بالضعف كالحسن بن علي بن ابي عثمان و محمد بن عبد الله بن مهران و اميّه بن علي القيسي و غيرهم و معلوم ان هذا كله لا ينسجم مع ما اخبر به في الديباجه..... لم يكن بدءاً من حمل العبارة على خلاف ظاهرها بارادة مشائخه خاصه و علي هذا فلا مناص عن العدول عما بينا عليه سابقاً و الاستلزام باختصاص التوثيق بمشائخه بلا واسطه۔

لیکن اس کتاب کی روایات کے ملاحظہ اور اس کی اسانید میں غور و فکر کے بعد یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اس میں بہت سی روایات جو کہ نصف سے زیادہ ہیں اس وصف پر پوری نہیں اترتی جو مصنف نے مقدمہ میں فرمائی ہے، کتاب میں مرسل، مقطوع، غیر معصوم سے مروی غیر شیعہ روایت سے مروی مجہول و مہمل روایت اور ضعیف روایت کی روایات



کثرت سے ہیں لہذا ہم نے جو نظریہ سامنے اپنایا تھا وہ درست نہیں ہے اور اس سے مراد خلاف ظاہر لیما ہوگا کہ آپ کے مشائخ کی توثیق مراد ہے۔

جب حق یہ ہے کہ یہ عبارت آپ کے بلا واسطہ مشائخ کے ساتھ خاص ہے تو بہتر ہے کہ ان کے مشائخ ذکر کئے جائیں۔

آپ اکثر روایات اپنے والد محمد بن قولویہ سے نقل کرتے ہیں آپ کے والد مقبرہ شیخان قم میں مدفون ہیں ان کے بارے میں نجاشی نے کہا: ﴿کان ابوہ من خیار اصحاب سعد﴾ (علامہ امینی نے کہا یہ عمرو بن سعید المدائنی الساباطی ہیں۔ لیکن ظاہر یہ عمر بن سعد ہیں از مشائخ نصر (استاد سبحانی مدظلہ) و اصحاب سعد اکثرہم ثقات کعلی بن الحسین بن بابویہ (والد الصمدوق) و محمد بن الحسن بن الولید (شیخ الصمدوق) و حمزہ بن القاسم و محمد بن یحییٰ العطار القمی۔ آپ اپنے بھائی ابوالحسین علی سے بھی روایت کرتے ہیں۔ محدث نوری نے آپ کے ۳۲ مشائخ بیان کئے ہیں:

- (۱) آپ کے والد محمد بن قولویہ، (۲) ابو عبد الرحمن محمد بن احمد بن حصین الزعفرانی، (۳) ابو الفضل محمد بن احمد بن ابراہیم بن سلیمان الجبھی الکوفی المعروف بالصابونی، (۴) ثقہ الاسلام کلینی، (۵) محمد بن الحسن بن الولید، (۶) محمد بن حسن بن علی بن مہزیار، (۷) ابوالعباس محمد بن جعفر الزراز، (۸) محمد بن عبد اللہ بن جعفر الخمیری النقی، (۹) حسن عبد اللہ بن محمد بن عیسیٰ، (۱۰) ابوالحسین علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویہ، (۱۱) اخوہ علی محمد بن قولویہ، (۱۲) ابوالقاسم جعفر بن محمد بن ابراہیم الموسوی العلوی، (۱۳) ابو علی احمد بن علی بن مہدی بن صدق الرقی، (۱۴) محمد بن عبد المؤمن المؤدب القمی، (۱۵) صاحب النوادر، (۱۶) ابوالحسن علی بن حاتم بن ابی حاتم قزوینی، (۱۷) علی بن محمد بن



يعقوب بن اسحاق صيرفي، (۱۷) ابوالحسن علي بن الحسين سعد آبادي القمي، (۱۸) ابو علي محمد بن سهيل الكاتب البغدادي، (۱۹) ابو محمد هارون بن موسى التلعكبري، (۲۰) قاسم بن محمد بن علي همداني وكيل الناحية بھمدان، (۲۱) حسن بن زمرقان، (۲۲) ابو عبد اللہ حسين بن محمد بن عامر بن عران بن ابی بکر اشعري قمی، (۲۳) ابو علي احمد بن ادريس بن احمد الاشعري القمي، (۲۴) ابو عيسى عبيد اللہ بن فضل بن محمد بن هلال الطائي البصري، (۲۵) حكيم بن داود بن حكيم، (۲۶) محمد بن حسين الجوهري، (۲۷) محمد بن احمد بن علي بن يعقوب، (۲۸) ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن يعقوب بن اسحاق بن عمار، (۲۹) ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن يعقوب، محمد نوري نے احتمال دیا ہے کہ یہ تینوں ایک ہی ہیں، (۳۰) ابو عبد اللہ الحسين بن علي الزعفراني، (۳۱) ابوالحسن احمد بن عبد اللہ بن علي الناقد، (۳۲) ابوالحسن محمد بن عبد اللہ بن علي، (مستدرک الوسائل، ج ۳، ص ۵۲۳)

### ما ورد في اسناد تفسير القمي

تفسير قمی کے مقدمے میں آپ فرماتے ہیں: نحن ذاكرون و مخبرون بما ينتهي اليها و رواه مشائخنا و ثقافتنا عن الذين فرض الله طاعتهم و اوجب رعايتهم ولا يقبل العمل الا بهم۔ کہ ہم اس کتاب میں وہ روایات ذکر کریں گے جو ہم تک ثقہ رواۃ کے ذریعے پہنچی۔

وقال صاحب الوسائل: "قد شهد علي بن ابراهيم ايضاً بثبوت احاديث تفسيره و انها مروية عن الثقات عن الائمة۔ صاحب وسائل نے کہا کہ علی بن ابراہیم نے بھی یہ گواہی دی ہے کہ ان کی تفسیر کی روایات ائمہ سے ثقہ افراد نے روایت کی ہیں۔

آقای خوئیؒ نے بھی کہا: یہ استفادہ صحیح ہے چونکہ علی بن ابراہیم اپنی تفسیر کی



وثاقت ثابت کرنا چاہتے تھے جو تمام رواۃ کی وثاقت کے بغیر ممکن نہیں صرف مشائخ کی وثاقت سے یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔

### ترجمة القمی

آپ علی بن ابراہیم بن ہاشم احمد مشائخ الشیعہ فی اواخر القرون الثالث و اوائل القرن الرابع، آپ مشائخ کلینی میں تھے آپ عصر امام عسکری علیہ السلام میں تھے اور ۳۹۴ میں فوت ہوئے۔ آپ کی طرف منسوب یہ تفسیر روایتی تفسیر ہے اور بعض دفعہ اپنی نظر میں اس میں ذکر کرتے ہیں: علی بن ابراہیم سے تفسیر کو ان کے تلمیذ ابو الفضل عباس بن محمد بن القاسم بن حمزہ بن موسیٰ بن جعفر علیہما السلام بیان کرتے ہیں لیکن اصول رجالہ میں ان کا ذکر موجود نہیں ہے ہاں آپ کے والد محمد اعرابی اور جد قاسم کا ذکر ملتا ہے۔

ہاں عباس کا ذکر کتب انساب میں موجود ہے لیکن موجودہ مطبوعہ تفسیر قمی یہ تھا علی بن ابراہیم کی نہیں ہے بلکہ مخلوط ہے اس سے جو آپ نے اپنے شاگرد عباس کو لکھوائی اور ابی الجارود سے روایت کی۔ ابو الجارود کے بارے میں نجاشی کہتے ہیں: زیاد بن المنذر ابو الجارود الهمدانی الخارفي الاعمى..... کوفی کان من اصحاب ابی جعفر و روی عن ابی عبد اللہ و تغیر لما خرج زید۔

شیخ نے رجال میں کہا: جارود یہ فرقہ اسی کی طرف منسوب ہے۔ ظاہراً پہلے یہ امامی تھا زید کے خروج کے بعد اس کی طرف مائل ہو کر زیدی ہو گیا، اور کشی نے اس کی مذمت میں روایات نقل کی ہیں لیکن صدوق کی روایات سے پتہ چلتا ہے کہ یہ مذہب حق کی طرف لوٹ آیا تھا۔

بہر کیف جب تفسیر میں یہ تلفیق حاصل ہو گئی تو اس پر اعتماد مشکل ہو جائے گا



اور وہ شہادت جو مقدمہ میں ہے وہ بھی قابل اعتماد نہیں رہے گی۔ اس کے علاوہ بہت سے منصوص ضعفاء بھی اس کی اسناد میں واقع ہیں جیسے یہی ابو جارود، ابو جمیلہ مفضل بن صالح، علی بن حسان ہاشمی و عبد الرحمن عمہ، عمرو بن شمر، حسن بن علی بن ابی حمزہ بطنائی نیز سہل بن زیاد دمی، نوفلی، معلیٰ بن خنیس، محمد بن فضیل، احمد بن السیاری، محمد بن سنان۔ نیز بہت سے مرا سیل اور مقاطع بھی وارد ہیں پس زیادہ سے زیادہ یہ تو شیخ ان کے مشائخ کو شامل ہو سکتی ہے چونکہ یہ چیز اس دور میں نقص شمار ہوتی تھی یعنی ضعیف سے بلا واسطہ نقل کرنا اور اس خاطر مصنفین اپنے دامن کو اس عیب سے بچانے کی خاطر کہتے تھے کہ ہم نے ثقات سے نقل کیا ہے کہ ہمارے مشائخ ثقہ ہیں لیکن بعد کے وسائط میں کسی ضعیف کے ہونے سے ان پر نقص و عیب وارد نہیں ہوتا تھا لہذا اس قسم کی توثیقات صرف ان کے مشائخ کو شامل ہوں گی دون غیر ہم۔ (اور دوسرے رواقہ کو شامل نہیں ہوں گی)۔

### اصحاب الصادق علیہ السلام

کہا گیا ہے کہ شیخ نے رجال میں جو اصحاب امام صادق علیہ السلام ذکر کئے ہیں وہ سب ثقہ ہیں شیخ مفید الارشاد میں فرماتے ہیں:

ان اصحاب الحلیث قد جمعوا اصحاب الرواق عنہ من ثقات علی اختلافہم فی الایراد والمقالات فكانوا اربعة آلاف۔ علم حدیث والوں نے امام صادق - کے اصحاب کی تعداد چار ہزار لکھی ہے ان کے مختلف مذاہب و نظریات کے ساتھ۔

شیخ حر عاملی فرماتے ہیں: ولو قبل بتوثیقہ (خلید بن اوفی الشافی) و توثیق جمیع اصحاب الصادق علیہ السلام الا من ثبت ضعفہ لم یکن



بعیداً لَانِ المفید فی الارشاد وابن شہر آشوب فی معالم العلماء والطبرسی فی اعلام الوری قد وثقوا اربعة آلاف من اصحاب الصادق علیہ السلام والموجود فی کتب الرجال و الحدیث لا یبلغون ثلاثة آلاف و ذکر العلامة وغیرہ ان ابن عقدہ جمع اربعة آلاف المذکورین فی کتب الرجال۔ (ال لائل، ج ۱) شیخ حر عاملی کہتے ہیں: اگر خلید بن اوفی اور تمام اصحاب امام صادق علیہ السلام کی توثیق کا کہہ دیں تو بعید نہیں ہے کیونکہ شیخ مفید، ابن شہر آشوب اور طبرسی نے امام کے چار ہزار اصحاب کو ثقہ قرار دیا ہے، جبکہ کتب رجال میں امام کے اصحاب تین ہزار تک ملتے ہیں، ہاں علامہ کے بقول ابن عقدہ نے حضرت کے چار ہزار اصحاب کے اسماء جمع کئے ہیں۔

شیخ طوسی و نجاشی نے ان رجال کی وثاقت کی بات نہیں کی۔ یہ شہادت خود شیخ مفید کی طرف سے ہے، شیخ طبرسی نے اعلام الوری میں یہی بات کی ہے جبکہ محقق نے معتبر میں علامہ نے خلاصہ قسم ثانی میں ترجمہ ابن عقدہ میں تعداد چار ہزار رجال کی بات کی ہے لیکن ان کی وثاقت کا ذکر نہیں کیا۔ علامہ نوری نے خاتمہ مستدرک فائدہ ثامنہ میں ان سب اعلام کی عبارات کو ذکر کیا ہے۔

آقای خوئی فرماتے ہیں: یہ دعویٰ ناقابل تصدیق ہے کیونکہ اگر یہ مراد ہو کہ امام صادق علیہ السلام کے اصحاب چار ہزار افراد تھے اور وہ سب ثقہ تھے تو یہ دعویٰ تو بالکل اسی کے مشابہ ہے جو کہا گیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سب صحابہ عادل تھے۔ جبکہ اصحاب صادق علیہ السلام میں سے کتنے ہیں جن کی تضعیف کی گئی ہے، ابو جعفر دوامقی کو امام کے اصحاب میں سے شمار کیا گیا ہے کیا اس کی وثاقت کا حکم لگایا جا سکتا ہے اور اگر مراد یہ ہو کہ امام صادق علیہ السلام کے اصحاب اس سے کہیں زیادہ تھے ان



میں سے ثقہ چار ہزار افراد تھے لیکن یہ بھی ناقابل تصدیق ہے اور شیخ نے رجال میں چار ہزار تو ذکر نہیں کئے تین ہزار سے کچھ زیادہ ہیں۔ (معجم رجال حدیث، ج ۱ ص ۷۱)

اور یہ ثابت نہیں کہ شیخ مفید انہی چار ہزار افراد کی طرف مائل تھے جو ابن عقدہ نے ذکر کئے کیونکہ اور بھی مجموعہ رجالیہ موجود تھے اور شیخ نے کہا ہے کہ میں نے رجال میں وہ سب جمع کئے جو ابن عقدہ نے جمع کئے اور کچھ اضافات بھی کئے حالانکہ اس کے باوجود تین ہزار پچاس سے زیادہ جمع نہیں کر سکے بہر کیف یہ بات خلاف واقع ہے اور سب اصحاب صادق علیہ السلام کو ثقہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔

### ۸۔ شیخوخہ الاجازۃ

بعض مشائخ اجازہ جو کسی اصل یا روایت کا اجازہ دیتے ہیں کتب رجال میں موصوف بالوثاقہ نہیں ہوتے۔ آیا ثقہ کا ان سے استجازہ ان کے ثقہ ہونے کی علامت ہے یا نہیں؟

وحید البہبہانی نے یہ کہا ہے کہ امارات و ثاقب و مدح و قوۃ میں سے کسی شخص کا مشائخ اجازہ میں سے ہونا ہے: قال والمتعارف عدۃ من اسباب الحسن و ربما یظهر من جملۃ دلالة علی الوثاقۃ و کما من المصنف فی ترجمۃ الحسن بن علی بن زیاد (تعلیقۃ الوحید البہبہانی علی منہج المقال)۔

شہید ثانی نے بھی ایسا کہا ہے کما سبق

شیخ تستری نے اس بارے میں مفصل گفتگو کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

کما ان ما اشتهر عندهم من غناء مشائخ الاجازۃ عن التوثیق ایضاً کلام من غیر تحقیق و مما یوضح عدم صحته اجمالاً ان الشیخ صرح بكون الحسن بن محمد بن اخي طاهر اجاز التلعکبری مع ان



النجاشي قال انه روى عن المجاهيل احاديث منكورة رايت اصحابنا يضيعونه وابن الغضائري قال كان كذابا يضع الحديث مجاهرة ويدعي رجالاً غرباء لا يعرفون ويعتمد مجاهيل لا يذكرون وتحقيق الكلام وتفصيله ان يقال ان الشيخ الاجازة اما يجيز كتاب نفسه وفيه يشترط ثبوت وثاقته كغيره من الرواة مطلقاً الا ان يكون جميع احاديث كتبه مطابقاً لاحاديث كتاب معتبر فيكون احاديثه مقبولة وان كان في نفسه ضعيفاً ولذا قال الصدوق في محمد بن اورمة المطعون فيه بالغلو ان ما في كتبه مما يوجد في كتب الحسين بن سعيد وغيره فانه يعتمد عليه ويفتي به وكل ما تفرد به لم يجز العمل عليه ولا يعتمد واما يجيز كتاب غيره فان اجاز ما يكون نسبته الى مصنفه مقطوعة كاجازة الكافي وسائر الكتب الاربعة وما يكون نظيرها فلا احتياج في مثله الى التوثيق لان المراد مجرد اتصال السند لا تحصيل العلم بنسبته الى مصنفه وان اجاز ما لا تكون نسبته مقطوعة يحتاج ايضاً جواز العمل بما اجازه الى توثيق كسائر الرواة ولذا قال ابن الوليد كتب يونس بن عبد الرحمن التي هي بالروايات كلها صحيحة معتمدة عليها الا ما ينفرده به محمد بن عيسى ولم يروه غيره فانه لا يعتمد عليه ولا يفتي به. الخ. (قاموس الرجال، ج ١)



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## علم الرجال

### تعریف علم الرجال

(۱) علم الرجال علم يبحث فيه عن احوال الرواة من حيث

اتصافهم بشرائط قبول رواياتهم و عدمه .

(۲) او هو علم يبحث فيه عن احوال رواة الحديث التي لها

دخل في قبول قولهم و عدمه .

اصل مقصد رواة کے عدول و غیر عدول ، ثقہ و غیر ثقہ ، ممدوح و غیر ممدوح ،

مہمل و مجہول ہونے کا کشف ہے اور ان کے مشائخ و تلامیذ و طبقات و غیرہ کا کشف

ہے۔

### موضوع علم رجال

موضوع علم رجال وہ رواۃ حدیث ہیں جو روایات کی اسناد میں واقع ہیں

اور موضوع کو عارض ہونے والے ایسے حالات جو روایت کی قبولیت یا رد میں دخالت

رکھتے ہوں۔ لیکن دوسرے احوال جیسے شاعر و تاجر و غیرہ ہونا یہ اس علم سے خارج ہیں۔

### مسائل علم رجال

اس علم میں بحث احوالِ رواۃ سے ہوتی ہے۔



س: پس یہ جزئیات ہیں جبکہ مسائل علم کلی ہوتے ہیں؟

ج: اولاً: راوی کے حالات جان کر اس کے بارے کلی حکم لگایا جائے گا مثلاً زرارة کے حالات سے یہ حکم لگائیں کہ زرارة جو روایات بیان کریں گے وہ ان کے لحاظ سے حجت ہوں گی۔ پس بحث یہ ہوگی کہ کلّ ما یرویہ زرارة حجة ام لا وھکذا۔۔۔

ثانیاً: اصل جواب یہی ہے کہ یہ کس نے کہا کہ علم کے مسائل کا کلی ہونا لازمی شرط ہے۔ علوم کے مسائل جزئی بھی ہو سکتے ہیں جیسے جغرافیہ و ہیئت کے مسائل ہیں۔ علم میں اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ مسئلہ ہدف و غرض کے طریق میں واقع ہو سکے کلی ہو یا جزئی۔

### علم التراجم و علم الرجال میں فرق

علم التراجم احوال شخصیات و علماء سے بحث کرتا ہے چاہے وہ رواۃ ہوں یا نہ ہوں جبکہ علم الرجال احوال رواۃ سے بحث کرتا ہے۔ ہاں! اگر راوی عالم ہو تو علم التراجم و الرجال دونوں جمع ہو جائیں گے لیکن حیثیت بحث الگ الگ ہوگی۔ سند روایت میں واقع ہونے اور اس کی روایت کی قبولیت و رد میں ذیل احوال سے بحث علم الرجال میں ہوگی اور ان کے علم و شخصیت سے بحث دوسری حیثیت ہے۔

### علم الرجال و علم الدراية میں فرق

یہ دونوں علم حدیث ہی کے بارے بحث کرتے ہیں۔ پہلا سند حدیث کے بارے اور دوسرا متن حدیث کے بارے، یعنی پہلے میں موضوع محدث ہے اور غرض اس کی وثاقت و ضعف اور مقدار ضبط کو جاننا ہے اور موضوع دوم حدیث ہے اور غرض اس کی اقسام و عوارض کو جاننا ہے۔ مشائخ ثقات اور ان کی وثاقت وغیرہ سے بحث علم الدراية میں ذکر کرتے ہیں لیکن یہ درحقیقت علم الرجال کے مسائل ہیں۔



## الحاجة إلى علم الرجال

اس مورد میں درج ذیل امور مد نظر ہیں:

۱۔ حجیت خبر ثقه

۲۔ روایات میں صفات راوی کی طرف رجوع کا حکم ہے

۳۔ اسناد روایات میں وضاعین و مدلسین کی موجودگی

خبر ثقه و خبر عدل کی تشخیص علم الرجال سے ہوگی۔ خبر موثق الصدور اگر حجت

ہو تب بھی اس علم کی ضرورت ہوگی۔ یہ قرآن اسی سے مستفاد ہوں گے۔

## توضیح

کسی حدیث سے استدلال تین امور پر موقوف ہے:

۱۔ اصالة الظهور: یعنی حدیث ”مروئی ظاہر فی المراد“ ہو، یہ

مباحث علم اصول فقہ میں سے ہے۔

۲۔ اصالة حجية الظهور: یعنی حدیث بغیر کسی مانع کے حالت تشریح

میں وارد ہو، جیسے تقیہ، اسے علم فقہ مقارن بیان کرتا ہے۔

۳۔ اصالة الصدور: حدیث ”معصوم علیہ السلام“ سے صادر ہونہ کہ موضوع و

منسوب ہو، یہ معرفت احوال رواۃ پر موقوف ہے جسے علم الرجال بیان کرتا

ہے۔

## احادیث میں کذب

امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا:

إِنَّا أَهْلُ بَيْتٍ صَادِقُونَ لَا نَخْلُو مِنْ كَذِبٍ يَكْذِبُ عَلَيْنَا وَ

يُسْقِطُ صِدْقَنَا بِكَذِبِهِ عَلَيْنَا عَنْكَ النَّاسِ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ (ص)



أَصْلَقُ الْبَرِيَّةِ لَهْجَةً وَ كَانَ مُسَيَّلَمَةً يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَ كَانَ أَمِيرُ  
 الْمُؤْمِنِينَ (عليه السلام) أَصْلَقُ مَنْ بَرَأَ اللَّهُ مِنْ بَعْدِ رَسُولِ اللَّهِ (ص) وَ  
 كَانَ الَّذِي يَكْذِبُ عَلَيْهِ وَ يَعْمَلُ فِي تَكْذِيبِ صِدْقِهِ بِمَا يَفْتَرِي  
 عَلَيْهِ مِنَ الْكُذِبِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَبَاءٍ لَعَنَهُ اللَّهُ وَ كَانَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ  
 الْحُسَيْنُ بْنُ عَلِيٍّ (عليه السلام) قَدْ ابْتُلِيَ بِالْمُخْتَارِ ثُمَّ ذَكَرَ أَبُو عَبْدِ  
 اللَّهِ (عليه السلام) الْحَارِثَ الشَّامِيَّ وَ بَيَانَ فَقَالَ كَانَا يَكْذِبَانِ عَلَيَّ عَلِيَّ  
 بْنِ الْحُسَيْنِ (عليه السلام) ثُمَّ ذَكَرَ الْمُغِيرَةَ بْنَ سَعِيدٍ وَ بَزِيعًا وَ السَّرِيَّ وَ  
 أَبَا الْخَطَّابِ وَ مَعْمَرًا وَ بَشَارًا الْأَشْعَرِيَّ وَ حَمَزَةَ الْبَرْبَرِيَّ وَ  
 صَائِدَ النَّهْدِيَّ فَقَالَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ.

ترجمہ: ہم اہل بیت سچے ہیں لیکن ہم پر جھوٹ بولنے والوں کی کمی نہیں  
 رہی جو اپنے جھوٹ کے ذریعے ہماری سچائی کو لوگوں کی نظروں میں گراتے  
 رہے۔ رسول خدا ﷺ صادق ترین فرد تھے لیکن مسلمہ کذاب ان پر  
 جھوٹ باندھتا تھا، اسی طرح ہر امام ایسے افراد سے بتلا رہا۔۔۔

(رجال الکشی، ص ۳۰۵، ما روی فی محمد بن ابی زینب)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس علم کی حاجت کس قدر زیادہ ہے۔ بعض قائل ہیں  
 کہ علم الرجال کی ضرورت نہیں ہے یا تو اس لئے کہ حجیت روایت کا معیار عمل مشہور  
 ہے۔ اگر مشہور کسی روایت پر نہ کریں تو وہ حجت نہیں ہے اس کے راوی ثقہ ہوں یا نہ  
 ہوں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بہت سے مسائل میں مسلک مشہور معلوم نہیں ہو سکتا  
 اور بہت سے مسائل میں شہرت متحقق نہیں ہوئی و ہکذا.... اخباری تمام ان احادیث کو



قطعی الصدور مانتے ہیں جو کتب اربعہ میں ہیں۔ آقائے خوئی نے معجم رجال الحدیث میں ان وجوہ کو ذکر کیا ہے جو انہوں نے بیان کیں اور ان کا جواب دیا ہے۔

ایک اور دلیل یہ ہے کہ عدالتِ راوی ثابت کرنے کا کوئی طریقہ نہیں ہے چونکہ اصحاب کتب رجالیہ نے بھی دوسری کتب سے ان کی عدالت کو لیا ہے۔ لہذا ان کی شہادت حسی تو نہیں ہے۔

علامہ مامقانی نے کہا: تزکیہ راوی شہادت نہیں ہے کہ اس میں شرائط شہادت معتبر ہوں بلکہ مقصد تثبت و ظن اطمینانی کی تحصیل ہے۔ تاکہ قرآن و شواہد تحصیل ہو سکیں کہ صدق راوی و صدور روایت پر علم الرجال کی توثیقات کس طرح سے ہیں۔

(۱) وحید بہبہانی سے تعلیقہ میں (المنہج المقال) ظاہر ہے کہ از باب اجتہاد ہے فرمایا: و الظاهر انه من اجتہاد ہم او من باب الروایة کما هو المشہور۔

(۲) إنه من باب الشهادة، انہوں نے اختلاف کیا کہ آیا ایک شاہد کی توثیق کافی ہے یا کم از کم دو نفر توثیق کریں۔ مشہور قول اول ہے جیسا کہ شیخ طوسی و علامہ قائل ہیں۔

لیکن یہ نظریہ درست نہیں چونکہ توثیقات اخبار ہیں احوالِ رواۃ سے لہذا اس میں خبر واحد کافی ہے۔

صاحب منقح المقال نے کہا: الاقوی عندی عدم الإکفاء فی تزکیة الراوی شهادة العدل الواحد، یعنی ایک عادل کواد کی طرف سے توثیق کافی نہیں ہے بلکہ دو عادل ضروری ہیں (ج ۱، ص ۱۶)۔ لیکن اس کا جواب روشن ہے کہ شہادۃ عدلین و خبر واحد دونوں حجت ہیں اور شرعا قائم مقام علم ہیں۔



(۳) از باب اخبار ہیں اور ان کی حجیت کی دلیل وہی اولہ ہیں جو خبر واحد کی حجیت پر قائم ہیں۔ یہ بھی صحیح نہیں چونکہ اس میں حتمی ہونا شرط ہے۔ جو ان میں متحقق نہیں۔ توثیقات و تضعیقات رجالیہ جو شیخ طوسی و نجاشی تک پہنچیں حتمی نہیں تھیں بلکہ غالباً روایات صحیحہ کے ذریعے پہنچیں۔ نیز یہ بزرگان محدثین و علماء سے مرہط تھے لہذا رواۃ کے بارے اخبار انہیں ان کے مشائخ کے ذریعے پہنچیں نیز قرآن بھی ہمراہ تھے۔

ہاں ابن الغضائری توثیق و تضعیف میں اپنے اظہار سے کام لیتے تھے اسی وجہ سے متہم ہو گئے۔ لیکن متقدمین جنہوں نے توثیقات و تضعیقات ذکر کیں:

**اولاً:**۔ انہوں نے ان کتب کی طرف رجوع کیا جو ان کے پاس تھیں اور ان کتب کی نسبت مصنفین کی طرف ثابت تھی۔

**ثانیاً:**۔ سماع عن ثقة، یعنی انہوں نے ثقہ افراد سے خود سنا۔

**ثالثاً:**۔ اعتماد علی استفاضۃ بین الاصحاب، یعنی اصحاب کے

درمیان معروف و مشہور تھا۔

## علم رجال کی بنیادی و اساسی کتابیں

### الاصول الرجالية الثمانية

- |                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| ۱. رجال ابن الغضائری | ۲. رجال الکشی            |
| ۳. فہرس النجاشی      | ۴. رجال الشیخ و فہرسہ    |
| ۵. رجال البرقی       | ۶. رسالۃ ابی غالب الرازی |
| ۷. مشیخۃ الصدوق      | ۸. مشیخۃ الطوسی          |

اصول کتب رجالی چار ہیں:

- |             |               |
|-------------|---------------|
| ۱۔ رجال کشی | ۲۔ رجال نجاشی |
|-------------|---------------|



۳۔ رجال شیخ طوسی ۴۔ فہرست شیخ طوسی

بعض اصول کتب رجال پانچ شمار کرتے ہوئے انہوں نے رسالہ ابی رازی کا اضافہ کیا ہے۔ البتہ ان اصولوں سے پہلے بھی کتب لکھی گئی ہیں جیسے:

۱۔ شیخ صدوق، ابو جعفر محمد بن علی (۴۸۱ھ)، نجاشی نے ان کی المصابیح کا تذکرہ کیا ہے جو کہ اسماء رواقہ عن النبی و الائمة علیہم السلام پر مشتمل ہے۔ مشیخہ شیخ صدوق جو آپ نے اپنے مشائخ کے ذکر کے بارے لکھی ہے۔ ۲۰۰ شیخ سے زائد پر مشتمل ہے اور من لا یحضرہ الفقیہ کے آخر میں چھپی ہے۔

۲۔ الشیخ ابو عبد اللہ احمد بن عبد الواحد البزار معروف بہ ابن غبڈون (م ۲۲۳)۔ یہ مشائخ شیخ طوسی و نجاشی میں سے تھے۔ ان کی کتاب الفہرس تھی جس کی طرف اشارہ شیخ طوسی نے الفہرس میں ترجمہ ابراہیم بن محمد بن سعید الثقفی میں کیا۔

۳۔ الشیخ ابو العباس احمد بن محمد بن سعید المعروف ابن غفلة (م ۲۲۹ھ - ت ۳۳۳ھ)۔ ان کی کتاب الرجال ہے۔ اس میں ممن روی عن الإمام جعفر الصادق علیہ السلام کے اسماء ہیں۔ دوسری کتاب میں بقیہ رواۃ کا ذکر ہے جنہوں نے امام صادق علیہ السلام سے سابق آئمہ علیہم السلام سے روایت کی۔

۴۔ احمد بن علی العلوی العقیقی (م ۲۸۰ھ)۔ لہ کتاب تاریخ

الرجال۔

۵۔ احمد بن محمد الجوہری (م ۴۰۱ھ)۔ لہ کتاب الاشتمال فی

معرفة الرجال۔

۶۔ الشیخ ابو العباس احمد بن محمد بن محمد بن نوح، لہ رجال الذین



رووا عن ابی عبد اللہ علیہ السلام

۷۔ احمد بن محمد القمی (م ۳۵۰ ھ) له کتاب الطبقات.

۸۔ احمد بن محمد الکوفی، نجاشی نے ان کی کتاب الممذوحین و المذمومین ذکر کی گئی ہے۔

۹۔ حسن بن محبوب السراذہ (م ۲۹۹ ھ) (م ۲۳۲ ھ) روی عن ستین رجلا من اصحاب الصادق علیہ السلام و له کتاب المشیخة و معرفة رواة الاخبار۔

۱۰۔ فضل بن شاذان (م بعد ۲۵۴ ھ قبل ۲۶۰ ھ)، اصحاب امام رضا و امام ہادی علیہما السلام میں سے تھے۔ ان کے رجال کی طرف اشارہ علامہ نے محمد بن سنان کے حالات میں کیا ہے۔ (الخلاصة)

اصول رجال تاریخی تسلسل کے ساتھ اس ترتیب پر ہیں:

۱۔ الرجال لابی جعفر احمد بن ابی عبد اللہ البرقی (۲۷۷ ھ)  
۲۔ رجال الکشی: اختیار معرفة الناقلین لابی عمرو الکشی (۳۲۹ ھ)

۳۔ رجال ابن الغضائری لابی الحسین الغضائری (رمز غرض، ۵۴۱ ھ)

۴۔ رجال النجاشی: فهرست مصنفات الشيعة لابی العباس النجاشی (رمز جش) ۴۵۰ ھ

۵۔ رجال الطوسی: الابواب لابی جعفر محمد بن الحسن الطوسی (رمز جج، ۴۶۰ ھ)



۶. الفہرست لابى جعفر محمد بن الحسن الطوسی (رمز

ست)

### ۱۔ رجال البرقی

احمد بن ابی عبد اللہ البرقی (۲۸۰ھ)، نجاشی نے کہا:

ابو جعفر اصلہ کوفی و کان جدہ محمد بن علی حبسہ  
یوسف بن عمر بعد قتل زید ثم قتله و کان خالہ صغیر السن  
فہرب مع ابيه عبد الرحمن إلى برق (قم) و کان ثقة فی نفسه،  
یروی عن الضعفاء و یعتمد المراسیل و صنف کتابا منها  
المحاسن .... و توفي احمد بن ابی عبد اللہ البرقی فی سنة  
اربع و سبعین و مائتین. (رجال النجاشی)

ابو جعفر کوفی الاصل تھے۔ آپ کے دادا محمد بن علی کو یوسف بن عمر نے زید  
شہید کے قتل کے بعد قید کر لیا۔ پھر قتل کر دیا۔ آپ اپنے باپ کے ساتھ قم  
کی بستی ”برق“ کی طرف چلے آئے۔ آپ خود ثقہ تھے لیکن ضعفاء سے  
روایت کرتے اور مراسیل پر اعتماد کرتے تھے۔ آپ نے کئی کتابیں لکھی۔

ان میں سے ایک محاسن ہے۔ آپ کی وفات ۲۷۴ھ میں ہوئی۔

آقائے خوئی نے ان کی کتاب کو اصول خمسہ رجالیہ میں سے شمار کیا ہے۔

(معجم رجال الحدیث، جلد ۱، صفحہ ۱۱۳)

رجال البرقی کے بارے اختلاف ہے کہ آیا ان کی کتاب ہے یا باپ یعنی  
عبد اللہ بن احمد البرقی کی جو کہ شیخ تھے کلینی کے یا احمد بن عبد اللہ البرقی کی جو کہ شیخ  
صدق کے شیخ تھے۔ محقق تستری نے قاموس الرجال میں اس آخری وجہ کا استظہار کیا



ہے، وہ فرماتے ہیں:

لابی عبد اللہ البرقی و قال بعضهم إنه لابیہ محمد بن خالد البرقی و کلاهما و هم و کیف یمكن ان یكون لهما و قد استند فی کثیر من رجالہ إلی کتاب سعد بن عبد اللہ بن جعفر الحمیری و صرح بسماعہ منه فیكون شیخہ مع ان عبد اللہ کسعد تلمیذ احمد الابن و عنون احمد بن ابی عبد اللہ فیہ و لم یدکر انه مصنف الكتاب كما هو القاعدة فیمن یدکر نفسه فی کتابہ كما فعل الشیخ و النجاشی فی فہرستیہا و العلامة و ابی داؤد فی کتابیہما و عنون محمدا البرقی و لم یشر انه ابوہ و الذی یعلم من ملاحظۃ الطبقة انه لعبد اللہ بن احمد البرقی الذی یروی عنہ الكلینی او احمد بن عبد اللہ البرقی الذی یروی عنہ الصدوق و الثانی اقرب.

(قاموس الرجال، ج ۶، ص ۳۱)

بعض نے کہا ہے یہ احمد بن ابی عبد اللہ کی کتاب ہے۔ بعض نے کہا کہ یہ ان کے باپ محمد بن خالد البرقی کی کتاب ہے۔ یہ دونوں قول غلط ہیں۔ یہ ان دونوں کی نہیں ہو سکتی اس لیے کہ اس کتاب میں ”کتاب سعد بن عبد اللہ حمیری“ سے بہت نقل کیا گیا ہے اور ان سے سماع کی تصریح کی ہے۔

گویا وہ مصنف کے شیخ تھے جبکہ عبد اللہ اور سعد بن عبد اللہ حمیری دونوں احمد یعنی بیٹے کے شاگرد تھے۔ دوسرا یہ کہ مصنف نے اس کتاب میں احمد بن



عبداللہ کا ذکر کیا ہے اور یہ نہیں لکھا کہ یہی اس کتاب کے مصنف ہیں۔ جبکہ مصنفین کا طریقہ یہی ہے کہ اگر وہ اپنی کتاب میں اپنا تذکرہ کریں تو لکھتے ہیں کہ وہ مصنف ہیں۔ نیز آپ نے محمد البرقی کو ذکر کیا لیکن یہ نہیں لکھا کہ یہ میرے والد ہیں۔ طبقہ کو دیکھتے ہوئے کہہ سکتے ہیں کہ یہ کتاب عبداللہ بن احمد البرقی کی ہے یا احمد بن عبداللہ البرقی کی ہے اور یہی دوسرا احتمال اقرب ہے۔

نجاشی و شیخ طوسی نے تصریح کی ہے کہ برقی (باپ) کی کتاب رجال میں ہے طبقات کے نام سے لہذا یہ باپ کی کتاب ہے جس میں سعد نے اضافہ کیا جو کہ بیٹے نے باپ سے روایت کی۔ یہ احتمال قوی ہے۔ اس کتاب میں ۶۴۵۱ روایت کے نام ہیں، کسی کتاب کی طرف اسناد نہیں ہے صرف مجرد اسماء روایت ہیں بغیر کسی توثیق و تصحیف کے۔ صرف تین مورد میں ایسا ہے:

۱. سلمان بن خالد البجلي الاقطع كوفي كان خرج مع زيد بن علي فافلت و في كتاب سعد انه خرج مع زيد فافلت فمَنَّ الله عليه و تاب و رجع بعده .

۲. هشام بن الحكم مولى بنى شيبان كوفي تحول من بغداد إلى الكوفة و كنيته ابو محمد و في كتاب سعد له كتاب و كان في غلمان ابي شاکر الزنديق جسمی ارومی .

۳. داؤد بن ابي زيد داؤد بن بنودر و یکنی بابی سلیمان .... معروف بصدق اللهجة .

اس رجال برقی میں خود برقی کی طرف سے ہی ایک مورد ہے جس میں مدح



وارد ہوئی ہے۔ لہذا اسے اصولِ رجالیہ میں شامل کرنے یا نہ کرنے سے کوئی خاص فرق نہیں پڑتا۔

## (۲) اختیار الرجال

یہ شیخ طوسیؒ نے رجالِ کشی کی تلخیص کی ہے جو کہ معرفة النافلین عن الأئمة الصادقین لابی عمرو محمد بن عمر بن عبد العزیز الکشی (۳۶۷) تھی۔ کشی خود ثقہ عین تھے لیکن ضعفاء سے روایت کرتے تھے۔ کش بخارا میں ایک شہر ہے آج کل اسے شہر سبز کہتے ہیں۔ شیخ طوسی نے احمد بن داؤد و فزاری کے ترجمہ میں ان کی کتاب کا نام معرفة الرجال لکھا ہے اور اوپر جو نام ذکر ہوا ہے وہ صرف ابن شہر آشوب نے لکھا ہے۔

اور کتاب ”اختیار الرجال“، اسے علامہ نے احد الاصول الاربعہ کہا ہے کہ شیخ طوسی نے ۴۵۶ ج میں اسے تہذیب و تلخیص کیا۔ جبکہ اصل رجالِ کشی معلوم نہیں ہے۔ آیا صرف اغلاط نکالی گئی یا تلخیص بھی ہوئی؟ ابو علی حائری نے منتہی المقال میں کہا رجالِ کشی رجال عامہ پر بھی مشتمل تھی شیخ نے اس طرح کے اضافے نکال کر اسے مہذب کیا۔

## (۳) کتاب الرجال لابن الغصاری (۴۱۱ھ)

مؤلف: ابو عبد اللہ حسین بن عبید اللہ الغصاری الواسطی، مؤلف میں اختلاف ہے کہ آیا حسین مؤلف ہے یا ان کا بیٹا احمد مؤلف ہے۔ شیخ طوسی نے مقدمۃ الہمس میں بیٹے کا ذکر کیا ہے اور ان کی دو کتابیں ذکر کی ہیں لیکن ان کے استفساخ سے پہلے وہ ضائع ہو گئیں۔

نجاشی نے احمد بن الحسین الصیقل کے ترجمہ میں بیٹے کا تذکرہ کیا ہے فرمایا:



لہ کتب لا یعرف منها إلا النوادر قراته انا و احمد بن الحسين علي ابیه اور ترجمہ علی بن محمد بن شیران میں فرمایا: کنا نجتمع معه عند احمد بن الحسين۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ شیخ نجاشی تھے لیکن اس کے باوجود نجاشی نے انہیں عنوان نہیں کیا۔ (ان کا نام اپنی کتاب میں نہیں لیا)۔

### کتاب:

سب سے پہلے ابن طاووس (۲-۶۷۳ھ) نے اس کتاب کا تذکرہ کیا ان کی کتاب حل الإشکال فی معرفة الرجال تھی جس میں انہوں نے کتب ثمّة رجالیة (رجال طوسی، فہرستہ، اختیار الکشی، فہرس النجاشی اور کتاب الضعفاء لابن الغضائری) سے نقل کیا۔ علامہ وابن داؤد نے وہی درج کیا جو ان کے استاد سید ابن طاووس نے درج کیا تھا۔ پھر ان سے متاثرین فقہاء انہی دونوں سے نقل کرتے ہیں اور ابن غصائری کی کتاب متاثرین سے منقطع ہو گئی صرف وہی جو سید ابن طاووس نے الضعفاء سے نقل کیا تھا وہی معلوم ہو سکا۔ شہید ثانی کے پاس حل الإشکال کا نسخہ بخط مؤلف موجود تھا جو ان کے بیٹے صاحب معالم کی طرف منتقل ہوئی انہوں نے اس سے تحریر طوسی کا استخراج کیا۔ پھر حل الاشکال کا وہی نسخہ مولیٰ عبد اللہ بن حسین تستری کے ہاتھ لگا۔ اس سے انہوں نے کتاب الضعفاء کی عبارات نکال کر الگ کر لیں پھر ان کے شاگرد عنایۃ اللہ قہپائی نے اسے اپنی کتاب مجمع الرجال میں مندرج کیا جس میں اصول رجال خمسہ مجموع ہیں۔

شہید ثانی کے نزدیک یہ کتاب خود غصائری کی تصنیف ہے جو کہ حسین بن عبید اللہ ہیں نہ کہ بیٹے کی ہے جو احمد بن الحسین ہیں لیکن استاد جعفر سبحانی نے ترجیح دی کہ یہ بیٹے کی تصنیف ہے نہ کہ والد کی چونکہ والد کا نام شیخ طوسی ذکر کرتے ہیں لیکن ان



کی کتاب رجال کا تذکرہ نہیں کرتے۔ نیز اس کتاب پر سب سے پہلے سید ابن طاووس واقف ہوئے۔ انہوں نے اس کے بیٹے کی طرف نسبت دی ہے۔ احمد بن الحسین کی دو کتابیں شیخ نے ذکر کیں جن کا استنساخ نہیں ہو سکا۔ ایک کتاب الحمد و جین تھی جو ہم تک نہیں پہنچ سکی اور دوسری کتاب الضعفاء تھی۔

### کیا کتاب قابل اعتماد ہے تضعیفات میں؟

اس بارے اقوال مختلف ہیں۔ ظاہر اُغصا رَی تضعیف کیلئے قرائن قطعہ کے بجائے اپنے اجتہاد پر عمل کرتے ہیں جس کی وجہ سے ان پر اس بارے اکثر علماء اعتماد نہیں کرتے، مثلاً محمد بن اورمہ کو شیخ و نجاشی نے تضعیف کیا ہے لیکن غصا رَی نے اس کی توثیق کی ہے یہ کہتے ہوئے کہ میں نے اس کی کتب اور روایات میں نظر کی ہے کوئی قابل اشکال بات نظر نہیں آئی۔ بعض دفعہ اجلاء کی تضعیف کرتے، مثلاً احمد بن مہران کو ضعیف کہا جبکہ کلینی ان سے بلا واسطہ نقل کرتے ہیں اور ان پر رحم (رحمہ اللہ) کہتے ہیں۔ محقق داماد نے کہا: قُلْ اِنْ يَسْلَمْ اَحَدٌ مِنْ جُرْحِهِ اَوْ يَنْجُو ثِقَةً مِنْ قِلْدَحِهِ، ان کی جرح سے کوئی کم ہی بچ سکا (سواء المقال: ص ۲۲)

### (۴) رجال النجاشی

ابو العباس احمد بن علی بن احمد النجاشی (ت ۴۵۰ھ)، مصنف نے اسے فہرست کتب الشیعہ کا نام دیا ہے۔ نجاشی فن رجال کے نقاد تھے اور اجلاء و اعیان میں سے تھے۔ مور و اعتماد تھے جیسا کہ محقق نے معتبر میں غسالہ ماء الحمام کے بارے بحث میں کہا: و ابن جمہور ضعیف جدا ذکر ذلک النجاشی فی کتاب الرجال، یعنی ابن جمہور انتہائی ضعیف ہیں یہ بات نجاشی نے کتاب الرجال میں کہی ہے۔



معروف یہ ہے کہ آپ اضبط و اثبت علماء رجال تھے حتیٰ کہ شیخ و علامہ سے اس فن کے بارے آپ کی معلومات بہت وسیع تھیں۔ چونکہ آپ کا فن رجال کے جاننے والوں سے بہت ساتھ رہا جیسے احمد بن الحسین الغضائری شیخ احمد بن علی بن عباس بن نوح السیرافی، احمد بن محمد ابن الجندی، ابن ابی قرة الکاتب وغیرہم۔ آپ نے یہ فہرست شیخ کی فہرست کے بعد تالیف کی۔ مرحوم بروجردی معتقد تھے کہ فہرست نجاشی شیخ طوسی کی فہرست کے لاحقے کی مانند ہے۔

نجاشی نے یہ فہرست سید شریف (سید مرتضیٰ علم الہدی) کے طلب کرنے پر لکھی اور حروف مجسم کی ترتیب پر ہے۔ آپ نے متقدمین کے ذکر پر اقتصار کیا ہے۔ معاصرین و متأثرین کو معرض نہیں ہوئے۔ قہپائی نے تصریح کی ہے کہ آپ کی مراد سید شریف سے سید مرتضیٰ ہیں اور نجاشی نے ان کا ذکر کے اطلال اللہ بقائہ کہا ہے اس کا مطلب ہے وہ اس وقت تک زندہ تھے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ کتاب ۴۳۶ ہج سے پہلے لکھی گئی ہے جو کہ سید مرتضیٰ کی تاریخ وفات ہے۔

صدوق ابن بابویہ کے ترجمہ میں آپ نے یہ تصریح کی کہ آپ نے اسے شیخ کی الفہرس کے بعد لکھا ہے کیونکہ اس میں کہا دعائم الإسلام مذکور فی فہرست الشیخ الطوسی اور خود شیخ طوسی کے ترجمہ میں ان کی فہرست کا تذکرہ کیا ہے۔ نجاشی نے بعض رواۃ کو دوسرے رواۃ کے ذیل میں ذکر کیا ہے اور ان کی توثیق بیان کی ہے۔ بعض وہ ہیں جن کا ترجمہ کیا ہے لیکن ان کی توثیق دوسرے رواۃ کے ذیل میں ہے اور دوسرے وہ ہیں جن کا مستقلاً ترجمہ ہی ذکر نہیں کیا لیکن ان کی توثیق دوسرے رواۃ کے ذیل میں کی ہے، اما القسم الاول :

(۱) احمد بن محمد بن محمد بن سلیمان الرازی: ان کی توثیق



- جعفر بن محمد بن ملک (الرقم ۳۱۳) میں کی
- (۲) سلمہ بن محمد بن عبد اللہ الخزاعی: ان کی توثیق ان کے بھائی منصور بن محمد (۱۰۹۹) کے ترجمہ میں کی
- (۳) شہاب بن عبد ربہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھتیجے اسماعیل بن عبد الخالق کے ترجمہ (الرقم ۵۰) میں کی
- (۴) صالح بن خالد المحاملی الكناسی: ان کی توثیق ابی شعیب المحاملی (الرقم ۱۲۲۰) میں کی
- (۵) عمرو بن منہال بن مقلاص قیسی: ان کی توثیق ان کے بیٹے حسن بن عمرو بن منہال (الرقم ۱۳۳) میں کی
- (۶) محمد بن عطیہ الحناظ: ان کی توثیق ان کے بھائی حسن بن عطیہ الحناظ (الرقم ۹۳) کے ترجمہ میں کی
- (۷) محمد بن ہمام بن سہیل الاسکافی: ان کی توثیق جعفر بن محمد بن مالک الفزاری (الرقم ۳۱۳) کے ترجمہ میں کی۔

### القسم الثانی

- دوسری قسم میں وہ افراد ہیں جن کا ترجمہ ہی نہیں کیا لیکن دوسرے افراد کے ذیل میں ان کی توثیق ہوئی ہے، یہ ۱۲۳ افراد ہیں:
- (۱) احمد بن محمد بن الہیثم العجلی: ان کی توثیق ان کے بیٹے حسن (الرقم ۱۵۱) میں کی ہے
- (۲) اسد بن اعفر المصري: ان کی توثیق ان کے بیٹے داؤد (الرقم ۴۱۴) میں ہے



(۳) إسماعیل بن ابی السمال الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھائی

ابراہیم (الرقم ۳۰) میں کی

(۴) إسماعیل بن الفضل بن یعقوب النوفلی: ان کی توثیق ان کے

بھائی حسین بن محمد بن فضل (الرقم ۱۳۱) میں کی

(۵) جعفر بن ابراہیم الطالبی الجعفری: ان کی توثیق ان کے بیٹے

سلیمان (الرقم ۴۸۳) میں کی

(۶) حسن بن ابی سارہ الرواسی کی توثیق ان کے بیٹے محمد (الرقم

۸۸۳) میں کی ہے

(۷) حسن بن شجرہ بن میمون الکندی: ان کی توثیق ان کے بھائی

علی (الرقم ۷۲۰) میں کی

(۸) حسن بن علوان الکلبی: ان کی توثیق ان کے بھائی حسین (الرقم

۱۱۶) میں کی

(۹) حسن بن محمد بن خالد الطیالسی: ان کی توثیق ان کے بھائی

عبداللہ (الرقم ۵۷۲) میں کی

(۱۰) حفص بن سابور بن زیات: ان کی توثیق ان کے بھائی بسطام

(الرقم ۲۸۰) میں کی

(۱۱) حفص بن سالم: ان کی توثیق ان کے بھائی عمر (الرقم ۷۵۸) میں کی

(۱۲) حیان بن علی الغنوی: ان کی توثیق ان کے بھائی مندل (الرقم

۱۱۳۱) میں کی

(۱۳) زکریا بن سابور الزیات: ان کی توثیق ان کے بھائی بسطام (الرقم



(۲۸۰) میں کی

(۱۴) زیاد بن سابور الزیات: ان کی توثیق ان کے بھائی بسطام میں کی

(۱۵) زیاد بن ابی الجعد الاشجعی: ان کی توثیق ان کے بیٹے کے بیٹے

رافع بن سلمہ (الرقم ۴۴۷) میں کی

(۱۶) زیاد بن سوقہ العمری: ان کی توثیق ان کے بھائی حفص (الرقم

۳۴۸) میں کی

(۱۷) سلمہ بن زیاد بن ابی الجعد الاشجعی: ان کی توثیق ان کے بیٹے

رافع (الرقم ۴۴۷) میں کی

(۱۸) شجرہ بن میمون بن ابی اراکہ الکندی: ان کی توثیق ان کے

بیٹے علی (الرقم ۷۲۰) میں کی

(۱۹) صباح بن موسیٰ سباطی: ان کی توثیق ان کے بھائی عمار (الرقم

۷۷۹) میں کی

(۲۰) عبد الاعلیٰ بن علی بن ابی شعبہ الحلبی: ان کی توثیق ان کے

ابن عم احمد بن عمر (الرقم ۲۴۵) اور ان کے بھائیوں عبید اللہ (الرقم ۶۱۲) و

محمد (۸۸۵) میں کی

(۲۱) عبد الخالق بن عبد ربہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بیٹے

اسماعیل (رقم ۵۶) میں کی

(۲۲) عبد الرحمن بن ابی عبد اللہ البصری: ان کی توثیق ان کے

پوتے اسماعیل بن ہمام (رقم ۶۲) میں کی

(۲۳) عبد الرحیم بن عبد ربہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھائی



اسماعیل (رقم ۵۰) میں کی

(۲۴) عبد اللہ بن رباط البجلي: ان کی توثیق ان کے بیٹے محمد (۹۵۵) میں کی

(۲۵) عبد اللہ بن عثمان بن عمرو الفزاري کی توثیق ان کے بھائی حماد (رقم ۳۷۱) میں کی

(۲۶) عبد الملک بن سعید الکنانی: ان کی توثیق ان کے بھائی عبد اللہ (رقم ۵۶۵) میں کی

(۲۷) عبد الملک بن عتبة النخعي: ان کی توثیق عبد الملک بن عتبة الہاشمی (رقم ۴۹۵) میں کی

(۲۸) علي بن ابي شعبة الحلبي: ان کی توثیق ان کے بیٹے عبید اللہ (رقم ۶۱۲) میں کی

(۲۹) علي بن بشير: ان کی توثیق ان کے بھائی محمد (رقم ۹۲۷) میں کی

(۳۰) علي بن عطية الحنات: ان کی توثیق ان کے بھائی حسن (رقم ۹۳) میں کی

(۳۱) عمران بن علي ابي شعبة الحلبي: ان کی توثیق ابن عمر احمد بن عمر (رقم ۲۴۵) میں کی

(۳۲) عمر بن ابي شعبة الحلبي: ان کی توثیق ان کے بھائی عبید اللہ کے ذیل میں کی

(۳۳) عمرو بن مروان اليشكري: ان کی توثیق ان کے بھائی عمار (رقم ۷۸۰) میں کی

(۳۴) قيس بن موسى الساباطي: ان کی توثیق ان کے بھائی عمار (رقم



(۷۷۹) میں کی

(۳۵) ابو خالد محمد بن مہاجر بن عبیدہ الاسدی: ان کی توثیق ان کے بیٹے اسماعیل (رقم ۴۶) میں کی

(۳۶) محمد بن الہیثم العجلی: ان کی توثیق ان کے پوتے حسن بن احمد (رقم ۱۵۱) میں کی

(۳۷) محمد بن سوقۃ العمري: ان کی توثیق ان کے بھائی حفص (رقم ۳۴۸) میں کی

(۳۸) معاذ بن مسلم بن ابی سارہ: ان کی توثیق ان کے ابن عم محمد بن حسن (رقم ۸۸۳) میں کی

(۳۹) ہمام بن عبد الرحمن بن میمون البصری: ان کی توثیق ان کے بیٹے اسماعیل (رقم ۶۲) میں کی

(۴۰) یعقوب بن ایاس بن عمرو البجلی: ان کی توثیق ان کے بھائی عمر (رقم ۷۷۲) میں کی

(۴۱) ابو الجعد الاشجعی: ان کی توثیق ان کے پوتے رافع بن سلمہ (رقم ۴۴۷) میں کی

(۴۲) ابو شعبۃ الحلبي: ان کی توثیق ان کے پوتے عبید اللہ بن علی (رقم ۶۱۲) میں کی

(۴۳) ابو عامر بن جناح الاسدی: ان کی توثیق ان کے بھائی سعید (رقم ۵۱۲) میں کی

عدۃ النجاشی، روی النجاشی عن عدۃ عن جعفر بن محمد بن



قولویہ، بحر العلوم فرماتے ہیں: نجاشی نے سعد بن عبد اللہ الاشعری میں اس عدۃ کو بیان کیا ہے، لیکن وہ کون ہیں یہ نہیں بتایا۔ البتہ ابن قولویہ کے ترجمہ میں نجاشی نے تصریح کی ہے کہ میں نے اکثر کتب کی قرائت مفید، غصاری پر کی ہے اور سعد بن عبد اللہ کے ترجمہ میں ان کے نام ذکر کیے ہیں جن سے روایت کی ہے۔

نجاشی نے اصحاب مذاہب فاسدہ کی ایک جماعت کی توثیق کی ہے:

۱۔ اسحاق بن بشر ابو حذیفۃ الکاهلی الخراسانی عامی ثقہ

۲۔ یحییٰ بن سعید القطان ابو زکریا عامی ثقہ

۳۔ عباد بن صہیب بتری ثقہ

۴۔ احمد بن الحسن بن اسماعیل بن شعیب بن میثم تمار

واقفی ثقہ

۵۔ احمد بن محمد بن علی بن عمر بن رباح الواقفی، واقفی ثقہ

۶۔ جعفر بن محمد بن سماعة الحضرمی، واقفی ثقہ

## ۵۔ رجال الشیخ الطوسی

الشیخ ابو جعفر محمد بن الحسن بن علی الطوسی (م ۴۶۰)، اس تالیف کا تذکرہ خود شیخ نے الہبرس میں کیا ہے۔ اس میں اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ اور آئمہ علیہم السلام حسب ترتیب عصور جمع کیے ہیں۔ اس میں صرف جمع اسماء ہیں، مؤمن ہوں یا منافق، شیعہ ہوں یا سنی حتیٰ خلفاء و معاویہ و عمرو بن عاص وغیرہ کو اصحاب نبی اور زیاد بن ابیہ و عبید اللہ بن زیاد کو اصحاب امیر المؤمنین اور منصور دوانیقی کو اصحاب امام جعفر صادق علیہ السلام میں ذکر کیا ہے لیکن ان کے بارے کوئی بات نہیں کی۔

(قاموس الرجال، ج ۱، ص ۱۹)



لیکن نہ سب اصحاب نبی (ص) کو مکمل ذکر کیا ہے اور نہ ہی سب اصحاب  
آئمہ علیہم السلام کو۔

## ۶۔ فہرں الشیخ

اس میں ان کے نام ہیں جن کی اصل یا تصنیف ہے (اصل اور تصنیف کے  
درمیان فرق آگے آئے گا)۔ انہوں نے اس کتاب میں اصول و مصنفات ذکر کیے ہیں  
اور ان تک اپنے طرق کو اسی کتاب میں ذکر کیا ہے یعنی شیخ تہذیب میں ان اصول و  
مصنفات سے روایات نقل کرتے ہیں لیکن ان تک اپنے طرق کو وہاں ذکر نہیں کرتے  
لیکن اسے انہوں نے الفہرں میں ذکر کیا ہے۔ اس کے مقدمہ میں شیخ فرماتے ہیں:

فإذا ذكرت كل واحد من المصنفين و اصحاب الاصول فلابد ان اشير  
إلى ما قيل فيه من التعديل و التجريح و هل يعول على روايته أولا و ابين  
اعتقاده هل هو موافق للحق او هو مخالف، یعنی جب میں کسی مصنف یا  
صاحب اصل کا ذکر کروں تو ضروری ہے کہ اس کی جرح و تعدیل بیان کروں کہ کیا اس  
کی روایت قابل اعتماد ہے یا نہیں، آیا شیعہ ہے یا سنی؟

البتہ بہت سے موارد میں شیخ نے ایسا نہیں کیا، مثلاً ابراہیم بن ابی بکر بن ابی  
السمال کے بارے ایسا کچھ نہیں کہا حالانکہ وہ واقعی تھا جیسا کہ کثی و نجاشی نے کہا ہے۔  
نیز بہت سے ضعفاء کی تصنیف بیان نہیں کی جیسے حسن بن علی السجاد جو کہ ابو الخطاب کو نبی  
اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر فضیلت دیتا تھا کے بارے کچھ نہیں کہا۔

(قاموس الرجال، ج ۱، ص ۱۸)

بعض موارد میں شیخ نے عدۃ من اصحابنا ذکر کیا ہے۔ ان کی تصریح چند موارد



میں خود انہوں نے کر دی ہے کہ شیخ مفید اور بعض دوسرے افراد مراد ہوتے ہیں جیسے کہ احمد بن الحسن الاسفرائینی کے ترجمہ میں فرمایا: اخبرنا عتبة من اصحابنا فمنهم الشيخ ابو عبد الله محمد بن محمد بن النعمان المفيد و الحسين بن عبيد الله و احمد بن عبدون وغيرهم۔ اور احمد بن ابی نصر البرقي کے ترجمہ میں فرمایا: له كتاب اخبرنا به عتبة من اصحابنا منهم الشيخ ابو عبد الله محمد بن محمد بن النعمان المفيد و ابو عبد الله الحسين بن عبيد الله الغضائري و احمد بن عبدون وغيرهم۔ محمد بن محمد بن خالد البرقي کے ترجمہ میں فرمایا: عتبة من اصحابنا منهم کہ وہی اوپر والے افراد ذکر کیے ہیں۔ پس فہرست میں جہاں عتدہ کہا وہ سند اس جہت سے بلا اشکال ہے۔ مرحوم شیخ محمد تقی التستری نے قاموس الرجال کے مقدمہ میں الفصل العشرون الفہرس کی اغلاط کی نشاندہی کیلئے قائم کی ہے۔

### ۱۔ رسالہ ابی غالب رازی

الشیخ احمد بن محمد ابی غالب الرازی، انہوں نے آلِ اعین کے نسب کے بارے میں یہ رسالہ لکھا ہے اور ان میں سے محدثین کے تراجم لکھے۔ یہ رسالہ انہوں نے اپنے پوتے محمد بن عبد اللہ بن ابی غالب کے لئے اجازہ کے طور پر ۳۵۶ھ میں لکھا۔ پھر ۳۶۷ھ میں اس کی تجدید کی اور ۳۶۸ھ میں آپ کی وفات ہوئی۔ اس میں آپ نے بیس سے زیادہ اپنے مشائخ کا تذکرہ کیا ہے۔ آخر رسالہ میں اپنے پاس موجود کتب کی فہرست ذکر کی کہ جنہیں آپ ان کے مؤلفین سے روایات کرتے ہیں۔ یہ ۱۲۲ کتب ہیں۔ یہ رسالہ مختصر ہونے کے باوجود اصولی رجالیہ میں سے شمار ہوتا ہے اور کثکول محدث بحرانی میں مطبوع ہے۔



## ۸۔ مشیخ الصدوق

ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن بابویہ، امام زمانہ عجل اللہ تعالیٰ فرجہ الشریف کی دعا سے ۳۰۶ھ میں متولد ہوئے اور ۳۸۱ھ میں فوت ہوئے۔ کلینی کا طریقہ یہ ہے کہ وہ غالباً پوری سند ذکر کرتے ہیں سوائے بعض موارد کہ ان میں اخبار سابقہ پر اعتماد کرتے ہوئے سب اسناد ذکر نہیں کرتے۔ لیکن شیخ صدوق ”من لا یحضرہ الفقیہ“ میں اسناد کو مختصر ذکر کرتے ہیں اور اوائل اسناد وہاں ذکر نہیں کیں۔ ان کے لئے مشیخ وضع فرمایا ہے جس میں اپنی سند کو اس کتاب تک بیان کرتے ہیں اسے شیخ نے من لا یحضرہ الفقیہ کے آخر میں مندرج فرمایا ہے۔ عمار بن موسیٰ ساباطی سے شروع ہوتا ہے اور سعد بن ظریف الخفاف پر ختم ہوتا ہے۔ اسماء میں ترتیب حروف کی رعایت نہیں کی اور ۳۹۸ اسماء پر مشتمل ہے۔

شیخ حر عاملی نے خاتمہ وسائل الشیوخ میں فائدہ اولیٰ میں اسماء کی ترتیب کے ساتھ انہیں ذکر کر دیا ہے۔

## ۹۔ مشیخ الشیخ الطوسی در تہذیب و استبصار

آپ نے بھی شیخ صدوق کی طرح ابتداء اسناد مشیخہ میں ذکر کیں۔ ان کے بارے مزید وضاحت کتب اربعہ کے بارے گفتگو کے ضمن میں آئے گی۔

## اصول اربعہ رجالہ متاخرہ

ان کا درجہ سابقہ اصول اربعہ کے بعد ہے اور ان کتب کے لکھنے والے چھٹی ہجری میں تھے:

۱۔ فہرس شیخ منتجب الدین :

یہ شیخ حافظ علی بن عبید اللہ بن حسن بن حسین بن حسن بن حسین بن علی بن



بابو یہ تھے۔ یہ ۶۰۰ھ تک زندہ تھے۔ شیخ حر عاملی نے ان کے بارے کہا:

الشیخ الجلیل علی بن عبید اللہ ... کان فاضلا عالما ثقة  
صمدوقا محدثا حافظا راویة علامة له کتاب الفهرس فی ذکر  
المشائخ المعاصرین للشیخ الطوسی و المتأخرین الی زمانه.

(امل الآمل : ج ۲ ، ص ۱۹۴)

آپ نے یہ فہرس شیخ طوسی کی فہرس کی تکمیل میں لکھی بعد از شیخ کے علماء کے  
عنوان سے جبکہ آپ کے دور میں ابن شہر آشوب نے بھی معالم العلماء اسی عنوان سے  
لکھی تھی۔ حافظ ابن حجر العسقلانی نے لسان المیزان میں اس الفہرس سے کثرت سے  
رجال الشیعة یا رجال الإمامیة کی تعبیر کے ساتھ نقل کیا ہے۔ ان کی ایک کتاب  
تاریخ الری بھی تھی جس سے ابن حجر نقل کرتے ہیں لیکن ہم تک نہیں پہنچ سکی۔

۲. معالم العلماء فی فہرس کتب الشیعة و اسماء المصنفین

یہ محمد بن علی بن شہر آشوب المازندرانی کی تالیف ہے (متولد ۴۸۸ھ، م  
۵۸۸ھ)۔ الوافی بالوفیات میں صفدی نے آپ کو بڑے اچھے لفظوں میں یاد کیا ہے  
۔ شیخ حر عاملی نے امل الآمل میں محمد کے ذیل میں آپ کا تذکرہ کیا ہے۔ اس کتاب میں  
۱۰۲۱ تراجم ہیں۔ یہ فہرس بھی فہرس شیخ کیلئے مکملہ ہے۔

۳. رجال ابن داؤد

تقی الدین حسن بن علی بن داؤد الحلبي (متولد ۶۴۷ھ، م ۷۰۷ھ  
ہ)، آپ ابن طاووس کے شاگرد تھے اور محقق اول سے بھی شرف تلمذ رکھتے تھے۔ یہ  
کتاب حسن ترتیب میں سب کتب پر فائق ہے کیونکہ اس میں خود شخص، اس کے والد اور  
دادا کے لحاظ سے ترتیب حروف ہے۔ آپ نے سابقہ کتب رجال سے جیسے فہرس شیخ و



ہوا اور یہ الفاظِ جرح میں سے ہیں۔ یہ علامہ وابن داؤد دونوں کی روش ہے۔ لہذا مجہول کو قسم ثانی میں ذکر کرتے ہیں۔ لیکن ان سے متاخرین علماء جیسے شہید ثانی و مجلسی و امامقانی کی اصطلاح میں مجہول اعم مراد ہوتا ہے جو مہمل کو بھی شامل ہے کہ جس کی مدح و ذمہ وارد نہ ہوئی ہو۔

### کتاب رجالہ در عصور متاخرہ

یہ کتب دسویں صدی ہجری کے اوائل سے تا اوائل بارہویں صدی ہجری میں لکھی گئی ہیں:

۱. مجمع الرجال :

یہ عنایۃ اللہ القہستانی از تلامذہ مقدس اردبیلی (م ۹۹۳ھ) و از تلامذہ عبد اللہ تستری (م ۱۰۲۱ھ) و از تلامذہ شیخ بہائی (م ۱۰۳۱ھ) کی تالیف ہے۔ اس کتاب میں تمام اصول رجالیہ کو جمع کر دیا گیا ہے حتیٰ کتاب الضعفاء للفضائری کو بھی۔

۲. منہج المقال :

یہ مرزا محمد بن علی بن ابراہیم الاسترآبادی (م ۱۰۲۸ھ) کی تالیف ہے۔ آپ محمد امین استرآبادی صاحب کتاب الفوائد المملیۃ کے استاد تھے۔

۳. جامع الرواة :

یہ الشیخ محمد بن علی الاردبیلی کی تالیف ہے۔ آپ نے اس کتاب کی تالیف میں بیس سال کا عرصہ لگایا ہے اور بڑے قواعد رجالیہ کا ابتکار کیا ہے جن کی وجہ سے بہت سی مجہول، مرسل اور ضعیف روایات معلومۃ السند و صحیح ہو گئی ہیں۔ یہ کتاب دو حصوں میں چھپ چکی ہے۔ اس کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں کتب اربعہ کے رواۃ کو جمع کیا گیا ہے اور ہر راوی کے ترجمہ میں اس کے مروی عنہ و راوی کا



ہوا اور یہ الفاظِ جرح میں سے ہیں۔ یہ علامہ وابن داؤد دونوں کی روش ہے۔ لہذا مجہول کو قسم ثانی میں ذکر کرتے ہیں۔ لیکن ان سے متاخرین علماء جیسے شہید ثانی و مجلسی و امامقانی کی اصطلاح میں مجہول اعم مراد ہوتا ہے جو مہمل کو بھی شامل ہے کہ جس کی مدح و ذمہ وارد نہ ہوئی ہو۔

### کتاب رجالہ در عصور متاخرہ

یہ کتب دسویں صدی ہجری کے اوائل سے تا اوائل بارہویں صدی ہجری میں لکھی گئی ہیں:

۱. مجمع الرجال :

یہ عنایۃ اللہ القہبائی از تلامذہ مقدس اردبیلی (م ۹۹۳ھ) و از تلامذہ عبد اللہ تستری (م ۱۰۲۱ھ) و از تلامذہ شیخ بہائی (م ۱۰۳۱ھ) کی تالیف ہے۔ اس کتاب میں تمام اصول رجالیہ کو جمع کر دیا گیا ہے حتیٰ کتاب الضعفاء للفضائری کو بھی۔

۲. منہج المقال :

یہ مرزا محمد بن علی بن ابراہیم الاسترآبادی (م ۱۰۲۸ھ) کی تالیف ہے۔ آپ محمد امین استرآبادی صاحب کتاب الفوائد المملنیۃ کے استاد تھے۔

۳. جامع الرواة :

یہ الشیخ محمد بن علی الاردبیلی کی تالیف ہے۔ آپ نے اس کتاب کی تالیف میں بیس سال کا عرصہ لگایا ہے اور بڑے قواعد رجالیہ کا ابتکار کیا ہے جن کی وجہ سے بہت سی مجہول، مرسل اور ضعیف روایات معلومۃ السند و صحیح ہو گئی ہیں۔ یہ کتاب دو حصوں میں چھپ چکی ہے۔ اس کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں کتب اربعہ کے رواۃ کو جمع کیا گیا ہے اور ہر راوی کے ترجمہ میں اس کے مروی عنہ و راوی کا



ذکر کیا گیا ہے اور اس کی روایات کی تعداد بھی معین کی گئی ہے۔ اس کتاب کی تالیف سے بہت سے ابہامات دور ہو گئے ہیں۔

#### ۴. نقد الرجال

یہ سید مصطفیٰ التفریشی کی تالیف ہے جو انہوں نے ۱۰۱۵ھ میں تالیف کی۔ آپ عبداللہ تسری کے شاگرد تھے۔ آپ نے تمام اقوال جمع کئے ہیں جو کسی راوی کے بارے میں و ذم کے حوالے سے کہے گئے ہیں۔

#### ۵. منتہی المقال فی احوال الرجال

یہ رجال ابی علی حارثی کے نام سے معروف ہے جس کو ابی علی محمد بن اسماعیل الحائری (م ۱۲۱۵ھ یا ۱۲۱۶ھ) نے تالیف کیا ہے۔ آپ نے بعض رواۃ کو مجہول کہہ کر ان کا ذکر نہیں کیا کہ ان کا کوئی فائدہ نہیں حالانکہ وہ مجہول نہیں ہیں بلکہ اکثر مہمل ہیں۔

ان کتب میں قرائن پر ضعف و توثیق جمع کئے گئے ہیں لیکن زیادہ تر حدس پر مشتمل ہیں۔ کچھ اور کتب بھی ہیں جن کی تالیف ان سے بھی متاخر ہے، جیسے تنقیح المقال جو کہ عبد اللہ المامقانی (م ۱۳۵۱ھ) کی تالیف ہے۔ یہ جامع ترین کتاب ہے کیونکہ فن کتب رجالیہ متقدمہ و متاخرہ میں جو کہا گیا ہے وہ آپ نے اس میں جمع کر دیا ہے۔ آپ نے صحابہ، تابعین اور تمام اصحاب ائمہ و غیرہم کو جمع کیا ہے چوتھی صدی تک۔ اس میں مجہول و مہمل کے درمیان خلا واقع ہوا ہے۔ اس کتاب کی تالیف میں صرف تین سال صرف ہوئے۔

#### ۶. قاموس الرجال

قاموس الرجال جو کہ شیخ محمد تقی تسری کی تالیف ہے۔ یہ پہلے رجال مامقانی



پر تعلیقہ کے طور پر لکھی گئی تھی پھر اس کو مستقل کتاب کی شکل دے دی گئی اور ۱۳ جلدوں میں چھپ چکی ہے۔

۷. مرتب الاسانید

آیۃ اللہ العظمیٰ سید حسین بروجرودی نے دو کام کیے: (۱) کتب اربعہ کی اسانید کو مرتب کیا اور پھر کتب اربعہ رجالہ وغیرہ کی اسانید کی ترتیب دی، (۲) اور دوسرا آپ نے طبقات الرجال کے نام سے کتاب لکھی عصر نبی اکرم ﷺ سے تا زمانہ شیخ طوسی آپ نے ۱۲ طبقات قرار دیئے ہیں۔

۸. معجم رجال الحدیث

آیۃ اللہ العظمیٰ سید ابوالقاسم الخوئی نے ایک مفصل کتاب لکھی جس کا نام معجم رجال الحدیث و تفصیل طبقات الرواة ہے۔ آپ کسی راوی کے ترجمہ میں اس کی تمام روایات کو ذکر کرتے ہیں کہ کتب اربعہ میں کس سے روایت کرتا ہے اور کہاں کہاں اس کی روایات ہیں اور رواۃ و مروی عنہم کو ذکر کرتے ہیں۔ ۲۳ جلد میں یہ کتاب چھپ چکی ہے۔

### توثیقات خاصہ

اس مقصد کے آغاز سے پہلے مقدمۃ اصالة العمدۃ یا اصالة الوثائقہ کی وضاحت ضروری ہے۔ علم اصول میں ثابت ہو چکا ہے کہ راوی سے جواز اخذ روایت کیلئے اس میں عدالت کا ہونا شرط نہیں بلکہ اس کی وثاقت کافی ہے جیسا کہ مرحوم شیخ الطائفہؒ نے دعویٰ کیا ہے کہ ثقة متحرز عن الکذب کی خبر پر طائفہ کا عمل ثابت ہے اگرچہ وہ جوارح کے لحاظ سے فاسق ہو۔

عمدۃ الراوی کا دعویٰ آیت نباء کے مفہوم سے اخذ کیا گیا ہے۔ آیت نباء



﴿إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا...﴾ (الحجرات: ۶) میں جملہ شرطیہ کا موضوع طبعی نباء یعنی شرط مجوسی الفاسق ہے اور حکم لزوم تبیین (تحقیق) ہے۔ پس اس کا منطوق دال ہے کہ خبر فاسق مطلقاً حجت نہیں ہے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔ جبکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ غیر فاسق کی خبر حجت ہے جو کہ عدل ہے۔ یہ استدلال درست نہیں:

اولاً: ہو سکتا ہے آیت میں موضوع فاسق ہو اور شرط مجوسی

بالنباء ہو اور انتقاء شرط برآمد ہو عدم نباء کے، یعنی خبر ہی نہ لائے۔

ثانیاً: بالفرض آپ کی بات صحیح ہو تب بھی یہ اس وقت تک ہے کہ

مقرون بالقرینہ نہ ہو جبکہ یہاں تعلیل قرینہ ہے۔

یعنی مفہوم اگرچہ خبر عدل کے ساتھ اختصاص میں ظہور رکھتا ہے لیکن تعلیل

دال ہے کہ یہ حجت خبر عدل کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ تعلیل اس آیت میں کہتی ہے

﴿أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ...﴾ (الحجرات: ۶) خبر ثقہ کو منطوق سے خارج کر رہی

ہے چونکہ عقلاء خبر ثقہ پر ہمیشہ عمل کرتے رہے ہیں اس لیے کہ اس پر عمل کرنا سفیہانہ

عمل شمار نہیں ہوتا۔

### کیا اصالة العدالة ثابت ہے؟

عدالت خود تو صفت وجودی ہے جس کی تعریف یہ ہے ”ملکۃ راسخۃ فی

النفس او استقامة کما هو الظاهر“۔ لیکن اصالة عدم فسق اگر جاری کریں تو اس کا

لازمہ عدالت ہو سکتی ہے چونکہ ان دونوں میں کوئی واسطہ نہیں ہے۔ لیکن یہ اصل اصل

مُثَبَّت ہو کہ حجت نہیں ہے۔ اس طرح کی بعض اور وجوہ بھی ذکر کی گئی ہیں جو کہ تمام نہیں

ہیں۔



## اصالة الوثاقة

وثاقت بھی عدالت کی طرح صفت وجودیہ ہے، ہر غیر کاذب ثقہ نہیں کہلاتا، مثلاً بالغ جس نے ابھی کوئی کلمہ نہیں بولا اسے ثقہ نہیں کہہ سکتے۔ ثقہ تب کہلائے گا کہ اس کی باتوں کا استقراء کر لیا جائے اور وہ مطابق واقع ہوں، ہو سکتا ہے ایک شخص کی بات واقع کے مطابق ہو لیکن وہ غیر ثقہ ہو کیونکہ اس کی بناء نہیں تھی طبق واقع بات کرنے کی، اتفاقاً اس کی بات طبق واقع ہو گئی ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کی بات مطابق واقع نہ ہو لیکن وہ ثقہ ہو چونکہ اس نے صالح مقدمات پر اعتماد کیا تھا۔ یہ مطابقت و اتصاف بالوثاقہ میں عموم من وجہ کی نسبت ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ اصحاب عدم کذب سے وثاقت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اگر ہو جائے تب بھی اصل مثبت ہے وثاقت لغت اعتماد کے معنی میں ہے جیسے وہ ثقہ اور ثقہ وہ ہوتا ہے کہ عقلاء جس کی حدیث پر اعتماد کریں، جیسا کہ عقلاء کا یہ طریقہ رہا ہے کہ وہ ثقات کی اخبار پر اعتماد کرتے ہیں۔

## مراتب توثیق

یہ متعدد مراتب ہیں، اہم چار ہیں:

۱۔ صریحا دال بر وثاقت ہوں، جیسے ثقہ، مامون، ثقہ ثقہ، صدوق وغیرہ۔

الوثاقة بالمعنی المبحوث عنها ان الفاظ سے صریحا ثابت ہو جاتی ہے۔ لفظ مامون بھی دقة فی النقل پر دال ہے۔ بعض دفعہ فی الحدیث وغیرہ کی قید بھی لگا دیتے ہیں۔ یہ مزید توضیح کیلئے ہوتا ہے، جیسا کہ بعض عامہ کی توثیق میں اس طرح وارد ہے، مثلاً احمد بن بشر کے



ترجمہ میں نجاشی نے کہا: ثَقَّةٌ فِي الْحَدِيثِ وَاقْفِي الْمَذْهَبِ اور  
ترجمہ حسن بن احمد بن المغيرة میں کہا: كَانَ عِرَاقِيًّا  
مُضْطَرَبَ الْمَذْهَبِ وَ كَانَ ثَقَّةً قِيَمًا بِرَوِيهِ ۔

۲۔ ضَمْنًا وَثَاقَتِ پر دال ہو، جیسے راوی کے بارے کہیں: عَظِيمُ الشَّانِ،  
وَجْهٌ مِنْ وَجُوهِ، اصْحَابُنَا، جَلِيلُ الْقَدْرِ وَغَيْرَہ، یہ الفاظ ضَمْنًا  
وَثَاقَتِ پر دال ہیں۔

۳۔ وہ کلمات جو وَثَاقَتِ پر دلالت ظنی رکھتے ہیں، جیسے راوی کے بارے کہیں  
صَحِيحُ الْحَدِيثِ، وَجِيهٌ، مِنْ عِلْمَانَا، مِنْ اصْحَابِنَا یا كَانَ  
فَاضِلًا وَغَيْرَہ۔ ان الفاظ پر اعتما د نہیں کیا جاسکتا مگر یہ کہ کوئی قرینہ ان  
کے ساتھ منضم ہو جو دال پر وَثَاقَتِ ہو۔

۴۔ وہ جو وَثَاقَتِ پر احتمالی دلالت رکھتے ہوں، جیسے راوی کے بارے کہیں  
بَانَهُ ذُو اَصْلٍ اَوْ كِتَابٍ اَوْ كَانَ خَيْرًا، یا رَحِمَهُ اللّٰهُ یا حَسَنٌ  
وَغَيْرَہ، یہ الفاظ بھی تنہا وَثَاقَتِ کیلئے کافی نہیں ہیں۔

### مراتب تضعیف

یہ چار اقسام پر ہے:

۱۔ وہ الفاظ جو صریحاً تکذیب راوی پر دال ہوں، جیسے بَانَهُ كَذَّابٌ  
وَضَّاعٌ، مُفْتَرٌ وَغَيْرَہ۔ ایسی تعبیرات صریحاً جرح فی العلق شمار ہوتی  
ہے، ایسی تعبیر کی بناء پر روایات کو اصحاب طرح (رد) کر دیتے ہیں۔

۲۔ ضعف راوی کی تصریح کی جائے جیسے فَلَانٌ ضَعِيفٌ، اس طرح کی  
تصریح، طرح روایت راوی کی شاہد بن سکتی ہے لیکن اس سے کذب



راوی ثابت نہیں ہو سکتا چونکہ ضعف کی کوئی اور وجہ بھی سکتی ہے، اس میں چار احتمال ہیں:

الف: اس سے ضعف فی کیف الحدیث ہو، یعنی اس راوی کی روایات خطوطِ آئمہ سے مناسبت نہیں رکھتی یا متفرقہ بالروایۃ ہے یا لا ابالی فیما یرویہ ہے۔

ب: اس سے مراد ضعف فی العقیدۃ ہو یعنی وقف و فطح و ہنر وغیرہ کی وجہ سے فاسد المذہب ہو۔

ج: وہ راوی جو روایت سے مطلقاً نقلِ روایات کرے اور صحاح و ثقات سے نقل پر ملتزم نہ ہو، جیسا کہ احمد بن محمد بن عیسیٰ الاشعری نے البرقی کو قم سے نکال دیا اس خاطر کہ وہ ضعیف پر اعتماد کرتے تھے۔

د: اس سے مراد ضعف فی الحدیث ہو بمعنی الوضع و الافتراء و الکذب۔ مذکورہ عبارت یعنی فلان ضعیف تب تضعیف مطلوب پر دال ہوگی کہ اس سے احتمالِ اخیر مراد ہو اور یہ کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔

۳۔ تضعیف صریحاً یا لازماً عبارات سے مستفاد ہو لیکن خاص منشاء سے ہو یہ دو قسم پر ہے:

الف: اعتقاد کے لحاظ سے، جیسے کسی کے فطحی یا ہنری یا واقفی ہونے کی تصریح ہو

ب: جو اس کے سلوک سے مربوط ہو لیکن اس کے قول کی حجت سے



اس کا کوئی ربط نہ ہو، جیسے بعض کو حیوانات سے تشبیہ دی جاتی ہے  
 جیسا کہ علی ابن ابی حمزہ بطائنی کے بارے میں وارد ہے یا علی  
 انت و اصحابک اشباه الحمیور غیرہ

اس طرح کی تعبیرات تضعیفِ مطلوب کو ثابت نہیں کر سکتی۔ یہ الفاظ  
 اگرچہ ذم و قدح پر دال ہیں لیکن وہ تضعیف ان سے ثابت نہیں ہو سکتی۔  
 ۴۔ وہ جو تضعیف احتمالی کا افادہ کرے جیسے راوی کا مجہول و مہمل ہونا، لیکن یہ  
 تعبیر بھی تضعیف پر دال نہیں ہے۔

### فائدہ ۱:

علامہ شیخ عبد اللہ مامقانی نے مقباس الہدایۃ فائدہ سادسہ میں فرمایا ہے کہ  
 کتب فقہیہ میں رجال کے بارے جرح میں تسرع (جلدی) کی جاتی ہے۔ فقہاء  
 تضعیف رجال میں بڑے شوق کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ وہ اسے احتیاط فی الدین کے  
 طور پر کرتے ہیں، مثلاً کاشف الرموز نے محمد بن عیسیٰ الیقطنی کی طرف وقف کی نسبت  
 دی ہے حالانکہ کتب رجال و فقہ میں یہ بات کہیں بھی نہیں پائی جاتی اور نہ یہ بات ان  
 کے بارے معقول ہے چونکہ وہ امام رضا علیہ السلام اور امام جواد علیہ السلام کے اصحاب میں سے  
 تھے جبکہ وقف کا تعلق امام کاظم علیہ السلام سے تھا۔

### فائدہ ۲:

اکثر سند روایت میں قدح اس وجہ سے کی جاتی ہے کہ وہ رجالِ فطحیہ پر مشتمل  
 ہوتی ہے، یعنی وہ جو عبد اللہ الاطح بن امام صادق علیہ السلام کی امامت کے قائل تھے۔ کثی  
 نے درج ذیل افراد کو فطحی شمار کیا ہے:

محمد بن الولید الخزّاز، معاویہ بن الحکیم، مصدق بن



صدقہ ، محمد بن سالم بن عبد الحمید ، عبد اللہ بن بکیر ،  
حسن بن علی بن فضال ، عمار بن موسی الساباطی ، علی بن  
السباط ، بنی حسن بن علی بن فضال یعنی علی اور اس کے دونوں  
بھائی ، یونس بن یعقوب وغیرہ ۔

ہشام بن سالم کی روایت کے مطابق ان الفطحیہ رجعوا عن مقاتلتهم  
إلا طائفة منهم عمار و اصحابہ ۔ شیخ طوسی نے استبصار میں کہا: ان عمار هذا  
ضعیف فاسد المذهب لا يعمل علی ما يختص بروایتہ عمار ساباطی ضعیف ،  
فاسد المذہب ہے جس روایت میں وہ تنہا ہوں اُس پر عمل نہیں کیا جاتا ۔ لیکن علامہ  
طباطبائی (سید بحر العلوم) نے اس بارے میں مناقشہ کیا ہے کہ یہ اگرچہ فطحیہ تھے فاسد  
المذہب تھے لیکن سب ثقات تھے ، روایت میں معتمد علیہم تھے ، اما عمار فمجمع  
علی توثیقہ و فضله و فقاہتہ و قبول روایتہ و لہ کتاب کبیر جید معتمد  
علیہ ۔ یعنی عمار ساباطی کی وثاقت پر اس کے فضل و فقاہت پر اور اس کی روایات کی  
قبولیت پر اجماع قائم ہے ۔ شیخ نے تہذیب میں کہا: انه ثقة في النقل لا يطعن عليه  
فيه ۔ محقق نے معتبر میں کہا: ان الاصحاح عملوا بروایتہ و حکى عن الشيخ انه  
قال في غير موضع من كتبه ان الإمامية مجمعة على العمل برواية  
السكوني و عمار و من ماثلهما من الثقات ۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ شیخ نے  
استبصار میں جو کہا اس سے مراد وہ مورد ہے جہاں روایت عمار کے مقابل صحیح السند  
معارض موجود ہو جیسا کہ عدۃ الاصول میں شیخ کے کلام سے استفادہ ہے ۔ ابو عمرو کاشی کہتے  
ہیں: قال محمد بن مسعود العياشي ، عبد اللہ بن بکیر و جماعة من  
الطحية هم فقهاء ، اصحابنا و عد منهم عمار بن موسی الساباطی و بنی



الحسن بن فضال، علیا و اخوتہ، احمد بن الحسن و محمد بن الحسن۔  
 شیخ مفید نے بھی رسالہ ہلالیہ میں عمار کو از اصحاب اصول معروفہ قرار دیتے  
 ہوئے انہیں من جملة الفقهاء و الرؤساء الاعلام الماخوذ عنهم الحلال و  
 الحرام و لا مطعن علیہم و لا طریق إلى ذم واحد منهم قرار دیا ہے۔

نجاشی نے کہا: عمار بن موسیٰ و اخوہ قیس و صباح روا عن ابی  
 عبد اللہ علیہ السلام و ابی الحسن علیہ السلام ثقاة فی النقل و لم يتعرض لذكر مذهبه،  
 علامہ طباطبائی اس سے استظهار کرتے ہیں کہ عمار بھی دوسرے فطحیہ کی طرح حق کی طرف  
 لوٹ آئے تھے۔ نیز استدلال کیا اس پر اس سے جو کشتی نے کتاب الرجال میں روایت  
 کیا باسنادہ عن متروک عن ابی الحسن علیہ السلام قال و استوهبت عمار  
 الساباطی من ربہ فوهب لی۔

### فائدہ ۳:

قولہم صحیح الحدیث، عند القدماء هو ما وثقوا بكونه من  
 المعصوم علیہ السلام اعم من ان يكون الراوی ثقة او لامارات اخر يقطعون او  
 يظنون بها صدوره عنه علیہ السلام۔ قدماء کسی راوی کے بارے صحیح الحدیث کہتے تو یہ اس  
 کی روایت کے معصوم سے صدور کی توثیق ہے یعنی اس کی روایت موثوق الصدور ہے۔  
 شیخ بہائی مشرق الشمسین میں فرماتے ہیں: فی اقسام الخبر و ما يكون به  
 صحيحا... و هذا الاصطلاح لم يكن معروفا بين قدمائنا بل كان  
 المتعارف بينهم إطلاق الصحيح على كل حديث يعتضد بما يقتضي  
 اعتمادهم عليه او اقترن بما يوجب الوثوق به و الركون اليه۔ یعنی قدماء  
 کے نزدیک صحیح کی اصطلاح سے مراد اس کی روایت کا موثوق الصدور ہونا ہے۔ و قال



الكاظمی فی التكملة ج ۱ ص ۵۰ ، اعلم ان الصحة في لسان القدماء يجعلونها صفة لمتن الحديث على خلاف اصطلاح المتأخرين حيث يجعلونها صفة للسند و يريدون به ما جمع شرائط العمل اما من كونه خبر ثقة كما هو في اصطلاح المتأخرين۔ یعنی قدماء کی اصطلاح میں صحت سے مراد متن حدیث کی صفت ہے جبکہ متأخرین کے نزدیک یہ سند کی صفت ہے، پس حدیث صحیح نزد قدماء وہ ہے کہ جس میں شرائط عمل موجود ہوں چاہے وہ رواۃ کے ثقہ ہونے کے ذریعے سے ہوں یا کسی اور قرینہ سے۔

مجلسی اول روضة المتقين ج ۱۲، ص ۱۰۰ پر فرماتے ہیں: و الظاهر من طريقة القدماء سيما اصحابنا ان مرادهم بالصحيح ما علم وروده من المعصوم۔ یعنی قدماء کے نزدیک صحیح وہ حدیث ہے کہ جس کا صدور معصوم سے معلوم ہو۔ شہید ثانی الرعاۃ میں فرماتے ہیں: کسی کو صحیح الحدیث کہنا یقتضی کونہ ثقہ ضابطا ففيه زيادة تزكية۔ سید داماد الرواشح السماویۃ میں اسی کے قائل ہیں۔ (راشمہ ۱۲)

### قائدہ ۴:

قولہم لا باس به اي بمذهبه او رواياته، ظاہر امراد یہ ہے کہ انہ لا باس به بوجه من الوجوه ہے، یعنی کسی لحاظ سے کوئی ڈر نہیں ہے۔ اسی وجہ سے بعض نے اسے توثیق قرار دیا ہے جیسا کہ شہید ثانی نے الرعاۃ ص ۲۵ پر فرمایا: لا باس به بمعنى انه ليس بظاهر الضعف، یعنی لا باس بہ کا مطلب یہ ہے کہ ظاہر اضعف نہیں ہے۔ ص ۲۰۷ پر فرمایا: و اما نفى الباس عنه فقريب من الخير و لكن لا يدل على الثقة بل من المشهور ان نفى الباس يوهم الباس، کسی راوی کے بارے لا



باس بہ کہنا اس کے نیک ہونے پر دلالت کرتا ہے لیکن اس کی توثیق نہیں ہے بلکہ مشہور کے نزدیک یہ کلمہ کسی راوی میں گڑبڑ کا تو ہم دیتا ہے۔ محقق نے حاشیۃ الرعاۃ ابن معین سے نقل کیا ہے اذا قلت لیس بہ باس فهو ثقة۔ میر داماد نے لا باس بہ کو در ضمن الفاظ توثیق و مدح شمار کیا ہے۔ مشہور یہ ہے کہ یہ کلمہ مدح کا افادہ کرتا ہے۔

### قائدہ ۵:

قولہم وجہ ، عین ، یہ دو کلمے بھی کافی حد تک مدح کا افادہ کرتے ہیں۔ بعض نے انہیں توثیق شمار کیا ہے جیسا کہ روضة المتقین ج ۴ ص ۲۵ پر فرمایا ہے: بل الظاهر ان قوله وجه توثيق۔ الفصول الغرویۃ میں ہے: منها قولہم عین او وجه او وجه من وجوہ ، اصحابنا .... و الاظهر انه يفيد مدحا يصح الاعتماد معه علی روايته لا سيما الاخير۔ شیخ بہائی نے مشرق الشمسین میں کہا: انہم يريدون بقولہم ان فلانا ثقة انه عدل ضابط لان لفظة ثقة مشتق من الوثوق و لا وثوق بمن تساوي سهوه و ذكره او يغلب سهوه علی ذكره و هذا هو السر في عدولہم عن قولہم عدل اي قولہم ثقة ، جب رجالی کسی کے بارے میں ثقہ کہتے ہیں تو ان کی مراد عدل، ضابط ہوتا ہے چونکہ ثقہ و وثوق سے مشتق ہے اور جس کا سہو اس کی یادداشت سے زیادہ ہو یا اس کے برابر ہو وہ قابل وثوق نہیں ہو سکتا، اسی وجہ سے وہ عدل کہنے کے بجائے ثقہ کہہ دیتے ہیں۔

لیکن مقدس اعرجی یہ نہیں مانتے، وہ کہتے ہیں کہ قدماء ثقہ کو عدل کے معنی میں استعمال نہیں کرتے تھے۔ (عدة الرجال)



## قیمۃ التوثیقات

توثیق یا متقدمین سے صادر ہے یا متاخرین سے :

۱- **توثیق المتقدمین** : متقدمین سے مراد راویوں کے معاصر ہیں یا ان کے قریب العہد ہیں اس حیثیت سے کہ ان کی شہادۃ بالوثاقۃ اجتہاد و حدس کی محتاج نہ ہو۔ یہ مثل شیخ مفید، شیخ طوسی، ابن قولوبہ، علی بن ابراہیم قمی، نجاشی و برقی وغیرہم ہیں۔ ان میں سب سے آخر میں وفات پانے والے شیخ طوسی تھے (متوفی ۴۶۰ھ)۔ ان متقدمین کی توثیقات قابل قبول ہیں۔ آقائے خوئی مرحوم فرماتے ہیں:

و مما ثبت به الوثاقۃ او الحسن ان ینص علی ذلک احد  
الاعلام کالبرقی و ابن قولوبہ و الکشی و الصدوق و المفید و  
النجاشی و الشیخ و اضرابہم و هذا ایضا مما لا اشکال فیہ و  
ذلک من جهة الشهادة و حجة خبر الثقة

(معجم رجال الحدیث، ج ۱، ص ۵۵)

کسی راوی کی وثاقت یا حسن اس سے بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ اس کی تصریح ان افراد مذکورہ میں سے کسی نے کی ہو اور ان کے قول کو شہادت یا حجیت خبر ثقہ کے طور پر قبول کیا جاتا ہے۔

۲- **توثیق المتأخرین (عن الشیخ)** : اس سے مراد علامہ، شیخ

منتجب الدین، ابن شہر آشوب (صاحب معالم العلماء، ابن طاووس، مجلسین وغیرہم ہیں۔ ان کی توثیقات اگر غیر معاصرین کے حق میں ہوں تو اس میں اشکال یہ ہے کہ یہ اجتہاد و حدس پر مبنی ہوں گی اور اگر قولی رجالی کی حجیت از باب شہادت ہو تو اس میں عن حسن (یعنی محسوس کیا ہو دیکھنے وغیرہ کے ذریعے) ہونا شرط ہے۔ متاخرین کی



## قیمۃ التوثیقات

توثیق یا متقدمین سے صادر ہے یا متاخرین سے :

۱- **توثیق المتقدمین** : متقدمین سے مراد راویوں کے معاصر ہیں یا ان کے قریب العہد ہیں اس حیثیت سے کہ ان کی شہادۃ بالوثاقۃ اجتہاد و حدس کی محتاج نہ ہو۔ یہ مثل شیخ مفید، شیخ طوسی، ابن قولوبہ، علی بن ابراہیم قمی، نجاشی و برقی وغیرہم ہیں۔ ان میں سب سے آخر میں وفات پانے والے شیخ طوسی تھے (متوفی ۴۶۰ھ)۔ ان متقدمین کی توثیقات قابل قبول ہیں۔ آقائے خوئی مرحوم فرماتے ہیں:

و مما ثبت به الوثاقۃ او الحسن ان ینص علی ذلک احد  
الاعلام کالبرقی و ابن قولوبہ و الکشی و الصدوق و المفید و  
النجاشی و الشیخ و اضرابہم و هذا ایضا مما لا اشکال فیہ و  
ذلک من جهة الشهادة و حجية خبر الثقة

(معجم رجال الحديث، ج ۱، ص ۵۵)

کسی راوی کی وثاقت یا حسن اس سے بھی ثابت ہو جاتا ہے کہ اس کی تصریح ان افراد مذکورہ میں سے کسی نے کی ہو اور ان کے قول کو شہادت یا حجیت خبر ثقہ کے طور پر قبول کیا جاتا ہے۔

۲- **توثیق المتأخرین (عن الشیخ)** : اس سے مراد علامہ، شیخ

منتجب الدین، ابن شہر آشوب (صاحب معالم العلماء، ابن طاووس، مجلسین وغیرہم ہیں۔ ان کی توثیقات اگر غیر معاصرین کے حق میں ہوں تو اس میں اشکال یہ ہے کہ یہ اجتہاد و حدس پر مبنی ہوں گی اور اگر قولی رجالی کی حجیت از باب شہادت ہو تو اس میں عن حسن (یعنی محسوس کیا ہو دیکھنے وغیرہ کے ذریعے) ہونا شرط ہے۔ متاخرین کی



توشیقات حدس ہے ان کا جو انہوں نے شیخ وغیرہ کی عبارات سے لگایا ہے۔ علامہ نے اجازہ بنی زہرہ میں جو کہا اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے جمیع طرق شیخ طوسی پر منتہی ہوتے ہیں۔

ہاں اگر قول رجال کی طرف رجوع از باب رجوع الی اهل الخبرة (یعنی اہل خبرہ کی طرف رجوع) ہو تو ان میں عن حسن ہونا شرط نہیں ہے۔ ایسی صورت میں متاثرین ماہرین کی توشیقات کی طرف رجوع مما لا باس بہ (یعنی رجوع میں کوئی ڈر نہیں) ہے۔ بشرطیکہ انہیں خبرہ کہہ سکیں جو کہ مشکل ہے۔ چونکہ انہوں نے وہی کتابیں دیکھی ہیں جو سابقین نے دیکھی تھیں۔ ایک اور وجہ بھی قبول توشیقات متاثرین کیلئے ہو سکتی ہے اور وہ یہ کہ حجیت خبر موثق بالصدور کے لئے ثابت ہے نہ خصوص خبر ثقہ کے لیے، یعنی مناط وثاقہ الرجل نہیں ہے اگرچہ خبر موثق بالصدور نہ ہو۔ ہو سکتا ہے راوی ثقہ ہو لیکن قرائن شاہد ہوں کہ روایت معصوم سے صادر نہیں ہوئی ثقہ پر امر ملخص و مشتبہ ہوا ہے۔

لیکن اگر خبر کا مناط موثق بالصدور ہونا ہو تو وثاقہ الراوی اس پر ایک امارہ ہے لیکن قرائن صدق خبر پر دال ہوں تو اس کا اخذ جائز ہے۔ اس قول پر سیرۂ عقلاء بھی دال ہے۔ اس بناء پر اگر متاثرین کی توشیقات موجب ہوں وثوق بالصدور الخیر کی تو ان پر اعتماد جائز ہے۔ (آقائے جعفر سبحانی، کلیات الرجال، ص ۱۵۶)

۳۔ **توثیق المعصوم** علیہ السلام: یہ اعلیٰ مراتب توثیق ہے اگر ثابت ہو جائے۔ اس کا اثبات وجدان یا روایت معتبرہ پر موقوف ہے اور روایت معتبرہ کثرت سے موجود ہے۔ لیکن روایت ضعیفہ سے اس کا اثبات یا خود اسی راوی کی روایت سے اس کا اثبات مشکل و غریب ہے جیسا کہ محدث نوری نے ترجمہ عمران بن عبد اللہ القمی میں



کہا: روی الکشی خبرین منہما مدح عظیم لا یضر ضعف سندھا بعد حصول الظن منہا۔ (مجموع رجال الحديث، ج ۱، ص ۵۳)

۴۔ دعویٰ اجماع از طرف اقدمین: اگر قدماء میں سے کوئی کسی راوی کی وثاقت پر اجماع منقول کا دعویٰ کرے تو اس سے وثاقت ثابت ہو جاتی ہے۔ یہ مدعی اجماع کی اپنی طرف سے توثیق سے کمتر نہیں ہے، جیسا کہ ابراہیم بن ہاشم والد علی بن ابراہیم قمی کے حق میں اجماع منقول کا دعویٰ ہوا ہے جیسا کہ ابن طاووس نے کہا ہے۔

### توثیق مشائخ اجازہ

اس فن کے اجلاء نے تصریح کی ہے کہ حال مشائخ ثلاثہ و اشباہم کے لئے مراجعہ کتب رجال کی ضرورت نہیں ہے۔ شہید ثانی درایہ میں فرماتے ہیں: تعرف العدالة المعتبرة في الراوي بتنصيب عدلين عليها او بالاستفاضة بان تشتهر عدالته بين اهل النقل و غيره من اهل العلم كمشائخنا السالفين من عهد الشيخ محمد بن يعقوب الكليني و ما بعده إلى زماننا هذا لا يحتاج احد من هؤلاء المشايخ المشهورين إلى تنصيب علي تزكية و لا تنبيه علي عدالته كما اشتهر في كل عصر من ثقتهم و ضبطهم و ورعهم زيادة علي العدالة ... جو عدالت راوی میں معتبر ہے اس کا پتہ دو عادل افراد کی کو ابی سے چلے گا یا اہل علم کے درمیان مشہور ہو جیسا کہ ہمارے شیخ کلینیؒ کے دور سے بزرگ علماء اسی طرح تھے، ان بزرگوں میں سے کسی کو کسی کی توثیق و تزکیہ کی ضرورت نہیں ہے۔

ان مشائخ کا کتب رجال میں مذکور نہ ہونا اس وجہ سے نہیں کہ یہ مجہول تھے یا



ان کی شان کا اہتمام نہیں تھا بلکہ اس لئے تھا کہ ان کی کوئی تصنیف نہیں تھی اور کتب رجال عموماً ذکر مصنفین پر اکتفاء کرتی ہیں اور ان کی تصانیف تک کے طرق کو بیان کرتی ہے۔

اس باب سے ہے: روایۃ الشیخ عن ابی الحسین بن ابی جید، و روایۃ المفید عن احمد بن محمد بن الحسن الولید، و روایۃ الصدوق عن محمد بن علی ماجیلویہ و احمد بن محمد بن یحیی العطار و قال العلامة یحکم بصحة السند الموشمل علی امثال هؤلاء۔ شیخ بہائی نے مشرق الشمسین میں ایسے بزرگان کا ذکر کیا ہے جو مشائخ ہیں لیکن کتب رجال میں ان کا ذکر نہیں ہے جیسے احمد بن محمد بن حسن بن الولید، احمد بن محمد بن یحیی العطار، حسین بن حسن بن ابان، ابو الحسین علی بن ابی جید .... لنا ظن بحسن حالہم و علمائہم۔۔۔ سید میر داماد نے بھی الرواشح السماویۃ میں فرمایا: ان للصدوق اشیاخا کلما سمی واحد منهم فی سند الفقیہ قال رضی اللہ کجعفر بن محمد بن مسرور فہؤلاء اثبات اجلاء و الحدیث من جہتہم صحیح نصّ علیہم بالتوثیق ام لم ینصّ۔

مثال کے طور پر وسائل الشیعیۃ باب از ابواب الضوء، حدیث: ما نصہ محمد بن الحسن (الشیخ الطوسی) باسنادہ عن الحسین بن سعید عن حماد بن عیسی عن حریر عن زرارة عن ابی جعفر قال لا صلوة الا بطہور۔ اس روایت کی سند دیکھنے کیلئے ضروری ہے پہلے شیخ کی سند حسین بن سعید ابوازی تک دیکھیں صحیح ہے یا نہیں؟ مشیخہ تہذیب ج ۱۰، ص ۶۳ پر یہ سند دو طریق سے یوں بیان ہوئی ہے: قال و ما ذکرہ فی ہذا الكتاب عن الحسین بن سعید



فقد اخبرني به الشيخ ابو عبد الله محمد بن النعمان (الشيخ المفيد) و الحسين بن عبد الله (الغضائري استاذ الشيخ الطوسي) و احمد بن عبدون كلهم عن احمد بن محمد بن الحسن بن الوليد عن ابيه محمد بن الحسن بن الوليد، و اخبرني به ايضا ابو الحسن ابن ابي جيله القمي عن محمد بن الحسن بن الوليد عن الحسين بن الحسن بن ابان عن الحسين بن سعيد -

ان دونوں طریق میں سند محمد بن الحسن بن الوليد پر ختم ہوتی ہے۔ پہلے طریق میں احمد بن محمد بن الحسن بن الوليد ہے اور اس احمد کے بارے تو ثیق خاص وارد نہیں ہوئی۔ ہاں! یہ شیخ اجازہ ہے اگر اوپر والی بات تسلیم کر لی جائے کہ ان مشائخ کو تو ثیق کی ضرورت نہیں تو شیخ کی یہ سند حسین بن سعید تک درست ہو جائے گی۔ اسی طرح دوسرے طریق میں ابن ابی جیلہ ہیں ان کی بھی تو ثیق خاص وارد نہیں ہے لیکن مشائخ میں سے ہیں۔ آپ نجاشی کے شیخ ہیں اور مشائخ اجازہ کی تو ثیق باب تو شیقات میں ذکر کریں گے۔

اب اگلے مرحلہ ہے اس کے بعد والی سند کا اور اس میں حسین بن حسن بن ابان ہے جس کی وثاقت ثابت نہیں ہے۔ لیکن شیخ طوسی نے فہرست میں حسین بن سعید تک ایک اور طریق ذکر کیا ہے: اخبرنا بها عملة من اصحابنا عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه و محمد بن الحسن و محمد بن موسى بن المتوكل عن سعد بن عبد الله و الحميري عن احمد بن محمد بن عيسى عن الحسين بن سعيد، اور یہ طریق صحیح ہے سب رواۃ ثقہ و اجلاء ہیں محمد بن علی تین اشخاص سے روایت کر رہے ہیں ان میں سے دو یعنی ان کے والد اور محمد بن حسن بن



الولید ثقہ ہیں اور حسین بن سعید کے بعد حماد بن عیسیٰ و حریر بختانی و زرارة ہیں کہ تینوں ثقہ و اجلاء ہیں اور خود حسین بن سعید اہوازی ثقہ و بزرگان میں سے ہیں۔

### ایک ضمنی بحث

اکثر رجالی قولِ رجالی کو از باب شہادت شمار کرتے ہیں۔ اب ان میں یہ بحث ہے کہ تزکیہ راوی میں آیا شہادۃ عدلِ واحد کافی ہے یا نہیں؟ مشہور بین المتاخرین یہ ہے کہ ایک کافی ہے۔ لیکن بعض جیسے محقق اول و صاحب منہجی الجمان (صاحب المعالم) تعدد کو ضروری سمجھتے ہیں۔ صاحب المنہجی نے کہا: راوی میں عدالت کی شرط تقاضا کرتی ہے کہ اس کی عدالت کا علم ضروری ہے اور تزکیہ واحد مفید علم نہیں ہے اور دو عدل پر اکتفاء صحیح ہے اگرچہ یہ بھی مفید علم نہیں ہے لیکن یہ شرعاً قائم مقام علم ہے۔

یہ استدلال تو درست ہے لیکن دوسری طرف سے قولِ عادل یا خبر ثقہ کی حجیت بطور مطلق ثابت ہے یعنی احکام میں بھی اور موضوعات میں بھی۔ احکام میں اسے روایت کہتے ہیں اور موضوعات میں شہادت۔ ظاہر ادلہ یہ ہے کہ قولِ عدل یا ثقہ حجیت ہے سوائے اس مورد کے جو خُرج بالدلیل ہو جیسے مرافعہ و ہلال کہ روایات میں ان موارد میں تعدد کو شرط قرار دیا گیا ہے۔ اور موضوعات میں حجیت خبر ثقہ کی دلیل عقلاء کا قطعی سیرہ ہے جس سے شارع نے ردع نہیں کیا۔ اس سیرہ کے علاوہ روایات بھی اس پر دال ہیں، جیسے المؤذن، مؤتمن وغیرہ۔

### التوثیقات

توثیق یا خاص ہے یا عام: توثیق خاص میں کسی ایک شخص کے بارے میں توثیق ہے جیسا کہ رجالی رواۃ کی توثیق ذکر کرتے ہیں یا معصوم کسی راوی پر نص فرمائیں کہ فلان ثقہ جیسا کہ یونس بن عبد الرحمن و زرارة وغیرہ کے بارے میں اس طرح کی توثیق



خاص وارد ہے۔ توثیق عام کا مطلب یہ ہے کہ ایک عنوان کلی کے بارے توثیق وارد ہو جو متعدد افراد کو شامل ہو جائے۔ یہ درج ذیل عناوین ہیں:

۱۔ اصحاب الإجماع ۲۔ مشائخ الثقات

۳۔ العصابة التي لا يروون إلا عن ثقة ۴۔ رجال اسانيد نوادر الحکمة

۵۔ رجال اسانيد کامل الزیارة ۶۔ رجال اسانيد تفسير القمي

۷۔ اصحاب الصادق عليه السلام ۸۔ شیخوخة الإجازة

۹۔ الوكالة عن الإمام ۱۰۔ كثرة تخريج الثقة عن الشخص

۱۱۔ مشائخ النجاشي ۱۲۔ وقوع بني فضال في السند

### ۱۔ اصحاب الاجماع

ان طرق میں سے یہ سب سے اہم مورد ہے اور علم رجال کی بھی یہ اہم ترین بحث ہے۔ اس کی اصل کیا ہے؟ یہ اصحاب کتنے افراد ہیں اور مراد کیا ہے؟ یہ چند امور اس میں قابل بحث ہیں:

### ۱۔ ما هو الاصل في ذلك :

اس میں اصل وہ ہے جو کسی نے اپنے رجال میں نقل کیا ہے، تین عبارات ہیں:

۱۔ تسمية الفقهاء من اصحاب ابي جعفر و ابي عبد الله عليهما

السلام اجتمعت العصابة على تصديق هؤلاء الاولين من اصحاب

ابي جعفر و اصحاب ابي عبد الله عليهما السلام و انقادوا لهم

بالفقه ، فقالوا : افقه الاولين ستة : زرارة و معروف بن خربوذ و

بريد و ابو بصير الاسدي و الفضيل بن اليسار و محمد بن مسلم



الثقفي، قالوا : افقه الستة زرارة و قال بعضهم مكان ابي بصير الاسدي ابو بصير المرادي و هو ليث بن البختری۔ (ص ۲۰۶)

اصحاب امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیہما السلام میں سے فقہاء کے نام: ان درج ذیل اصحاب کی تصدیق پر جماعت شیعہ کا اجماع ہے اور ان کی فقہ پر سر تسلیم خم ہیں۔ ان میں سے فقیہ ترین چھ ہیں: زرارہ، معروف بن خربوذ، ابو بصیر الاسدی، فضیل بن یسار، محمد بن مسلم اور یحییٰ۔ ان میں سے زرارہ فقیہ ترین ہیں۔ بعض نے ابو بصیر الاسدی کی جگہ ابو بصیر المرادی کہا ہے جو کہ لیث بن البختری ہیں۔

۲۔ تسمية الفقهاء من اصحاب ابي عبد الله لاجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عن هؤلاء و تصديقهم لما يقولون و اقرؤا لهم بالفقه من دون اولئك الستة الذين عددناهم و سميناهم و هم ستة نفر جميل بن دراج و عبد الله بن مسكان و عبد الله بن بكير و حماد بن عثمان و حماد بن عيسى و ابان بن عثمان، قالوا و زعم ابو اسحاق الفقيه و هو ثعلبة بن ميمون ان افقه هؤلاء جميل بن دراج و هم احداث اصحاب ابي عبد الله عليه السلام۔

(ص ۳۲۲، احداث یعنی جوان)

امام صادق عليه السلام کے اصحاب میں سے فقہاء کے نام: جماعت شیعہ کا اجماع ہے کہ جو درج ذیل اصحاب سے حدیث صحیح ہو اس کو صحیح کہیں اور جو وہ کہیں اس کی تصدیق کریں اور ان کے فقیہ ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔ یہ ان سابقہ چھ افراد سے رتبہ میں کم ہیں۔ یہ بھی چھ افراد ہیں: جمیل بن دراج، عبد اللہ بن



مسکان، حماد بن عثمان، حماد بن عیسیٰ، ابان بن عثمان، عبد اللہ بن بکیر۔ جمیل ان میں سے فقیہ ترین ہیں۔

۳۔ تسمیۃ الفقہاء من اصحاب ابی ابراہیم و ابی الحسن علیہما السلام اجمع اصحابنا علی تصحیح ما یصح عن هؤلاء و تصدیقہم و اقرؤا لہم بالفقہ و العلم و ہم ستۃ نفر آخر دون ستۃ نفر الذین ذکرناہم فی اصحاب ابی عبد اللہ علیہ السلام منہم یونس بن عبد الرحمن و صفوان بن یحییٰ بناع السابری و محمد بن ابی عمیر و عبد اللہ بن المغیرۃ و الحسن بن محبوب و احمد بن محمد بن ابی نصر و قال بعضہم مکان الحسن بن محبوب الحسن بن علی بن فضال و فضالۃ بن ایوب و قال بعضہم مکان فضالۃ بن ایوب عثمان بن عیسیٰ و فقہ هؤلاء یونس بن عبد الرحمن۔ (رجال الکشی، رقم ۱۰۵۰)

اصحاب امام موسیٰ کاظم اور امام رضا علیہما السلام میں سے فقہاء کے نام: ہمارے اصحاب کا اجماع ہے کہ جو ان سے صحیح ہو اسے صحیح سمجھیں اور ان کی تصدیق کریں اور ان کے فقہ و علم کو تسلیم کرتے ہیں۔ یہ بھی چھ افراد ہیں۔ یہ ان سابقہ افراد سے کم رتبہ ہیں: یونس بن عبد الرحمن، صفوان بن عیسیٰ، محمد بن ابی عمیر، عبد اللہ بن مغیرہ، حسن بن محبوب، احمد بن محمد بن ابی نصر۔ بعض نے حسن بن محبوب کی جگہ حسن بن علی بن فضال کہا ہے یا فضالہ بن ایوب۔ ان میں سے یونس فقیہ ترین ہیں۔

ان افراد کو اصحاب اجماع کہنا ایک جدید اصطلاح ہے جو متاخرین میں رائج



ہوئی جبکہ کشی کی تینوں عبارات میں تسمیۃ الفقہاء آیا ہے یعنی انہوں نے انہیں الفقہاء کہا ہے۔

## ۲۔ اما عدد اصحاب الاجماع

کشی نے پہلے چھ میں فرمایا: بعض نے ابوبصیر اسدی کی جگہ ابوبصیر مرادی کہا ہے۔ گویا ان میں سے پانچ مورد اتفاق ہیں، دوسرے چھ کے چھ مورد اتفاق ہیں اور طبقہ ثالثہ سے بھی پانچ مورد اتفاق ہیں۔ بعض نے حسن بن محبوب کی جگہ پر حسن بن علی بن فضال کہا ہے اور فضالہ بن ایوب کہا اور بعض نے فضالہ بن ایوب کی جگہ عثمان بن عیسیٰ کہا ہے۔ نتیجہ یہ کہ ان میں سے ۱۶ افراد مورد اتفاق ہیں اور دو کا اختلاف کشی نے ذکر کیا ہے۔ یہ کل اٹھارہ ہوئے اور بعض نے چار اور ذکر کیے یہ کل ۲۲ افراد ہوئے۔

محدث نوری نے مستدرک الوسائل ج ۴ فائدہ سابعہ میں کہا: یہ کوئی ضروری نہیں کہ ہر طبقہ میں چھ افراد ہوں، ہو سکتا ہے بعض بعض کے بارے جان سکے ہوں اور دوسرے بعض نے دوسروں کے بارے جاننا ہوں لہذا سب مورد اجماع ہونگے۔ سید بحر العلوم نے بھی ابوبصیر مرادی کو ستہ اولیٰ میں قرار دیتے ہوئے اسے اصح کہا ہے اور پہلے قول کو شاذ کہا ہے۔

## ۳۔ اس اجماع کے بارے اصحاب کی نظر

محدث نوری نے فائدہ سابعہ میں یہ کلمات ذکر کئے ہیں:

۱۔ سب سے پہلے کشی نے یہ اجماع نقل کیا ہے۔ آپ قرن رابع کے علماء میں سے شیخ کلینی کے معاصر تھے اور عیاشی صاحب تفسیر کے شاگرد تھے۔

۲۔ کشی کے بعد شیخ طوسی از علماء قرن خامس (م ۴۶۰ ج) نے یہ اجماع نقل کیا ہے۔ انہوں نے رجال کشی کی تہذیب کی، اس میں بھی ہے اور عدد الاصول میں۔



فرمایا:

سَوَتْ الطائفة بين ما رواه محمد بن ابي عمير و صفوان بن يحيى و احمد بن محمد بن ابي نصر و غيرهم من الثقات الذين عرفوا بانهم لا يروون و لا يرسلون إلا ممن يوثق به و بين ما اسندهم غيرهم و لذلك عملوا بمراسيلهم إذا انفرد عن رواية غيرهم۔

جماعت شیعہ صحیح سمجھتی ہے اسے جسے ابن ابی عمیر، صفوان اور بزنطی جیسے ثقہ افراد روایت کریں جن کے بارے معروف ہے کہ یہ نہ روایت کرتے اور نہ ارسال کرتے ہیں مگر ثقہ ہے۔ اسی وجہ سے ان کے مراسلات پر بھی عمل کرتے ہیں جب یہ اس کی روایت میں منفرد ہوں۔

ان تین کے ساتھ اس بات میں یہی اصحاب اجماع ہی مشترک ہیں (لیکن العدة کی عبارت کا یہ مطلب نہیں جو محدث نوری نے فرمایا ہے کما سیاتی)۔

۳۔ ابن شہر آشوب از علماء چھٹی صدی (م ۵۸۸) انہوں نے کشی کی عبارت ذکر کی ہے اور اسے قبول کیا ہے۔

۴۔ علامہ حلی از علماء آٹھویں صدی (م ۷۲۶)، آپ نے کشی کی بات خلاصہ میں متعدد موارد میں ذکر کی ہے۔

۵۔ ابن داؤد از علماء آٹھویں صدی، آپ اپنے رجال میں فرماتے ہیں: اجمعت العصابة على ثمانية عشر رجلا فلم يختلفوا في تعظيمهم غير انهم يتفاوتون ثلاثة درج... (رجال ابن داؤد، خاتمة قسم الاول

(الفصل الاول)



۶۔ شہید اول (استشہد ۷۸۶) بھی غایۃ المراد میں کشتی کی عبارت کا حوالہ دیتے ہیں۔

البتہ ساتویں صدی کے علماء میں سے کسی نے اس کا تذکرہ نہیں کیا، جیسے ابن زہرہ، ابن نما، ابن طاووس، محقق اول و ابن سعید۔ نویں صدی کے فاضل مقداد و ابن فہد علی نے بھی اس کا تذکرہ نہیں کیا۔ ہاں شہید ثانی از علماء دسویں صدی کے علماء میں سے شرح درایہ میں تعریف صحیح میں اس اجماع کا حوالہ دیتے ہیں اور شرح لمعہ کتاب الطلاق میں اس کا ذکر کیا ہے۔ بعد کے سب فقہاء نے اسے قبول کیا ہے لیکن واضح ہے کہ سب نے کشتی ہی کے حوالے سے اسے ذکر کیا ہے۔ لہذا یہ چیز اس کے اعتبار میں مزید اضافے کا باعث نہیں بنے گی۔

### ۴۔ مذکورہ بالا اجماع کی حجیت کی وجہ

اجماع منقول خبر واحد آیا حجت ہے یا نہیں؟ بعض نے کہا حجت ہے اور اولہ حجیت خبر واحد اسے شامل ہیں۔ لیکن شیخ انصاریؒ اور دوسرے علماء نے اسے رد کر دیا چونکہ اولہ حجیت خبر واحد خاص ہیں اس خبر کے ساتھ جو قول معصوم کو عن حدس نقل کرے جبکہ مائل اجماع اسے عن حدس نقل کرتا ہے۔ لہذا یہ اشکال مشترک ہے تمام اجماعات منقولہ پر کہ مائل سبب یعنی اتفاق الكل کو نقل کرتا ہے۔ لہذا مستتب یعنی قول امام تو وہ حدس ہوتا ہے نہ حدس۔ اور ظاہر ابو عمرو و الکشی نے بھی تمام عصابہ کے اجماع کا تفحص نہیں کیا بلکہ معدود آراء کو ملاحظہ کیا ہے جو کہ اتفاق کل سے ملازمہ نہیں رکھتی۔

اس اجماع پر ایک اور اشکال بھی ہے کہ اجماع منقول کی حجیت بالفرض اگر مان بھی لیں تو بھی یہ صرف حکم شرعی کے متعلق ہو تو حجت ہوتا ہے نہ کہ موضوع پر اجماع محصل ہو تب بھی حجت نہیں چہ جائیکہ منقول ہو۔ اس اجماع کشتی پر مندرجہ بالا دو اشکال



کے جاسکتے ہیں۔

### اشکالِ اوّل کا جواب

دیکھنا یہ ہے کہ ان اٹھارہ افراد کے بارے جو کشی نے کہا ہے اس سے مراد کیا ہے۔ اگر مراد یہ ہو کہ ان اعلام کی نقل و حکایت میں تصدیق ہے جو کہ ان کی وثاقت کے ملازم ہے کما هو الظاهر کما سیاتی تو ان کی وثاقت کیلئے اتفاقِ کل کی اصل ضرورت نہیں ہے بلکہ ایک شخص کی توثیق بھی کافی ہے جس پر کشی عن حسن واقف ہوئے ہیں اور یہ کوئی مشکل امر نہیں ہے کہ اس پر کشی کو حدس سے متہم کریں بلکہ یقیناً کشی نے ایک سے زیادہ تصریحات و توثیقات عن حسن درک کی ہوں گی۔

ہاں اگر کشی کی عبارت سے مراد یہ ہو کہ عصا بہ کا اجماع ہے ان اعلام کی روایات کی تصحیح بالمعنی المصطلح عند القدماء پر قرائن خارجیہ سے استفادہ کرتے ہوئے تو پھر یہ اشکال وارد ہوگا چونکہ علم بالصحة تو امر حسی نہیں کہ اولہ حجیت خبر واحد اسے شامل ہوں اور نہ سارے قرائن موجب علم از امور حسیہ ہیں اور مسبب یعنی ان اعلام کی روایات کی صحت حدسی امر ہے اور غالب قرائن حدسی ہیں۔

بعض نے اس اشکال کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ قول کشی اگرچہ اتفاقِ حقیقی کو ثابت نہیں کرنا لیکن ایک مجموعہ کبیرہ کے اتفاق کو علی تصحیح هؤلاء پر ثابت کرنا ہے۔ چونکہ بعید ہے قدماء ایک دو افراد کی تصریح کو دیکھ کر اجماع کا دعویٰ کر دیں اور اتنی جماعت کا اتفاق ان کی روایات کی تصحیح پر ان کے بارے اطمینان کا فائدہ دیتا ہے اور اس دور میں اجتہاد و حدس قلیل تھا مسائل فقہیہ میں اساس و بنیاد حس و شہود ہی تھی لہذا ممکن ہے انہوں نے ایسے قرائن عامہ پر اعتماد کیا ہو جو مفید اطمینان ہوں جیسے کتاب کو امام پر پیش کرنا یا کسی اصل معتبر میں پانا یا اصول میں متکرر ہونا وغیرہ۔



لیکن یہ راہ حل صرف امکانات پر مبنی ہے اس سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ورنہ فقیہ و تہذیب و استبصار کے مقدموں میں بھی صحت روایات کا دعویٰ موجود ہے انہیں بھی صحیح ماننا پڑے گا۔

### اشکال دوم کا جواب

اس کا جواب واضح و آسان ہے چونکہ شمولی اولہ کیلئے حکم شرعی ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ کون المنخبر بہ مما یترتب علی ثبوتہ اثر شرعی (یعنی منخبرہ ایسی چیز ہو کہ جس کے ثبوت پر اثر شرعی مترتب ہو) کافی ہے اور یہ چیز یہاں موجود ہے۔

### ۵۔ تصحیح ما یصح عنہم کا مفہوم

یہ وہ اہم بحث ہے جس کے بارے میں محدث نوری نے خاتمہ متدرک میں مفصل بحث کی ہے۔ اختلاف اس میں ہے کہ ما یصحح میں ما موصولہ سے کیا مراد ہے؟ آیا مراد روایت و حکایت بالمعنی المصدری ہے یا مراد مروی و نفس الحدیث ہے؟ یعنی آیا مراد ان کی حکایات کی تصدیق ہے یا ان کی مرویات کی تصدیق ہے؟ یعنی اجماع اس پر قائم ہے کہ ابن ابی عمیر مثلاً اپنی حکایت و قول میں صادق ہیں کہ ابن اذینہ یا عبد اللہ بن مسکان نے اس سے یہ بیان کیا ہے یا اجماع اس پر قائم ہے کہ اس کی حدیث صحیح ہے اور معصوم سے صادر ہے۔

یایوں کہہ لیں آیا اجماع کا متعلق اس کی بلا واسطہ روایت ہے یعنی جو اس نے اپنے شیخ سے کی ہے یا اجماع اس کی مع الواسطہ روایت کی تصحیح پر قائم ہے یعنی اس حدیث کی صحت پر جو وہ امام سے مع الواسطہ نقل کر رہا ہے۔ یعنی معنی اول مراد ہو تو یہ ان کی توثیق کے ملازم ہے یعنی ان افراد کی تصحیح ان کی روایات و حکایات میں ملازمہ رکھتی ہیں ان کے ثقہ ہونے کے ساتھ۔



دوسرے معنی میں تین احتمالات ہیں:

۱۔ خود روایت کی صحت مراد ہے۔ اگرچہ مرسلہ او ضعیفہ ہو اور ضعیف راوی سے مروی ہو۔

۲۔ حدیث کی صحت مراد ہو اس وجہ سے کہ خود اصحاب اجماع ثقہ ہیں، یہ وہی معنی اول ہے۔

۳۔ حدیث صحیح ہے چونکہ خود اصحاب اجماع بھی ثقہ ہیں اور جن سے وہ روایت کریں تا امام وہ سب ثقہ ہیں۔ یہاں تک کہ امام تک واصل ہو جائے۔ اس احتمال سوم کی بناء پر بہت بڑی تعداد از روایات موثق ہو جائے گی۔

### معنی اول:

معنی اول کا احتمال صاحب وافی نے مقدمہ ثالثہ میں دیا ہے: ان ما یصح عنہم ہو الروایۃ لا المروی، اس کی بناء پر یہ اجماع ان کی عدالت و صدق سے کنایہ ہوگا۔ صاحب ریاض کا ظاہر بھی یہی معنی ہے اور یہی درست ہے، چونکہ:

اولاً: کئی نے ان پہلے طبقہ کے بارے ایسی تعبیر ذکر نہیں کی بلکہ یہ کہا اجتماعت العصابة علی تصدیق هؤلاء الاولین... و انقادوا لہم بالفقہ... اس کے علاوہ کچھ نہیں کہا: امر تصحیح ما یصح عنہم سے اگر مرویات کی تصحیح ہوتی تو یہ عبارت ان کے حق میں بھی کہتے جبکہ یہ سب سے اعلیٰ طبقہ ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کی تصحیح سے مراد ان کے صدق کا حکم لگانا تھا جس کا لازمہ ان کی وثاقت ہے۔

و ثانیاً: بہت سے اعلام نے اس عبارت سے یہی معنی سمجھے ہیں جیسا کہ ابن



شہر آشوب ہیں۔ اسی وجہ سے وہ طبقہ ثانیہ کو ذکر کرتے ہوئے تصحیح ما یصح عنہم کی بجائے فرماتے ہیں: اجتمعت العصابة علی تصدیق ستة اصحاب الإمام الصادق و....

اسی طرح علامہ نے مختلف الشیخہ میں کہا: لا یقال عبد اللہ بن بکیر الفطحي لانا نقول عبد اللہ بن بکیر و إن کان فطحیا إلا ان المشائخ وثقوه، اس کے بعد کشی کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ اسی طرح کی بات وہ ابان بن عثمان الاحمر کے ترجمہ میں کہتے ہیں: .... الا انه کان ثقة و قال الکشي انه ممن اجمعت العصابة علی تصحیح ما یصح عنہم۔ اسی طرح ابن داؤد نے بھی سمجھا ہے جیسا کہ ان کی عبارت ذکر ہو گئی۔

و ثالثاً: ہر راوی اپنے سے پہلے والے راوی کی کلام نقل کرتا ہے نہ کہ حدیث کو نقل کرتا ہے۔ لہذا تصحیح بھی اس کی نقل سے مربوط ہوگی نہ کہ حدیث سے، مثلاً ابن ابی عمیر، ابن اذینہ سے نقل کرتے ہیں تو وہ اس نقل میں مصدق ہوں گے جب وہ مصدق در نقل ہوئے تو ثقہ ہوں گے۔ البتہ محدث نوری نے اس قول پر اشکالات کئے ہیں لیکن وہ زیادہ دقیق نہیں ہیں۔ ہاں یہ سوال باقی ہے کہ اگر توثیق ہی مراد تھی تو پھر ان ۱۸ افراد کے ساتھ تخصیص کی کیا ضرورت تھی جبکہ بہت سے اور روایات بھی ہیں جن کی وثاقت متفق علیہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ افراد مراجع فقہ تھے اور مصادر علوم ائمہ تھے۔ اسی وجہ سے بتصدیقہم پر عطف کرتے ہوئے کہا: و اقرؤا لہم بالفقہ و العلم یعنی اجماع صرف ان کی وثاقت پر قائم نہیں ہے بلکہ ان کی فقاہت و علم پر بھی ہے ائمہ کے دوسرے تلامذہ کے مقابل میں۔ جبکہ کشی نے انہیں اصحاب اجماع نہیں کہا بلکہ فقہاء کہا ہے۔



## معنی ثانی:

معنی ثانی میں تین احتمال ذکر ہوئے ہیں:

**احتمال اول:** ان کی روایات صحیح ہیں قرآنِ داخلہ یا خارجہ کی وجہ سے  
یعنی تصحیح ما یصح عنہ کا مطلب یہ ہے کہ ان اصحاب کی روایات  
صحیح ہیں اور صحت اس معنی میں مراد ہے جو قدما میں معروف تھا یعنی  
اطمینان ہو صدق روایت کے بارے بغیر اس کے کہ اس کے رواۃ کی  
توثیق ہو، اس احتمال میں ماصولہ سے مراد خود مروی وحدیث ہے جب ان  
تک روایت صحیح ہو جائے تو اس کی صحت کا حکم لگائیں گے اگرچہ سند مرسل  
ہو یا مشتمل ہو ضعیف یا مجہول پر۔

متاثرین یعنی علامہ یا ان کے شیخ احمد بن طاووس (م ۶۷۳) کے عصر سے صحیح  
کے معنی یہ رائج ہوئے جس کی سند معصوم تک متصل ہو نقل عدل امامی ضابطہ کے ذریعے  
تمام طبقات میں جبکہ قدما کے نزدیک صحیح وہ حدیث تھی جو قرآنِ داخلہ یا خارجہ سے  
محفوظ ہو جو اس کے صدق پر دال ہوں اگرچہ اس کی سند ضعیف ہو۔ تصحیح ما  
یصح عنہ کا یہ معنی محقق داماد نے الرواۃ السماعیہ ص ۴۱ میں اختیار کیا ہے اور محقق  
بہبہانی نے تعلیقہ میں اسے اختیار کیا ہے۔ اس قول سے کوئی شرعاً رجالی ثابت نہیں ہوتا  
چونکہ اس کی بناء پر نہ ان اصحاب اجماع کی توثیق ہوتی ہے اور نہ ان کے مشائخ کی۔

اس قول سے جواب دیتے ہوئے محدث نوری فرماتے ہیں کہ یہ قول موقوف  
ہے اس پر کہ صحیح عند القدما و صحیح عند المتاثرین فرق رکھتا ہو جبکہ ایسا کوئی فرق ثابت نہیں  
ہے بلکہ دونوں کے نزدیک صحیح کے ایک معنی ہیں۔ صرف یہ کہ متاثرین صحیح میں راوی کے  
امامی ہونے کی شرط کرتے ہیں جبکہ قدما روایت ثقہ پر صحیح کا اطلاق کرتے ہیں اگرچہ



غیر امامی ہو۔

لیکن یہ بات درست نہیں ہے چونکہ خبر کو قرائنِ داخلیہ یا خارجیہ کی بناء پر صحیح کہنا ثابت ہے۔ قرینہ داخلیہ سے مراد وثاقتِ راوی ہے، متاثرین سب کے سب اسی کے قائل ہیں۔ شیخ طوسی نے عدۃ الاصول بحثِ تعادل و ترجیح میں قرائنِ خارجیہ کو بیان کیا ہے جیسے خبر کا موافق اولہ عقل ہو یا موافق مضمونِ قرآن ہو یا موافق سنت معتبرۃ ہو یا موافق ہونا اس کے جس پر فرقہ مُحَقِّقۃ کا اجماع ہو:

فهذه القرائن كلها تدل على صحة متضمن اخبار الاحاد و لا تدل على صحتها انفسها۔

یعنی یہ قرائن سب کے سب اخبار کے مضمون کی صحت پر دلالت کرتے ہیں نہ کہ خود خبر واحد کی صحت پر۔

**احتمال دوم و سوم:** اصحاب اجماع کی روایات پر صحت کا حکم لگانا ان کی اور ان کے مشائخ کی وثاقت کی بناء پر یعنی ان کی احادیث صحیح ہیں نہ بسبب قرائنِ داخلیہ یا خارجیہ بلکہ اس لئے کہ یہ خود ثقہ ہیں اور جن سے انہوں نے روایت کی ہونا معصوم و وہ سب رواۃ ثقہ ہیں۔ یہی احتمال محدث نوری نے اختیار کیا ہے۔ انہوں نے اس قول کی تقریر و توضیح اور استدلال کو مفصل بیان کیا ہے لیکن اسے قبول کرنا مشکل ہے اور ان کا استدلال اسے ثابت نہیں کر سکتا۔

اس قول کا سب سے بہترین جواب یہ ہے کہ اصحاب اجماع میں ضعفاء سے روایت کثرت سے واقع ہوئی ہے، جیسے

۱۔ کلثبی نے باب من اوصی و علیہ دین و کتاب المیراث میں



روایت کی: عن جميل بن دراج عن زكريا بن يحيى الشعيري  
عن الحكم بن عتيبة، اس حکم کی مذمت میں متعدد روایات وارو  
ہیں۔ (رجال کشی، ص ۱۳۷)۔

۲۔ شیخ نے الھرس میں حکایت کی: ان یونس بن عبد الرحمن روى  
كتاب عمرو بن جميع الازدي البصري ... وقد ضعفه  
الشيخ و النجاشي، اس کی مزید وضاحت مشائخ ثقات میں آئے  
گی۔ (کلیات الرجال استاذ جعفر سبحانی مدظلہ)

## ۲۔ مشائخ الثقات

توثیق عام کا ایک اور مورد تین افراد کے بارے میں یہ جملہ ہے کہ محمد بن  
ابی عمیر و صفوان بن یحیی و محمد بن ابی نصر البزنطی لا یروون و لا  
یرسلون إلا عن ثقة، دو فائدے اس دعویٰ پر مترتب ہیں:

**فائدہ اولی:** جس سے یہ روایت کریں وہ ثقہ ہے، یہ ثمرہ رجالی ہے۔

**فائدہ ثانیہ:** ان کے مراسیل پر عمل ایسے ہی جائز ہے جیسے ان کے

مسانید پر اگرچہ واسطہ مجہول یا مہمل یا ضعیف ہو، یہ ثمرہ اصولیہ ہے۔

اس بارے میں شیخ طوسی کی عدة الاصول کی عبارت ہے، وہ فرماتے ہیں:

و إذا كان احمد الراوین مسندا و الآخر مرسلا نظر في حال

المرسل فإن كان ممن أنه لا يرسل إلا عن ثقة موثق به فلا

ترجيح لخبر غيره على خبره و لإجل ذلك سوت الطائفة

بين ما يرويه محمد بن ابی عمیر و صفوان بن یحیی و احمد

بن ابی نصر البزنطی و غیرهم من الثقات الذین عرفوا بانهم لا



يروون و لا يرسلون إلا ممن يوثق به و بين ما اسنده غيرهم و  
لذلك عملوا بمراسيلهم إذا انفردوا برواية غيرهم -

(ج ۱، ص ۱۵۲، طبعہ حدیثہ ص ۲۸۶)

اگر دو روایوں میں سے ایک مسنداً روایت کرے اور دوسرا مرسلًا تو دیکھیں  
ارسال کرنے والا کون ہے۔ اگر وہ ایسا راوی ہے جو ارسال نہیں کرتا مگر  
ثقة سے تو دوسرے کی روایت کو اس کی مرسلہ روایت پر کوئی ترجیح نہیں ہو  
گی۔ اسی وجہ سے طائفہ امامیہ پر اہم قرار دیتے ہیں اسے جسے یہ تین افراد  
روایت کریں یا دوسرے ثقة افراد جن کے بارے میں معروف ہے کہ یہ روایت  
یا ارسال نہیں کرتے مگر ثقة سے اور اسے جسے ان کے غیر راوی مسنداً نقل  
کریں۔ اسی وجہ سے جماعت شیعہ ان کے مرسلات پر عمل کرتی ہے۔

### ان تین افراد کی شناخت

#### ۱۔ ابن ابی عمیر (۲۱۷/۲ھ)

آپ کو محمد بن زیاد و البزاز یا الازدی کہا جاتا ہے۔ نجاشی نے کہا: و هو  
محمد ابن ابی عمیر زیاد بن عیسیٰ ابو احمد الازدی من موالی المہلب  
بن ابی صفرة، بغدادی الاصل و المقام لقی ابا الحسن موسیٰ الطائی و  
سمع منه احادیث کثیرة فی بعضها فقال: یا ابا احمد و روی عن  
الرضا الطائی، جلیل القدر، عظیم المنزلة فینا و عند المخالفین الحافظ  
یحکی عنه فی کتبه و قد ذکره فی المفاخرة بین العدنانية و القحطانية  
جاہظ نے البیان والتبیین میں کہا: حدثنی ابراہیم بن داود عن ابن ابی عمیر و  
کان وجها من وجوه الرافضة۔ آپ مہلب ابن ابی صفرة کے موالی تھے بغداد کے



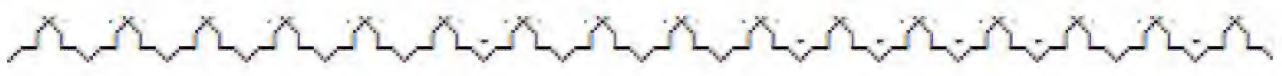
رہنے والے تھے، امام کاظمؑ سے روایات لیتے، بعض روایات میں امام نے آپ کو یا ابا احمد کہہ کر خطاب کیا، حافظ ابن حجر نے اپنی کتب میں آپ کے بارے کہا کہ آپ مناخر میں سے تھے۔ حافظ نے بھی کہا کہ آپ روافض کے بزرگان میں سے تھے۔

ایام رشید میں آپ کو قید میں ڈالا گیا۔ بعض نے کہا تا کہ مسند قضاوت قبول کر لیں، بعض نے کہا تا کہ اصحاب امام کاظم علیہ السلام کے بارے خبر دیں۔ و روی کہ آپ کو کوڑے مارے جا رہے تھے، شدت تکلیف سے قریب تھا کہ آپ کچھ کہہ دیتے کہ آپ نے محمد بن یونس بن عبد الرحمن کی آواز سنی جو کہہ رہے تھے اتق اللہ یا محمد بن ابی عمیر فصبر ففرج اللہ۔ خدا سے ڈرو اے ابن ابی عمیر آپ نے صبر کیا اور خداوند نے آپ کو رہائی دلائی۔ روایت کی گئی ہے کہ آپ کو مامون نے قید میں ڈالا یہاں تک کہ بعض بلاد کی قضاوت آپ نے قبول کر لی۔

و قیل آپ کی بہن نے آپ کی کتب کو اس حالت میں دفن کر دیا جب وہ چھپی ہوئی تھیں، ابن ابی عمیر چار سال قید میں رہے جس کی وجہ سے ان کی سب کتب ضائع ہو گئیں۔ و قیل آپ کی بہن نے آپ کی کتب ایک غرفہ میں رکھی تھیں ان پر بارش کے پڑنے سے وہ سب خراب ہو گئی، آپ نے پھر حفظ سے احادیث بیان کیں اس وجہ سے آپ کے مراسیل کو اصحاب قبول کرتے ہیں۔

نجاشی احمد بن محمد بن خالد سے روایت کرتے ہیں کہ ان ابن ابی عمیر صنف أربعة وتسعين کتابا ... کہ ابن ابی عمیر نے چورانوے کتب لکھی۔ و مات سنة سبع عشرة و مائتين۔ اور ۲۱۷ ہجری میں فوت ہوئے۔ شیخ طوسی نے فہرست میں کہا: کان من اوثق الناس عند الخاصة و العامة و نسکھم نسکا و اورعہم و اعلمہم و قد ذکرہ الحافظ فی کتابہ فخر قحطان علی علمان





... انه كان اوحد اهل زمانه في الاشياء كلها۔ آپ نے تین آنحضرت علیہم السلام کو اور اک کیا امام موسیٰ کاظم، امام رضا اور امام جواد علیہم السلام کو۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ نے آپ سے ۶۰۰ انفرادی کتب کی روایت کیا ہے۔ (فہرس، ترجمہ رقم ۶۱۸)

اصحاب میں سے ایسے اور افراد بھی تھے جن کے بارے میں مشہور تھا کہ یہ نقل نہیں کرتے مگر ثقہ ہے۔ جیسے احمد بن محمد بن عیسیٰ قمی، جعفر بن بشر بجلی، محمد بن میمون، زعفرانی، علی بن حسن طاطری۔ (نجاشی، ص ۵)

شیخ طوسی اس فن میں تبحر تھے وہ اس تسویہ پر متوجہ ہو گئے اگرچہ آپ کے معاصرین میں سے کسی نے اسے نقل نہیں کیا اور نہ متاخرین میں سے کسی نے ساتویں صدی ہجری تک۔ ہاں! نجاشی نے اس کا تذکرہ کیا ہے۔ لہذا شیخ نے ان تین مشائخ کے بارے میں علماء و فقہاء طائفہ کے ایک بڑے مجموعے کی آراء پر اطلاع حاصل کر لی جو ان کی مسانید و مراسیل کے درمیان برابری کے قائل تھے۔ اس کا مفاد ان کے سب مشائخ کی توثیق ہے۔ شیخ کی فہرس و رجال دیکھ کر پتہ چلتا ہے کہ شیخ کے پاس کتب رجال و فہارس کی ایک بڑی تعداد موجود تھی۔ ساتویں صدی ہجری سے علماء کی تصریحات اس بارے میں ملتی ہیں، محدث نوری نے ان کی تفصیلات ذکر کی ہیں:

۱۔ سید علی ابن طاووس (۶۲۴ م) فلاح السائل میں فرماتے ہیں: و

مراسیل ابن ابی عمیر کالمسانید عند اهل الوفاق۔ ان کے

بھائی احمد ابن طاووس نے اس بات کی مخالفت کی ہے۔

۲۔ محقق نے معتبر میں بحث کر میں کہا: ولا طعن في هذه بطريق

الإرسال لعمل الاصحاب بمراسیل ابن ابی عمیر۔

۳۔ فاضل آبی نے کشف الرموز میں کہا: وهذه وإن كانت رسالة





لكن الاصحاب تعمل بمراسيل ابن ابی عمير۔

۴۔ علامہ نے نہایہ میں کہا: الوجه المنع إلا إذا عرف ان الراوی فیہ

لا يرسل إلا عن عدل كمراسيل ابن ابی عمير۔

شہید اول ذکر میں، ابن فہد علی، محقق ثانی، صاحب جامع المقاصد و شہید ثانی وغیرہ سب نے ایسی تصریحات کی ہیں۔ ظاہر ایہ متأخرین کی طرف سے تسویہ وہی شیخ و نجاشی کے دعویٰ کی بناء پر ہے نہ کہ انہوں نے خود اس بارے نتیج کی ہو۔ شیخ کے دعویٰ سے اس بارے اتفاق فقہاء تو ثابت نہیں ہو سکتا لیکن مشہور کی توثیق مشائخ ابن ابی عمیر کے بارے کافی ہے۔ لیکن کچھ فقہاء اس تسویہ کو قبول نہیں کرتے اور اس پر اشکال کرتے ہیں:

۱۔ شیخ طوسی نے تہذیب و استبصار کے کئی مقامات پر اس پر مرسلہ ہونے کا اشکال کیا ہے لیکن عدۃ الاصول ان سے بعد میں لکھی گئی ہے لہذا یہ دعویٰ تسویہ شیخ کی آخری حیات میں حاصل ہوا ہے اور اس سے انصراف ہوگا جو ان دو کتابوں میں کہا۔

۲۔ محقق نے معتبر میں کہا:

ولو قال قائل مراسيل ابن ابی عمير تعمل بها  
الاصحاب منعنا ذلك لان في رجاله من طعن  
الاصحاب فيه فإذا ارسل احتمل ان يكون الراوي  
احدهم۔

اگر کوئی کہے کہ اصحاب امامیہ ابن ابی عمیر کے مراسلات پر عمل کرتے ہیں تو ہم اس بات کی نفی کریں گے۔ اس لیے کہ وہ جن



افراد سے روایت کرتے ہیں ان میں ضعیف بھی موجود ہیں۔  
 ارسال کی صورت میں ہو سکتا ہے راوی انہی میں سے ایک ہو۔  
 شیخ بہائیؒ نے الوجیزۃ میں اس سے جواب دیا کہ ابن ابی عمیر کا بعض  
 دفعہ غیر ثقہ سے روایت کرنا مضر نہیں ہے چونکہ یہ اس کے ارسال میں  
 دعویٰ ہے لا یرسل إلا عن ثقہ نہ کہ لا یروی إلا عن ثقہ۔ لیکن یہ  
 جواب درست نہیں ہے اس لئے کہ شیخ طوسی نے عدۃ میں کہا عرفوا  
 بانہم لا یروون ولا یرسلون إلا عن ثقہ، یعنی یہ جیسے ارسال نہیں  
 کرتے مگر ثقہ سے اسی طرح روایت بھی نہیں کرتے مگر ثقہ سے۔

۳۔ سید جمال الدین طاووس (۶۷۳ م) صاحب البشریٰ، اس دعویٰ کے  
 خلاف شہید ثانی کی درایہ سے نقل کرتے ہیں۔

۴۔ شہید ثانی نے درایہ میں کہا: وفی تحقیق هذا المعنی و هو العلم  
 بكون المرسل لا یروی إلا عن ثقہ نظر۔ اس چیز کا ثبوت یعنی یہ  
 علم کہ ارسال کرنے والا روایت نہیں کرتا مگر ثقہ سے اشکال رکھتا ہے۔

۵۔ صاحب مدارک سید محمد سبط شہید ثانی (۱۰۰۹ م)

۶۔ ولد شہید ثانی صاحب المعالم (۱۰۱۱ م) معالم میں اس پر اشکال کرتے  
 ہیں۔

الثالث: ابن ابی عمیر کے مشائخ بہت زیادہ ہیں۔ بعض نے ۴۱۰ تک ذکر  
 کیے ہیں۔ شیخ نے الھبرس میں کہا: انه روی عنه احمد بن محمد بن عیسیٰ القمی  
 کتب مائة رجل من رجال الصادق علیہ السلام۔ محمد ثنوی نے آپ کے ۱۱۳ شیخ ذکر  
 کیے۔ آقائے خوئی نے معجم الرجال میں ۲۷۰ شیخ ذکر کیے ہیں۔ صاحب مشائخ ثقات



نے ۳۹۷ مشائخ ان تینوں بزرگوں کے ذکر کیے ہیں اگرچہ انہوں نے بعض جو مشائخ ذکر کیے وہ مشائخ نہیں تھے، جیسے

۱۔ محمد بن سنان کو مشائخ ابن ابی عمیر میں سے شمار کیا ہے چونکہ ایک روایت میں آیا ہے: روى الشيخ الحر العاملي عن الصدوق في علل الشرائع عن محمد بن الحسن بن الصفار عن يعقوب بن يزيد عن محمد بن أبي عمير عن محمد بن سنان عن عن ذكره عن أبي عبد الله ع في حديث أن نبيا من الأنبياء بعثه الله إلى قومه فآخذوه فسلخوا فروة رأسه ووجهه فاتاه ملك فقال له: إن الله بعثني إليك فمرني بما شئت فقال لي: أسوة لما يصنع بالحسين۔ اس روایت میں چونکہ ابن ابی عمیر نے محمد بن سنان سے روایت کی ہے اس لئے اسے ان کے مشائخ میں سے شمار کیا ہے جبکہ یہ درست نہیں ہے۔

محمد بن سنان آپ کے معاصر تھے نہ کہ مشائخ میں سے تھے۔ آپ کی وفات ۲۱۷ میں ہوئی اور ابن سنان کی ۲۲۰ میں۔ ثانیاً علل الشرائع میں اس کی جگہ وارد ہے و محمد بن سنان ہے اور یہ اشتباہ کثرت سے ہوتا ہے جیسا کہ صاحب معالم نے مقدمہ منظمی الجمان میں اس پر تنبیہ کی ہے وہ فائدہ ثالثہ میں فرماتے ہیں: حيث إن الغالب في الطرق هو الوحدة و وقوع كلمة عن في الكتابة بين أسماء الرجال فمع الاعجال يسبق إلى الذهن ما هو الغالب في موضع كلمة عن في الكتابة موضع واء العطف و قد رايت في نسخة التهذيب التي عندي بخط الشيخ رحمه الله عدة مواضع سبق فيها القلم إلى إثبات كلمة عن في موضع الواو ثم وصل بين طرفي العين و جعل على صورتها واء و التبس ذلك على بعض النساخ فكتبها بالصورة الاصلية في بعض مواضع



الاصلاح و فشا ذلك في النسخ المتعددة و لما راجعت خط الشيخ فيه تبينت الحال و ظاهر ان ابدال الواو عن نقيضي الزيادة التي ذكرنا (كثرة الواسطة و زيادتها) فإذا كان الرجل ضعيفا ضاع به الاسناد فلا بد من استقراع الوسع في ملاحظة امثال هذا و عدم القناعة بظاهر الامور۔

## ۲۔ نجیہ بن اسحاق فزاری:

روی الصدوق عن ابيه حدثنا علي بن ابراهيم عن محمد بن عيسى قال حدثنا محمد بن زياد مولى بنی هاشم قال حدثنا شيخ لنا ثقة يقال نجیة بن اسحاق الفزاری، قال حدثنا عبد الله بن الحسين قال : قال لي ابو الحسن (عليه السلام) : لم سميت فاطمة فاطمة۔ (علل الشرائع، باب ۱۴۲)

اس روایت میں محمد بن زیاد سے ابن ابی عمیر مراد ہونے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتب حدیث میں محمد بن ابی عمیر کا نام یعنی جب محمد بن زیاد ذکر ہو تو اس کے ساتھ ازدي یا البزاز کو ضرور ذکر کرتے ہیں اور رجال میں محمد بن زیاد نام کے نو راوی ذکر ہوئے ہیں۔ ثانیاً: ابن ابی عمیر کو کسی رجالی نے مولی بنی ہاشم نہیں کہا بلکہ من موالی بنی المہلب کہا گیا ہے۔ امانجیة بن اسحاق کتب رجال میں نہیں آیا نجیة بن الحارث آیا ہے۔

## ۳۔ معاویہ بن حفص

روی الصدوق عن شيخه محمد بن الحسن بن الوليد (۳۴۳ھ) قال حدثنا محمد بن الحسن بن الصفار قال حدثنا الحسين بن الحسن بن ابان عن الحسين بن سعيد عن ابن ابی عمیر عن حماد بن عثمان و معاویة بن حفص عن منصور جميعا عن ابی عبد الله (عليه السلام) قال كان ابو



عبد اللہ رضی اللہ عنہ فی المسجد الحرام۔

(علل الشرائع، ج ۲، ص ۴۵۳، باب ۲۱۰، ج ۲)

اس حدیث کی بناء پر معاویہ بن حفص کو ابن ابی عمیر کا شیخ شمار کیا ہے جبکہ یہ کتب رجال میں معنون نہیں ہیں۔ اس کے علاوہ کہ طاہر أَوْ عَاطِفہ کے ذریعے معاویہ کا عطف ابن ابی عمیر پر ہے چونکہ جمیعاً کہا ہے یعنی در حقیقت حسین بن سعید، امام صادق رضی اللہ عنہ سے دوسند کے ساتھ روایت کرتے ہیں:

الاول : عن معاویة بن حفص عن منصور عن ابي عبد الله رضی اللہ عنہ

الثانی: حسین بن سعید عن ابن ابی عمیر عن حماد عن ابي

عبد الله رضی اللہ عنہ۔

### ۳۔ عبد الرحمن بن ابی نجران

روی الشيخ في التهذيب عن الحسين بن سعيد عن فضالة بن ايوب و محمد بن ابي عمير و صفوان بن يحيى عن جميل و عبد الرحمن بن ابي نجران عن محمد بن حمران قال سئلت ابا عبد الله رضی اللہ عنہ عن النبت الذي في ارض الحرم۔ (تهذيب، ج ۱۲۸)

اس حدیث کی بناء پر عبد الرحمن کو ابن ابی عمیر کا شیخ قرار دیا گیا ہے یہ سمجھتے ہوئے کہ عبد الرحمن کا جمیل پر عطف ہے حالانکہ یہ درست نہیں ہے چونکہ عبد الرحمن جمیل کے طبقہ سے نہیں ہیں بلکہ ان کا باپ ابو نجران اس طبقہ سے ہے۔ قال النجاشي عبد الرحمن بن ابي نجران كوفي روى عن الرضا روى ابو نجران عن ابي عبد الله رضی اللہ عنہ۔ لہذا عبد الرحمن خود ابن ابی عمیر کے طبقہ سے ہے اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ عبد اللہ بن محمد بن خالد جو کہ ابن ابی عمیر سے بعد والے طبقہ کے رواۃ میں



سے ہے اس عبد الرحمن سے روایت کرتا ہے۔ بناء پر حسین بن سعید کی دو سندیں ہیں:

الاول . حسین بن سعید عن فضالة محمد بن ابی عمیر و

صفوان عن جمیل

الثانی . عن عبد الرحمن بن ابی نجران عن محمد بن حمران

لهذا عبد الرحمن فضالة بن ایوب پر عطف ہے نہ کہ جمیل پر۔

## ۵۔ المعلى بن خنيس

روى الشيخ باسناده عن الحسن بن محمد بن سماعة عن

محمد بن زياد يعني ابن ابی عمیر عن معلى بن خنيس قال قلت لابی عبد الله (عليه السلام): اشترى الزرع قال إذا كان على قدر شبر۔

(وسائل، ج ۱۳، باب ۱۱، بیع الثمار)

ظاہراً ابن ابی عمیر اور معلى کے درمیان واسطہ ساقط ہوا ہے چونکہ معلى امام صادق کے زمانے میں داؤد بن علی کے ہاتھوں منصور کے حکم پر قتل ہو گئے تھے اور بعید ہے کہ ابن ابی عمیر (۲۱۷ م) ان سے بلا واسطہ روایت کرے اس لئے کہ داؤد کی وفات ۱۳۳ حج میں ہوئی جیسا کہ کامل الزیارات ج ۵ ص ۴۲۸ پر مذکور ہے۔ گویا معلى کا قتل ۱۳۳ھ سے پہلے ہوا ہے۔ صفوان بن یحییٰ متوفی ۲۱۰ھ کتاب معلى بواسطہ معلى بن زید الاحول روایت کرتے ہیں۔ (نجاشی، رقم ۱۱۱۲) بناء پر معلى مشائخ ابن عمیر سے نہیں ہو سکتے۔

## الخامس

اس جملے فإن كان ممن يعلم انه لا يرسل إلا عن ثقة موثق به



...السخ میں آیا انسان موثوق بہ ہے چاہے امامی ہو یا غیر امامی، یا خصوصاً عدلی امامی ہے؟ چونکہ ثقہ کے تین معنی مراد لئے گئے ہیں:

المعنى الاول: زبان کا سچا ہوا اگرچہ اعشاء و جوارح کے لحاظ سے گناہ گار ہو، کذب کے مقابل۔ یہ ظاہر ہے جب ثقة فی الحدیث کہا جائے۔

المعنى الثانى: متحرز عن المعاصى کلہا و منها الکذب چاہے امامی ہو یا غیرہ۔ تمام گناہوں سے پرہیز کرے جھوٹ ان میں سے ایک گناہ ہے چاہے امامی ہو یا غیر امامی۔

المعنى الثالث: یہی معنی ثانی مراد ہیں ساتھ ساتھ صحیح المذہب بھی یعنی امامی ہو، بعض قائل ہیں کہ شیخ کی عبارت میں یہ تیسرے معنی مراد ہیں کیونکہ:

اولاً: شیخ ترجیح احمد الخبرین علی الآخر میں فرماتے ہیں: بان رواية المخالف شیعياً کان ام غیرہ إنما یحتج بها إذا لم یکن فی مقابلہا خبر مخالف مروی من الفرقة المحقة و إلا فلا یحتج بها۔ شیخ کی عبارت یہ ہے: فاما إذا کان مخالفا فی الاعتقاد لأصل المذهب و روى مع ذلك عن الأئمة علیہم السلام نظر فیما یرویه فإن کان هناك من طرق الموثوق بهم ما یخالفه و جب إطراح خبرہ و إن لم یکن هناك ما یوجب إطراح خبرہ و یكون هناك ما یوافقہ و جب العمل به و إن لم یکن هناك من الفرقة المحقة خبر یوافق ذلك و لا یخالفه و



لا يعرف لهم قول فيه وجب ايضا العمل به۔ (عدة الاصول، ج ۱)  
 اگر کوئی راوی مذہب کے لحاظ سے ہمارا مخالف ہو لیکن آئمہ علیہم السلام سے  
 روایت کرے تو دیکھا جائے گا کہ اگر اس کے برخلاف ایک روایت ایسے  
 طریق سے منقول ہو جو ثقہ افراد ہوں تو اس روایت کو چھوڑ دیں گے۔ لیکن  
 اگر اس کے برخلاف کوئی ایسی روایت نہ ہو بلکہ اس کے موافق ایسی  
 روایت ہو تو اس پر عمل واجب ہے اور اگر شیعہ رواۃ کی طرف سے کوئی  
 روایت اس کے موافق یا مخالف نہ ہو تو بھی اس پر عمل واجب ہے۔  
 شیخ نے دوسرے فرقوں جیسے فطحیہ، ماہوسیہ و وافیہ کے بارے بھی یہی کہا  
 ہے۔

**ثانیاً:** فرمایا: إن الطائفة سمّت بین مراسیل الثلاثة و مسانید غیرہم  
 ، ان مسانید غیر سے مراد وہ احادیث ہیں جو طرق امامیہ سے نقل ہوئی ہو۔  
 پس ان تین میں سے جو جن ثقہ سے ارسال کرتے ہیں وہ بھی عادل امامی  
 ہونا چاہیے تاکہ تسویہ صحیح ہو سکے۔

پس یہ اقصاب ملتزم تھے کہ روایت نہ کریں مگر ثقہ بالمعنی الاخص سے  
 لہذا اگر ان میں کوئی اپنی مسانید میں ضعیف فی الحدیث سے یا صدوق فاسد المذہب  
 سے روایت کریں تو قاعدہ ٹوٹ جائے گا۔ ابھی

یہ بات دو امر پر موقوف ہے: اولاً ثقہ سے مراد اصطلاح قدما ہو جو کہ عدلی  
 امامی ہے۔ ثانیاً حجتہ خبر واحد میں قدما کے مسلک کو مان لیں کہ خبر مخالف (یعنی سنی  
 راوی) میں مقتضی حجیت غیر تام ہے۔ لیکن یہ دونوں امر ثابت نہیں ہیں۔ چونکہ ثقہ سے  
 امامی کا استفادہ مشکل ہے جبکہ ثقہ کے ایک ہی معنی ہیں و هو من یوثق بہ فی العمل



الذی نریہ منہ ( جو جس کا کام ہے وہ اس میں قابل بھروسہ ہو) جیسے طبیب کا کام علاج ہے اس میں وہ قابل بھروسہ ہو، راوی کا کام روایت و حدیث ہے وہ روایت میں قابل بھروسہ ہو۔ اور یہ بھی ثابت نہیں کہ قدماء ثقہ سے مراد خصوصاً عدل امامی لیتے تھے برخلاف عرف۔

اما شیخ نے جو تفصیل دی اخبار غیر امامی میں یہ شیخ کا اپنا مختار ہے نہ کہ تمام اصحاب کا۔ لہذا آگے فرماتے ہیں فاما ما اخترته من المذهب فہو ان الخبر الواحد اذا كان وارداً من طریق اصحابنا.... پھر استدلال بیان فرماتے ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ اصحاب مطلقاً عمل کرتے ہیں غلطیوں میں الاعتقاد کی اخبار پر (یعنی فاسد المذہب رواۃ کی روایات پر)۔

لہذا حجیت خبر واحد میں شیخ کے مختار سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لانہم لا یروون ولا یرسلون إلا عن ثقة میں بھی آپ کی مراد ثقہ سے ثقة بالمعنی الاخص ہے۔ مگر یہ کہ ثابت ہو جائے کہ آپ کا مختار اور اصحاب کا مختار حجیت خبر واحد میں ایک جیسا ہے۔ بناء بریں اس قاعدہ کا نقض تب ہوگا کہ یہ افراد ضعیف راوی سے روایت کریں۔ لیکن فاسد المذہب اگر سچا ہو تو اس سے روایت کرنے سے قاعدہ نہیں ٹوٹے گا جیسا کہ ابن ابی عمیر نے ۳۱۰ اوقھی شیوخ سے روایت کی ہے:

۱۔ ابراہیم بن عبد الحمید الاسدی ۲۔ حسین بن مختار

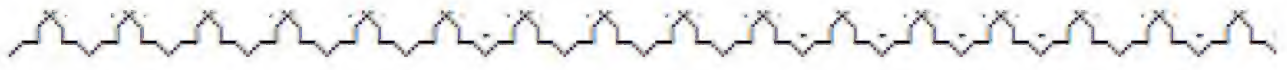
۳۔ حنان بن سلیر ۴۔ داؤد بن الحصین

۵۔ درست بن ابی المنصور ۶۔ زکریا المؤمن

۷۔ زیاد بن المروان القندی ۸۔ سماعة بن مهران

۹۔ سیف بن عمیرہ ۱۰۔ عثمان بن عیسی





۱۱۔ محمد بن إسحاق بن عمار ۱۲۔ منصور بن یونس بزرج

۱۳۔ موسیٰ بن بکر

فطحی المذہب مشائخ سے:

۱۴۔ إسحاق بن عمار الساباطی ۱۵۔ إسماعیل بن عمار

۱۶۔ یونس بن یعقوب ۱۷۔ عبد اللہ بن بکیر

۱۸۔ خالد بن نجیح جوآن

ابن ابی عمیر نے درج ذیل جماعت عامہ سے روایت ہے:

۱۹۔ مالک بن انس

۲۰۔ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی القاضی المعروف کما فی کمال

الدین، ص ۴۱۱

۲۱۔ محمد بن یحییٰ الخثعمی کما فی فہرس الشیخ فی ترجمتہ۔

۲۲۔ ابو حنیفۃ علی ما فی الاختصاص

ابن ابی عمیر نے بعض زید یہ سے بھی روایت کی ہے

۲۳۔ زیاد بن المنذر علی ما فی الفہرس

اور بعض ماؤوسیہ سے بھی روایت کی ہے مثل ابان بن عثمان المرمی

بالناووسیۃ اگرچہ درست نہیں۔

### السادس

وہ جو قدر متیقن ہے کہ یہ ثقہ سے نقل کے پابند تھے۔ یہ وہاں ہے جہاں بلا واسطہ نقل کریں۔ اتنا بالواسطہ نقل میں ایسی پابندی اس عبارت سے نہیں سمجھی جاسکتی۔





## السابع

اس تسویہ پر شہید ثانی وغیرہ نے اعتراض کیا ہے۔ آپ اپنے استاد شیخ الشریعہ اصفہانی سے بھی اس کی عدم صحت نقل کرتے ہیں۔ آقائے خوئی نے معجم الرجال میں شہید ثانی کے اعتراض کو نقل کیا ہے اور اس کا جواب دیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

اولاً۔ اگر یہ تسویہ صحیح ہوتا تو قدماء میں سے کوئی ایک اسے ذکر کرتا لہذا یہ بات زیادہ محتمل ہے اس دعویٰ کا منشاء وہی کشی کا دعویٰ اجماع ہے علی تصحیح ما یصح عن هؤلاء والا چونکہ شیخ نے اس تسویہ میں تقیم دی یہ تین اور ان کے غیر الذین عرفوا بانہم یروون إلا عمن یوثق بہ اور اس دور میں سوائے دعویٰ کشی کے اور کوئی اس بات سے معروف نہیں تھے۔ لہذا شیخ کے تسویہ کو اصحاب کی طرف منسوب کرنا ان کا اپنا اجتہاد ہے۔ کیونکہ شیخ نے خود کئی موارد میں روایت ابن ابی عمیر ارسال کی وجہ سے رد کی ہے۔

شہید کی بات پر اشکال، یہ درست ہے کہ قدماء کی کلام میں یہ دعویٰ نہیں ملتا لیکن یہ کہنا درست نہیں کہ ان کے کلمات میں اس کا نہ نام ہے نہ نشان۔ کیونکہ سب کتب تو ہم تک پہنچی نہیں ہیں ہم تک قدماء کی کتب میں سے صرف کشی کی کتاب پہنچی ہے اور وہ بھی اصل کتاب نہیں ہے بلکہ وہ جس کی شیخ نے تہذیب کی ہے اور سوائے رجال برقی کے کہ جس کو شیخ نے فہرس میں طبقات الرجال کہا ہے۔ نیز یہ بھی ممکن ہے کہ شیخ نے یہ تسویہ کتب فقہیہ سے استنباط کیا ہو جو کہ ہم تک نہیں پہنچیں۔

اما یہ کہنا کہ شیخ نے وغیرہم کہا اور اصحاب اجماع کے علاوہ کوئی اور اس وصف سے معروف نہیں تھے یہ بھی درست نہیں اس لئے کہ دوسرے افراد کے نام جو اس وصف سے مشہور تھے پہلے بیان ہو چکے ہیں۔ اس وجہ سے علماء نقل عن الضعفاء کو ضعف شمار



کرتے تھے جیسا کہ کہا گیا ہے احمد بن محمد بن خالد البرقی إلیہ یروی عن الضعفاء... اور یہ کہ شیخ نے خود تہذیب و استبصار میں اس کی جو مخالفت کی ہے اس کی وجہ بیان ہو چکی کہ شیخ نے ان دونوں کتابوں کو اوائل جوانی میں تالیف کیا تھا اس وقت آپ ان اجلاء کے مراہیل کے بارے سیرہ اصحاب سے واقف نہیں تھے، بعد میں رجال و فقہ کی کتب میں بہت زیادہ تحقیق و جستجو کے نتیجہ میں آپ اس سیرہ سے واقف ہوئے۔ آپ نے عدۃ الاصول ایام سید مرتضیٰ (۶۳۶ م) میں تالیف کی جب آپ کی عمر شریف ۵۰ سال سے تجاوز کر چکی تھی۔ ممکن ہے کوئی کہے شیخ نے جو تسویہ ذکر کیا اس کا منشاء وہ ہو کہ ہر امامی کی خبر حجت ہے جس سے فسق ظاہر نہ ہوا ہو اور بحیث خبر کیلئے وثاقت شرط نہیں ہے۔ لیکن یہ بھی درست نہیں! شیخ خود عدۃ الاصول میں وثاقت کو شرط قرار دیتے ہیں، فرماتے ہیں:

إن واحداً منهم إذا أفتى بشيء لا يعرفونه سئلوه من أين قلت هذا؟ فإذا أحالهم على كتاب معروف أو أصل مشهور و كان راويه ثقة لا ينكر حميئته سكتوا و سلموا الأمر في ذلك و قبلوا قوله و هذه عاداتهم و سجيئتهم من عهد النبي . صلى الله على و آله . و من بعده من الأئمة . عليهم السلام . -

جب ان میں سے کوئی شخص ایک چیز کے بارے فتویٰ دے تو اس سے وہ پوچھتے ہیں کہ تم نے کہاں سے کہا؟ اگر وہ کسی مشہور کتاب یا اصل کا حوالہ دے اور اس کا راوی ثقہ ہو جس کی روایت قبول کی جاتی ہو تو وہ خاموش ہو جاتے ہیں اور اس کی بات مان لیتے ہیں۔ یہی عادت و رویہ ہمیشہ سے



بعض نے کہا علامہ اس نظریے کے قائل تھے اس لئے کہ وہ ترجمہ احمد بن اسماعیل بن عبد اللہ میں کہتے ہیں: لم ينصّ علمائنا عليه بالتعديل و لم يرو فيه جرح فلا قوی قبول روايته مع سلامتها من المعارض۔ یعنی علماء نے اس کی توثیق ذکر نہیں کی اور اس بارے میں مذمت بھی وارد نہیں ہوئی پس بناء بر اقوی اس کی روایت قبول ہوگی بشرطیکہ معارض نہ رکھتی ہو۔ (الخلاصة، ص ۱۶)۔ لیکن ممکن ہے علامہ نے یہ اس لئے کہا ہو جو نجاشی نے ان کے ترجمہ میں کہ: له علة كتب لم يصنف مثلها و ان اباه كان من غلمان احمد بن ابي عبد الله البرقي و ممن تادب عليه و ممن كتب۔ (فہرست نجاشی، رقم ۲۲۲)

یاجوش نے کہا: كان من اهل الفضل و الادب و العلم و له عدة كتب لم يصنف مثلها فمن كتبه كتاب العباسي و هو كتاب عظيم نحو عشرة آلاف ورقة في اخبار الخلفاء و الدولة العباسية مستوفى، (فہرست: ۲۳)۔ ان جملات سے پتہ چلتا ہے کہ آپ مشاہیر شیعہ علماء میں سے تھے اور ایسی شخصیت کو توثیق کی ضرورت نہیں ہوتی صرف یہی کافی ہے کہ اس کے بارے میں قدح و مذمت وارد نہ ہوئی ہو تو اس کی توثیق کا حکم لگائیں گے۔ اور یہ علماء کا طریقہ کار رہا ہے کہ وہ اعظم کے بارے میں وثاقت کا حکم لگاتے تھے اگرچہ ان کی وثاقت کی تصریح وارد نہ ہوئی ہو۔ اسی بناء پر ہم ابراہیم بن ہاشم و صدوق وغیرہ کی توثیق کا حکم لگاتے ہیں۔

و ثالثا: یہ بات ثابت کرنا بہت مشکل ہے کہ یہ لایروون و لایرسلون إلا عن ثقة، یا تو خود راوی اپنے بارے میں ایسی تصریح کر دے یا ان کی مسانید و مشائخ میں نتیجہ کیا جائے اور کسی ضعیف سے ان کی روایت نہ ملے۔ اما پہلا طریقہ کہ خود انہوں نے ایسی تصریح کی ہو کہیں ثابت نہیں ہے۔ اما دوسرا طریقہ اس سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت



ہو سکتا ہے کہ کسی ضعیف راوی سے روایت ان کی ملی نہیں ہے، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انہوں نے ضعیف سے روایت نہیں کی۔ اگر یہ بات درست ہو تب بھی مسانید میں درست ہے۔ لیکن مراہیل میں ایسا نہیں ہے اس لئے کہ خود ابن ابی عمیر کو ان سب کے نام یاد نہیں تھے جن سے اس نے روایت کی ہے تو دوسرے کیسے انہیں جان کر ان کی وثاقت کو پہچان سکتے ہیں۔

جواب: پہلی شق بھی صحیح ہو سکتی ہے، ہو سکتا ہے خود انہوں نے ایسی تصریح کی ہو جس پر شیخ اور نجاشی واقف ہوئے ہوں اور ہم نہ جان سکے ہوں چونکہ قدماء کی بہت سی کتب ضائع ہو گئی۔ لیکن یہ صرف احتمال ہے۔ بہتر ہے کہ دوسری شق اختیار کریں اور وہ یہ کہ ان کے مسانید میں تتبع کریں استقراء سے ثابت ہو جائے کہ ان میں کوئی ضعیف مروی عنہ نہ ہو اس سے یہ اطمینان حاصل ہو جائے گا کہ یہ ضعیف سے روایت نہ کرنے کے پابند تھے۔ اگر یہ ثابت ہو جائے تو پھر مسانید و مراہیل میں کوئی فرق نہیں رہے گا۔ یہاں تک ان تین اشکالات کا جواب روشن ہو گیا۔ مہم چوتھا اشکال ہے اور وہ یہ کہ ان کی مسانید میں ضعیف سے روایت ملتی ہے۔ آقائے خوئی نے معجم رجال الحدیث میں ابن ابی عمیر کے مشائخ میں چار افراد کا نام ذکر کیا ہے جو کہ ضعیف ہیں:

۱۔ علی بن ابی حمزۃ البطائی

۲۔ یونس بن ظبیان

۳۔ علی بن حمید

۴۔ حسن بن احمد المنقری

۱۔ علی بن ابی حمزۃ البطائی

روى الكليني عن ابن ابی عمير عن علی بن ابی حمزۃ عن ابی



بصیر قال شکوت إلى ابی عبد اللہ الوسواس -

(الکافی، ج ۳، کتاب الجنائز، ح ۲۰)

روی الکشی عن ابن مسعود العیاشی قال سمعت علی بن الحسن بن فضال یقول ابن ابی حمزة کذاب ملعون و قد روت عنه احادیث کثیرة و کتبت تفسیر القرآن من اوله إلى آخره إلا انی لا استحل ان اروی عنه حمیثا واحدا۔ (رجال کشی، رقم ۷۵۶)

اس میں اشکال یہ ہے کہ یہ روایت قابل قبول نہیں ہے اس لئے کہ علی بن حسن بن فضال خود فطمی ہے جو کہ متولد بھی علی بن ابی حمزہ کی وفات کے بعد ہوا ہے۔ چونکہ حسن بن فضال ۲۲۲ھ میں فوت ہوا، ان کا بیٹا کہتا ہے: کنت اقابله (الوالد) و سنی ثمان عشرة سنة بکعبه و لا افهم إذ ذاک الروایات و لا استحل ان ارویها عنه، یعنی موت والد کے وقت یہ بیٹا ۱۸ سال کا تھا تو کو یا یہ ۲۰۶ھ متولد ہوا ہے جبکہ علی بن ابی حمزہ حیاتِ امام رضا علیہ السلام میں فوت ہو گیا تھا اور امام رضا علیہ السلام کی وفات ۲۰۳ھ میں ہے۔

و ثانیاً: کشی نے یہی روایت علی بن ابی حمزہ کے بیٹے حسن کے ترجمہ میں ذکر کی ہے اور ظاہر یہ ابن فضال کا طعن بیٹے کی طرف راجع ہے نہ کہ باپ کی طرف۔ چونکہ ابن فضال نے باپ کو ادراک نہیں کیا۔ یہ تو امامین الہادی و العسکری علیہما السلام کے دور میں تھا لہذا یہ کیسے علی بن ابی حمزہ سے احادیث و تفسیر کو لکھ سکتا ہے۔

ب: ما فی الکشی رقم ۷۵۴، ۷۵۷، ۸۳۲، ۸۳۵ و ۸۳۶

بسندہ عن علی بن ابی حمزة نفسه قال قال لی ابو الحسن موسی علیہ السلام: یا علی انت و اصحابک شبه (اشباه) الحمیر و نظیر ذلک فی غیبة الطوسی،



ص ۴۴۔

وفیہ ، اولاً : امام سے بعید ہے کہ کسی کو اس کے منہ پر ایسی گالی دیں جیسا کہ کشی نے ص ۴۹ پر قمیوں کی طرف سے یونس بن عبد الرحمن کے بارے اخبار کا جواب دیتے ہوئے کہا : فإن ابا الحسن اجل خطراً و اعظم قدراً من ان يسب احدا صراحاً (معجم رجال الحديث ، ج ۴ ، ص ۲۳۰)۔ ثانیاً یہ روایت کذب خبری پر دلالت نہیں کرتی ہے صرف ان کی حماقت و غباوت پر دلالت کرتی ہے۔

ح : ما روى عن الرضا عليه السلام مسنداً (فیہ ابو علی الفارسی المجهول) عن محمد بن عیسیٰ عن یونس بن عبد الرحمن قال دخلت علی الرضا عليه السلام فقال لی : مات علی بن ابی حمزة ؟ قلت : نعم ، قال : قد دخل النار ، قال ففرغت من ذلك ، قال : اما انه سئل عن الإمام بعد موسى عليه السلام : ابی فقال : لا اعرف ، اما ما بعدہ فقيل : لا ، فضرب فی قبره ضربة اشتعل قبره نارا۔ اور ایک مرسل روایت میں ہے : انه قال بعد موت ابی حمزة إنه اقعد فی قبره فسئل عن الأئمة فاخبر باسمائهم حتی انتهى إلی فسئل فوقف فضرب علی راسه ضربة امتلاء قبره نارا۔ ان دونوں روایات میں علی بن ابی حمزہ کی مذمت فرمائی گئی ہے کہ قبر میں دفن کے بعد جب ائمہ کے بارے میں اس سے سوال ہوا تو اس نے آٹھویں امام پر خاموشی اختیار کی تو اسے کوڑا مارا گیا جس سے اس کی قبر آگ سے بھر گئی۔ (کشی رقم ۸۳۴ و ۷۵۵)

وفیہ ، یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔ و ثانیاً احتمال ہے یہ ان کے بیٹے حسن کے بارے وارد ہے جیسا کہ ابن الغضائری نے حسن کے بارے ذکر کی ہے۔ ثالثاً یہ معارض ہے ان روایات سے جو ان کے واقفیت سے رجوع پر دال ہیں کہ آخر میں وہ



امام رضا علیہ السلام کی امامت کی طرف لوٹ چکے تھے۔

۵: غیبة الطوسی ص ۳۷ پر ہے کہ فہذا خبر رواہ ابن ابی حمزة و هو مطعون علیہ و هو واقفی۔ اس خبر سے مراد وہ روایت ہے جو امام صادق علیہ السلام سے ابن ابی حمزہ نے نقل کی ہے فی تکذیب من اخبر بموت ابنہ الکاظم علیہ السلام۔ شیخ نے اس کا جواب دیا کہ اس کا راوی خود واقفی ہے اور عقیدہ و فہم میں کجی سے متہم ہے۔ ثانیاً: روایت کا مفہوم یہ ہے کہ امام کاظم علیہ السلام زندان میں شہید ہوئے اور آپ کی موت کسی پر ظاہر نہ ہوئی آپ کی تجہیز و تکفین آپ کے بیٹے امام رضا علیہ السلام نے انجام دی۔

۵۔ نجاشی و شیخ نے آپ کے ترجمہ میں کہا واقفی ہے واحد عمد الوقفة (اور واقفی فرقے کے بنیادی افراد میں سے تھے)۔ اس کا جواب روشن ہے کہ کسی راوی کو صرف واقفی کہنے سے اس کا ضعف ثابت نہیں ہوتا چونکہ فرض یہ ہے کہ ایمان و عدالت راوی میں معتبر نہیں ہیں، بس تعمد بالکذب (جان بوجھ کر جھوٹ نہ بولتا ہو) نہ کرتا ہو۔

۶۔ متعدد روایات غیبت طوسی و اختیار معرفۃ الرجال میں ہیں جو ان کے طمع فی مال الامام پر دلالت کرتی ہیں جو کہ ۳۰ ہزار درہم تھا۔ اس کی وجہ سے اس نے امام کاظم علیہ السلام کی موت کا انکار کیا۔ لیکن یہ روایات اولاً ضعیف السند ہیں جو کہ معارضہ کی صلاحیت نہیں رکھتی ان روایات سے جو اس کی وثاقت پر دلالت کرتی ہیں۔ البتہ ایسی روایات، معتبرہ ہیں جو ان کے تعمد بالکذب پر دلالت کرتی ہیں۔

غیبة الطوسی ص ۴۶: روی احمد بن محمد بن عیسیٰ عن سعد بن سعد عن احمد بن عمر، قال: سمعت الرضا علیہ السلام يقول فی ابن حمزة



اليس هو الذي يروي ان راس المهدي يهدي إلى عيسى بن موسى و هو صاحب السفيناني و قال ، إن ابا إبراهيم الطوسي يعود إلى ثمانية اشهر فما استبان لهم (لكم) كذبه۔ کیا وہی نہیں جو روایت کرتا ہے کہ مہدی کا سر عیسیٰ بن موسیٰ کو ہدیہ بھیجا جائے گا جو کہ سفینائی کا ساتھی ہوگا اور اسی علی بن ابی حمزہ نے یہ نہیں کہا تھا کہ امام موسیٰ کاظمؑ آٹھ ماہ بعد واپس آجائیں گے کیسے اس کا یہ جھوٹ تم پر ظاہر ہو گیا ہے۔

الکشی، رقم ۴۰۵-۴۰۶ میں بھی ایک روایت وارد ہے: وقد يقال طريق الشيخ إلى احمد بن محمد بن عيسى مجهول يعني في كتاب الغيبة و ذلك بتقريب ما جرى عليه الشيخ في مشيخة التهذيبين و الفهرس من بيان طريقه إلى اصحاب الكتب و الروايات مختص بالروايات المتضمنة لاحكام في التهذيبين لا غير۔

لیکن یہ اشکال اس روایت پر قابل حل ہے، اولاً تو یہ اختصاص ثابت نہیں بلکہ ظاہراً تعمیم ہے یعنی شیخ کے جو طرق ان رواۃ تک ہیں آپ کی تمام کتب میں وہی ہے جو فہرست و مشیخہ میں ہے۔ ان قلت، شیخ کے فہرس میں احمد بن محمد بن عیسیٰ کی کتب و روایات تک دو طریق ذکر ہوئے ہیں دونوں ضعیف ہیں۔ ایک میں احمد بن محمد بن حسن بن الولید ہے جس کی توثیق نہیں ہوئی اور دوسرے میں احمد بن محمد بن یحییٰ العطار ہے ان کی بھی توثیق نہیں ہوئی۔ پس شیخ نے جو کچھ احمد بن محمد بن عیسیٰ سے بیان کیا ہے اپنی کتب میں وہ سب ضعیف شمار ہوگا۔

قلت، اگر مشائخ اجازہ کو بغیر توثیق کے قبول نہ بھی کیا جائے تو تبدیل طریق کے ذریعے تصحیح ممکن ہے چونکہ شیخ مشیخہ میں فرماتے ہیں: و من جملة ما ذكرته عن



احمد بن محمد بن عیسیٰ ما رویتہ عن الحسن بن عابد اللہ عن احمد بن محمد بن یحییٰ العطار عن ابیہ محمد بن یحییٰ عن محمد بن علی بن محبوب میں عنوان محمد بن علی بن محبوب میں فرماتے ہیں: اخبرنا بہا ای بجمیع کتب محمد بن علی بن محبوب و روایاتہ جماعۃ عن محمد بن علی بن الحسن بن عیسیٰ (الصمدوفین) و محمد بن الحسن بن احمد بن ادريس عندہ۔

ان دونوں باتوں کا نتیجہ یہ ہے کہ شیخ نے جو کچھ احمد بن محمد بن عیسیٰ سے روایت کیا ہے وہ شیخ تک طریق صحیح کے ساتھ پہنچا ہے جو کہ یہی طریق مذکور ہے، یعنی محمد بن علی بن محبوب سے احمد بن محمد بن عیسیٰ تک تعبیر کرتا ہے۔ عبارت اختری شیخ کا فہرس میں محمد بن علی بن محبوب کی تمام کتب و روایات تک طریق صحیح ہے اور وہ احمد بن محمد بن عیسیٰ سے روایت کرتی ہیں تو گویا شیخ کا احمد بن محمد بن عیسیٰ کی جمیع کتب و روایات تک بھی طریقہ صحیح ہو جائے گا نظریہ تبدل کی بناء پر۔ شاید اردبیلی نے اسی بناء پر جامع الرواة میں شیخ کے طریق الی احمد بن محمد بن عیسیٰ کو صحیح قرار دیا ہو۔

(جامع الرواة، ج ۲، ص ۴۷۹)

اس صورت میں آقائے خوئی کا معجم رجال الحدیث ج ۲، ص ۳۰۸ پر ان پر سہو کا اشکال صحیح نہیں ہوگا۔ اور اگر اردبیلی مرحوم احمد بن محمد بن حسن بن الولید کی وثاقت کے قائل ہوں تو پھر طریق اول خود صحیح ہوگا لیکن ظاہراً اردبیلی ان کی وثاقت کے قائل نہیں ہیں۔

بہر کیف روایت مذکور سنداً معتبر ہے لیکن اس سے بطائنی کا ضعف خبری ثابت نہیں ہوتا۔ نہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ مستبصر نہیں ہوا اور نہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس کی



حالی ثقافت والی روایات بھی ناقابل عمل ہیں، صرف اس پر طعن با لوقف ثابت ہوتا ہے جو کہ وثاقت خبری میں مضمر نہیں ہے۔ اور وہ روایات جو بطائنی کے مستبصر (تابع ہو کر امام رضا - کی امامت کو قبول کر لینے) ہونے کی دلیل ہیں وہ درج ذیل ہیں:

۱۔ نعمانی نے غیبت میں باب ما روی ان الائمة اثنی عشر میں ذکر کی ہے:

یحییٰ الحلبي عن علي بن ابي حمزة البطائني ، قال كنت مع ابي بصير و معنا مولى لابي جعفر عليه السلام فقال سمعت ابا جعفر عليه السلام يقول :  
منا اثنا عشر محدثا السابع من وُلدي القائم عليه السلام فقام اليه ابو بصير فقال : اشهد اني سمعت ابا جعفر عليه السلام يقول منذ اربعين سنة۔

۲۔ عیون اخبار الرضا عليه السلام، باب النصوص عليه بالإمامة، حدیث ۲۸، کمال

الدین، باب ۲۲، حدیث ۴: عن حسن بن ابي حمزة عن ابيه عن يحيى بن القاسم عن الصادق عليه السلام عن ابيه عن جده علي عليه السلام قال : قال رسول الله صلى الله عليه وآله : الائمة بعدي اثنا عشر اولهم علي بن ابي طالب عليه السلام و آخرهم القائم عليه السلام۔ اسی طرح باب ۲۲ حدیث ۳ میں راوی حسن ہے علی بن ابی حمزہ کا بیٹا عن ابيه، اس روایت میں بارہ اماموں کے نام ہیں۔ اس سے بڑھ کر علی بن ابی حمزہ نے خود امام رضا عليه السلام سے روایت کی ہے، اصول کافی، ج ۵، ص ۳۸۱، سند معتبر: عن إبراهيم عن ابيه عن ابن ابي عمير عن علي بن ابي حمزة قال : قلت لابي الحسن الرضا عليه السلام : رجل تزوج امرأة علي خادم فقال لي : وسط من الخدم ، قال : قلت علي بيت ، قال : وسط من البيوت۔

تہذیب ج ۱، ص ۲۶۲ میں بھی سند صحیح کے ساتھ حسن اپنے باپ سے اور وہ



امام رضا علیہ السلام سے بیان کرتے ہیں جاریہ اب کے بارے، آخر میں امام نے فرمایا:  
رضی اللہ عن ابیک و رفیعہ مع محمد و آلہ۔ (لیکن مشکل یہ ہے کہ بیٹا 'حسن'  
بھی باپ کی طرح متہم ہے کذب کے ساتھ اور وہ بھی واقعی تھا)۔

اسی طرح کشتی نے سند معتبر کے ساتھ روایت کی ہے: عن علی بن ابی  
حمزہ البطائی: من لعن موسیٰ بن جعفر علیہ السلام محمد بن بشیر المبدع و  
المتشعب و دعائہ علیہ بان یدبکہ اللہ حر الحلید و قول علی بن ابی حمزہ  
فما رايت احدا قتل باسوء قتلة من محمد بن بشیر لعنہ اللہ۔ ترجمہ: علی بن ابی  
حمزہ روایت کرتے ہیں کہ امام موسیٰ کاظم - نے بدعتی شعبدہ ہار محمد بن بشیر پر لعنت فرمائی  
اور دعا کی کہ خدا اسے لوہے کی گرمی چکھائے اور پھر میں نے دیکھا کہ اس سے برا کوئی  
قتل نہیں ہوا۔ اس بناء پر غصاری سے جو نقل ہوا ہے کہ علی بن ابی حمزہ لعنہ  
اللہ اصل الوقف و اشد الخلق عداوة للولی من بعد ابی ابراہیم، یعنی علی بن  
ابی حمزہ واقعی مذہب کی بنیاد ہے اور امام موسیٰ کاظم - سے بعد والے امام یعنی امام  
رضا علیہ السلام کا سخت ترین دشمن ہے۔ یہ درست نہیں ہے اور غصاری کی کتاب اصل نہیں  
ہے بلکہ ان پر وضع کی گئی ہے۔

شیخ طوسی رحمۃ اللہ علیہ عدۃ الاصول میں فرماتے ہیں:

في عنوان اعتبار العدالة في الراوي و إن كان ما رواه ليس هناك ما  
يخالفه و لا يعرف من الطائفة العمل بخلافه و جب ايضا العمل به  
إذا كان متحرجا في روايته موثوقا به في إمانته و إن كان مخطئا  
في اصل الاعتقاد فلاجل ما قلنا عملت الطائفة باخبار الفطحية  
مثل عبد الله بن بكير وغيره و اخبار الواقفة مثل سماعة بن



مہران و علی بن ابی حمزہ و عثمان بن عیسیٰ۔

راوی میں اعتبار عدالت کے عنوان کے ذیل میں فرماتے ہیں کہ اگر مخالف عقیدہ والا کوئی روایت نقل کرے اور اس کے مخالف روایت ہمارے سے منقول نہ ہو اور نہ ہی شیعہ کا عمل اس کے خلاف ہو تو بھی اس روایت پر عمل واجب ہے۔ بشرطیکہ وہ اپنی روایت میں محتاط ہو اور امانت میں وہ قابل اعتماد ہو۔ اگرچہ اصل عقیدہ میں وہ خطا کار ہو۔ اسی وجہ سے شیعہ فطحیہ مثل عبد اللہ بن بکیر وغیرہ اور واقفہ مثل ساعد بن مہران و علی بن ابی حمزہ اور عثمان بن عیسیٰ کی روایت پر عمل کرتے ہیں۔

البتہ علامہ خلاصہ میں علی بن ابی حمزہ کے ترجمہ میں کہتے ہیں: لیس ہو علی بن ابی حمزہ البطائی لانه ضعیف جداً۔ یعنی یہ علی بن ابی حمزہ بطائی نہیں ہیں کیونکہ وہ انتہائی ضعیف ہے۔ فہرست میں شیخ نے کہا: لہ اصل وری عنہ ابن ابی عمیر و صفوان بن یحییٰ۔ تکملة الرجال میں شیخ عبد اللہ بن ابی کاظمی فرماتے ہیں: موت امام کاظم (علیہ السلام) سے پہلے یہ موثق تھے؟ و الاکثر علی تضعیفه مطلقاً فی شمل جمیع حالاته، لیکن اکثر کے نزدیک یہ مطلقاً ضعیف ہیں پس ان کی تمام روایات قابل اعتماد نہیں ہیں۔ قال فی المشرح (شرح الاستبصار للشیخ محمد سبط الشہید الثانی): هو واقفی من غیر توثیق بل ورد فیہ ذم... و لعلہ اشار إلی رواية المتن، یا علی انت و اصحابك شبه الحمير۔ شہید ثانی کے نواسے شیخ محمد نے فرمایا کہ علی بن ابی حمزہ واقفی ہے جس کی توثیق نہیں ہوئی بلکہ اس کے بارے مذمت وارد ہے اس مذمت سے ان کی مراد وہی روایت ہے جس میں فرمایا کہ اے علی بن ابی حمزہ تم اور تمہارے ساتھی گدھے کی مانند ہو۔ لیکن محقق نے معتبر میں کہا: بان تغیرہ انما



کان فی زمن موسى الطلیحی فلا یقدح فیما قبله، اس میں تہذیبی امام موسیٰ کاظم الطلیحی کے زمانے میں ہوئی لہذا اس سے پہلے والی روایات میں کوئی اشکال نہیں ہے۔ معتبر میں محقق انہی کی وجہ سے ایک روایت کو ضعیف شمار کرتے ہیں۔ (ص ۸۸، المسئلة ۶، اذا ماتت امرأة بین رجال الاجانب، از کتاب الطہارة)

لیکن اس میں یوں فرمایا ہے: و الروایة ضعیفة لان علي بن ابي حمزة واقفي فلا عمل علي روايته مع وجود معارض من سليم، یعنی چونکہ معارض سلیم موجود ہے لہذا اس کی روایت پر عمل نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ شیخ نے عدۃ میں یہی کہا ہے۔

### ب۔ یونس بن ظبیان

روی الشيخ عن موسى بن القاسم عن صفوان و ابن ابي عمير عن بريد او يزيد و يونس بن ظبيان قالا : سئلنا ابا عبد الله عليه السلام عن رجل يحرم في رجب او في شهر رمضان حتى اذا كان او ان الحج اتى متمتعا فقال : لا بأس بذلك (تہذیب، کتاب الحج، باب ضروب الحج)۔ نجاشی نے یونس کے بارے کہا: ضعیف جدا لا يلتفت إلى ما رواه كل كتبه تخطيطاً۔ یہ انتہائی ضعیف ہے اس کی روایات قابل التفات نہیں ہیں اور اس کی سب کتب میں ملاوٹ ہے۔ (رجال النجاشی، رقم: ۱۲۱۰)

و قال الكاظمي في التكملة : علماء الرجال بالغوا في ذمه و نسبوه إلى الكذب و الضعف و التهمة و الغلو و وضع الحديث و نقلوا عن الرضا عليه السلام : لعنه۔ کہ علم رجال والوں نے اس کی بہت مذمت کی ہے، اسے جھوٹا، ضعیف، متہم، غالی حدیثیں گھڑنے والا قرار دیا ہے اور امام رضا - سے اس کے



بارے لعنت روایت کی گئی ہے۔

جواب: اولاً:۔ ابن ابی عمیر تنہا ہوں تو غیر ثقہ سے نقل نہیں کرتے۔ اسی وجہ سے یونس سے انہوں نے سوائے اس ایک حدیث کے کوئی اور حدیث نقل نہیں۔ یہاں یونس تنہا نہیں ہے یعنی ابن ابی عمیر تنہا غیر ثقہ سے نقل نہیں کرتے اور اگر اس کے ساتھ کوئی دوسرا راوی ہو تو پھر کوئی ڈر نہیں۔ یونس اگرچہ ضعیف ہے لیکن اس کے ساتھ برید بھی جیسا کہ نسخہ تہذیب، وافی اور رسائل میں ہے، یازید ہے جیسا کہ نسخہ استبصار میں ہے۔ لیکن برید سے ابن ابی عمیر کی روایت بعید ہے چونکہ برید امام صادق علیہ السلام کی حیات میں وفات پا گئے تھے یعنی ۱۲۸ھ سے پہلے۔ لہذا یہاں یزید ہی درست ہے۔ احتمالاً اس سے مراد ابو خالد القمط ہے جو کہ ثقہ ہے۔ اس سے صفوان روایت کرتے ہیں لہذا ابن ابی عمیر کی نقل اس سے صحیح ہے۔ اور احتمال یہ بھی ہے کہ اس سے مراد یزید بن خلیفہ ہو جو کہ اصحاب امام صادق علیہ السلام میں سے ہے۔ اس سے بھی صفوان روایت کرتے ہیں جیسا کہ استبصار میں ہے۔ (ج ۳، حدیث ۳۷۲)

**ثانیاً:** احتمالاً واسطہ ہے درمیان میں یعنی ابن ابی عمیر اور یونس کے درمیان اس لئے کہ یونس کی وفات امام صادق علیہ السلام کی حیات میں ہوئی ہے۔ ابن ابی عمیر کا ان سے روایت کرنا بعید ہے۔

**ثالثاً:** یونس کا ضعف ثابت نہیں ہے۔ البتہ ان کی مدح میں جو روایت ہشام بن سالم نے امام صادق علیہ السلام سے ذکر کی: قال: سئلت ابا عبد اللہ علیہ السلام عن یونس بن ظبیان فقال: رحمہ اللہ و بنی لہ بیتا فی الجنة کان واللہ مامونا فی الحدیث۔ یہ حدیث ابن البرقی مجہول کی وجہ سے سنداً ضعیف ہے۔ بلکہ اس وجہ سے کہ بزنطی نے سند صحیح کے ساتھ روایت کی ہے جسے ابن ادریس نے مستطرفات



السرائر میں جامع البرہن علی سے روایت کیا ہے اور چونکہ یہ جوامع مشہور میں سے تھی جس کا اعتبار اس کے مصنف کی طرف قطعی تھا لہذا آقائے خوئی کا یہ اشکال غیر تام ہے کہ ابن ادریس کی سند برہن علی سے ضعیف ہے۔

(کلیات فی علم الرجال، آقائے جعفر سبحانی)

### ج۔ علی بن حدید

روی الشيخ عن الحسين بن سعيد عن ابن ابي عمير عن علي بن حماد عن بعض اصحابه عن احمدهما عليهما السلام في رجل كانت له جارية فوطئها ثم اشترى امها او ابنتها قال لا تحل له۔ (تہذیب، حدیث ۱۱۷۶)۔ شیخ نے رجال میں اسے اصحاب امام رضا و امام جواد علیہما السلام سے شمار کیا ہے، فہرست میں اس کی کتاب کا ذکر کیا ہے۔ کشی نے کہا: فطحی من اهل الكوفة و كان ادرک الرضا علیہ السلام۔ علامہ نے خلاصہ کی قسم ثانی میں ذکر کیا اور کہا: ضعفہ شیخنا فی التہذیب و الاستبصار لا یعول علی ما ینفرد بنقلہ۔ شیخ نے استبصار میں دو مورد میں ان کی تضعیف کی ہے: ایک باب البئر تقع فیہا الفارة وغیرہا، دوسرا باب النہی علی بیع الذہب بالفضة نسيئة، فی ذیل حدیث عباد: و اما خبر زرارة فالطريق إليه علي بن حماد و هو ضعيف جدا لا یعول علی ما ینفرد بنقلہ، جس روایت کے نقل میں علی بن حدید منفرد ہوں اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

جواب: اولاً: ضعف علی بن حدید ثابت نہیں ہے بلکہ کشی نے ہشام بن حکم

کے ترجمہ میں نقل کیا ہے۔ علی بن محمد عن احمد بن محمد عن علي بن

راشد عن ابي جعفر الثاني: قال جعلت قدامك قد اختلف اصحابنا فاصلي



خلف اصحاب ہشام بن الحکم؟ قال : عليك بعلي بن حديد ، قلت : فاخذ بقوله؟ قال : نعم فقلت علي بن حديد فقلت : نصلي خلف هشام بن الحکم؟ قال : لا ۔ (اس سند میں ضعف ہے علی بن محمد القمی ضعیف ہے) ترجمہ یونس بن عبد الرحمن میں کہتے ہیں (یہ بھی ضعیف ہے علی بن محمد القمی کی وجہ سے) آدم بن محمد القلائسی ، قال علي بن محمد القمي ، قال : حدثني احمد بن محمد بن عيسى القمي عن يعقوب بن يزيد عن ابيه يزيد بن حماد عن ابي الحسن عليه السلام قال : قلت اصلي خلف من لا اعرف؟ قال : لا تصل إلا خلف من تثق بدينه ، فقلت له : اصلي خلف يونس و اصحابه؟ قال : يا بني ذلك عليكم علي بن حديد ، قلت : آخذ بقوله؟ قال : نعم ۔ ان دونوں روایات میں راوی نے سوال کیا کہ میں کس کے پیچھے نماز پڑھوں تو آپؑ نے فرمایا: اس کے پیچھے جس کے دین پر بھروسہ ہو پھر حکم دیا کہ علی بن حديد کے پیچھے نماز پڑھو۔

علی بن حديد رجال کامل الزیارات اور تفسیر قمی میں سے بھی ہیں ۔ یہ بھی ان کی توثیق کی تائید کرتی ہیں لیکن اس کی حقیقت سے بعد میں بحث ہوگی ۔ لیکن کشی کی توثیق والی سند ضعیف ہے بناء بریں تضعیف شیخ مقدم ہے ۔ لہذا اس روایت کہ جس میں ابن ابی عمیر نے علی بن حديد سے روایت کی ہے کا جواب یہ ہے کہ یہاں عن تھینف ہے واؤ سے یعنی واؤ کو غلطی سے عن لکھ دیا گیا ہے چونکہ اوّلًا: ابن ابی عمیر جمیل سے بلا واسطہ ۲۹۸ روایت نقل کرتے ہیں (معجم رجال الحديث ، ج ۲۲ ، ص ۱۰۲) ۔ اور بہت بعید ہے کہ ان سے ایک روایت مع الواسطہ نقل کریں اس وجہ سے کتب احادیث میں اس کی نظیر نہیں ملتی ۔ ثانیًا: دونوں کا طبقہ ایک ہے جیسا کہ نجاشی نے نص کی ہے کہ علی



بن حدید امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے نقل روایت کرتے ہیں۔ **ثالثاً:** ابن ابی عمیر نے اس ایک روایت کے علاوہ علی بن حدید سے کوئی روایت نہیں کی۔ اس سے بہ بھی تا سید ہوتی ہے کہ علی بن حدید ان کے شیخ نہیں تھے بلکہ معاصر تھے۔

(مجموع رجال الحديث، ج ۲۲، ص ۲۹۲)۔

## ۱۔ حسین بن احمد المنقری

ان سے ابن ابی عمیر نے متعدد روایات نقل کی ہیں:

(۱) روى الكليني عن علي بن إبراهيم عن أبيه عن ابن أبي عمير عن الحسين بن أحمد المنقري، قال: سمعت أبا إبراهيم عليه السلام يقول من استكفى بآية من القرآن - (الكافي، ج ۲، كتاب فضل القرآن)

(۲) روى عن محمد بن يحيى عن أحمد بن محمد عن ابن أبي عمير عن الحسين بن أحمد المنقري عن خاله، قال: سمعت أبا عبد الله عليه السلام يقول من أكل طعاماً لم يدع إليه فإنه أكل قصعة من النار - (الكافي، ج ۵، كتاب المعيشة)

(۳) روى في الروضة عن علي بن إبراهيم عن أبيه عن ابن أبي عمير عن حسين بن أحمد المنقري عن يونس بن ظبيان، قال: قلت لأبي عبد الله عليه السلام ألا تنهى هذين الرجلين عن هذا الرجل -

(۴) روى أيضاً بسند صحيح عن ابن أبي عمير عن الحسين بن أحمد عن شهاب بن عبد ربّه قال، قال لي أبو عبد الله عليه السلام: إن ظننت أن هذا الأمر كائن فلا تدع عن طلب الرزق - (الكافي، كتاب المعيشة)

(۵) روى علي بن إبراهيم عن أبيه عن ابن أبي عمير عن حسين بن أحمد



المنقري عن عيسى الضرير قال : قلت لابي عبد الله عليه السلام : رجل قتل رجلا متعمدا ما توبته - (الكافي ، كتاب الديات)

قال النجاشي : الحسين بن احمد المنقري ابو عبد الله روى عن ابي عبد الله عليه السلام رواية شاذة لم تثبت و كان ضعيفا ، ذكر ذلك اصحابنا رحمهم الله روى عن داود الرقي و اكثر ، له كتاب - رجال میں شیخ نے کہا: انه ضعیف (رقم ۸)۔ نجاشی نے کہا حسین بن احمد منقری ضعیف تھا اور شیخ طوسی نے بھی اسے ضعیف کہا۔

ظاہراً ان کا ضعف ان کے عقیدہ کی طرف راجع ہے نہ روایت کی طرف ، چونکہ اولاً نجاشی نے کہا: روى عن داود الرقي و اكثر اور داود کے حق میں کہا: ضعیف جداً و الغلاة تروى عنه ، اس بناء پر ممکن ہے یہ ان غلاة میں سے ایک ہو۔ ثانياً: شیخ نے داود الرقی کو اصحاب امام کاظم عليه السلام میں شمار کیا ہے اور کہا ہے : داود الرقي مولى بني اسد و هو ثقة من اصحاب ابي عبد الله عليه السلام۔ ہاں! ابن الغضائری نے کہا: كان فاسداً المنهوب ضعيف الرواية لا يلتفت إليه۔ اس تصریح سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں طعن، ثقل حدیث میں غیر ثقہ ہونے کی وجہ سے نہیں تھا بلکہ اس لئے کہ یہ داود رقی سے کثرت سے روایت کرتا تھا۔ لیکن یہ چیز مانع از وثاقت نہیں ہے کہ جس میں ابن ابی عمیر ملتزم تھے کہ غیر ثقہ سے روایت نہیں کریں گے۔

### دو اور موارد

مشائخ الثقات میں دو اور مورد بھی ذکر ہوئے ہیں جن میں ابن عمیر ضعیف سے نقل کرتے ہیں:

(۱) ابو البختری و هب بن وهب اور عمرو بن جميع - وهب بن



وہب عامی ہے اور نجاشی نے اسے کذاب کہا ہے۔ ابن ابی عمیر نے کتاب الصلوة میں  
صلوة الاستسقاء میں اس سے روایت کی ہے۔ (العہدیب، ج ۳، ح ۳۲۵)

(۲) عمرو بن جمیع زیدی پتری، نجاشی نے کہا: قاضی الری ضعیف۔  
آقائے جعفر سبحانی فرماتے ہیں: ابن ابی عمیر نے ان سے کوئی روایت کتب اربعہ میں  
نہیں کی۔ ہاں شیخ صدوق نے دو روایتیں ان سے کی ہیں: معانی الاخبار جن میں ابن  
ابی عمیر ان سے روایت کرتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مشائخ امامی ثقہ (یعنی شیعہ ثقہ راویوں) سے روایت  
کرنے پر ملتزم تھے۔ جبکہ پہلا عامی ہے اور دوسرا پتری ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ ابن  
ابی عمیر ان سے تحمل حدیث کے وقت ان کی وثاقت کے معتقد ہوں۔ نیز عبد اللہ بن قاسم  
کو بھی ذکر کیا گیا ہے جو کہ ضعیف ہے اور اس سے ابن ابی عمیر نے روایت کی ہے۔  
نجاشی نے اسے کذاب غالی کہا ہے ولا خیر فیہ ولا یعتد بروایتہ۔ شیخ نے رجال  
میں اسے واقفی کہا ہے۔ ابن ابی عمیر نے اس سے صرف ایک روایت کی ہے وہ بھی  
احکام سے مربوط نہیں ہے ممکن ہے ان کا التزام صرف احکام سے مربوط روایات کے  
حوالے سے ہو۔

## ۲۔ صفوان بن یحییٰ (متوفی ۲۱۰ھ)

صفوان بن یحییٰ بیاع السابری ان تین میں سے ایک ہیں جن کے  
بارے شیخ نے کہا کہ یہ روایت یا ارسال نہیں کرتے مگر ثقہ سے۔ نجاشی نے ان کے  
بارے کہا: کوفی ثقة عین روی ابوہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام و روی ہو عن  
الرضا علیہ السلام و کان لہ عنہ منزلة شریفة۔ بہت متقی و زاہد تھے۔ شیخ فہرس میں  
فرماتے ہیں: اوثق اہل زمانہ عند اہل الحلیث و اعیانہم و کان یصلی کل



یوم و لیلۃ خمسین و مائۃ رکعة و یصوم فی السنۃ ثلاثۃ اشهر و یدفع زکاة مالہ فی کل سنۃ ثلاث مرات۔ کہ آپ ماثق ترین اور عابد ترین فرد تھے، دن رات میں آپ ڈیڑھ سو رکعت نماز پڑھتے اور سال میں تین ماہ روزے رکھتے اور ہر سال تین مرتبہ زکوٰۃ مال ادا کرتے تھے۔

### مشائخہ:

آقائے خوئی نے معجم رجال الحدیث میں آپ کے کتب اربعہ میں ۱۴۰ مشائخ ذکر کئے ہیں۔ مشائخ الثقات میں آپ کے مشائخ کتب اربعہ وغیرہ میں ۲۱۳ ذکر کئے ہیں جن میں سے ۱۰۹ ثقہ ہیں جبکہ باقی یا مہمل ہیں یا مجہول۔ ضعیف بہت کم ہیں۔ بہر کیف ان کے مشائخ میں ضعاف کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ معجم رجال الحدیث میں یہ ذکر ہوئے ہیں:

۱۔ **یونس بن ظبیان** : روی الشیخ عن موسی بن قاسم عن صفوان و ابن ابی عمیر عن برید (او یزید) و یونس بن ظبیان، اس کا جواب وہی ہے جو سلفاً گذر چکا ہے۔

۲۔ **علی بن ابی حمزۃ البطائی** : یہ روایت جسم خدا کے بارے میں ہے اور علی بن ابی حمزہ نے صفوان سے روایت کی۔ کتب اربعہ میں اس کے علاوہ کوئی روایت بیان نہیں کی۔

۳۔ **ابو جمیلہ المفضل بن صالح الاسدی** : نجاشی نے ان کی تضعیف کی ہے، جابر بن یزید جہمی کے ذیل میں، قال روی عنہ جماعة غمز فیہم و ضعفوا منہم عمرو بن شمر و مفضل بن صالح و منخل بن جمیل و یوسف بن یعقوب۔ علامہ نے انہیں ضعیف کذاب کہا



ہے یضع الحدیث۔ جھوٹی حدیثیں گھڑتا تھا۔

مفضل سے صفوان کی اس ایک حدیث کے علاوہ کوئی حدیث نہیں ہے اور علامہ نے جو کہا ہے کہ یہ ابن الغضائری سے ماخوذ ہے چونکہ ان کی یہی تعبیر ہے ضعیف کذاب یضع الحدیث اور ابن الغضائری کی تضعیفات و تعدیلات کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ نجاشی کی تضعیف بھی باحتمال قوی اس کے غلو کی بناء پر ہے۔

۴۔ عبد اللہ بن خدّاش المنقوری : نجاشی نے کہا ضعیف جداً و فی مذہبہ ارتفاع۔ لیکن نجاشی کی تضعیف اس کے غلو کی وجہ سے ہے چونکہ خود کہہ دیا و فی مذہبہ ارتفاع۔ نجاشی ابن الغضائری سے تضعیفات میں متاثر تھے جہاں وہ وجہ ذکر نہیں کرتے وہاں اعتقاد غلو فی الراوی کی وجہ سے ایسا کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ کسی نے ان کی وثاقت نقل کی ہے۔

۵۔ معلی بن خنیس : صفوان نے ان سے روایت کی ہے جیسا کہ فہرستہ شیخ میں ترجمہ معلی میں مذکور ہے۔ فہرستہ شیخ میں ترجمہ معلی میں وارد ہے : معلی بن خنیس یکنی ابا عثمان الاحول له کتاب۔

ابن الغضائری نے کہا : معلی پہلے مغیرہ بن سعید کا پیروکار تھا پھر محمد بن عبد اللہ نفس زکیہ کی طرف چلا گیا و الغلاة یضیفون إلیہ کثیراً و لا یری الاعتماد علی شیء من حدیثہ۔ خلاصہ کی قسم ثانی میں علامہ نے ذکر کیا... و هو ضعیف جداً۔ نجاشی نے بھی تضعیف کی ہے : ضعیف جداً لا یعول علیہ۔

شیخ طوسی نے جو الغیۃ میں کہا وہ ان کی مدح و عدالت پر دلالت کرتا ہے لیکن وہ بغیر اسناد کے ہے اور جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ نجاشی شیخ سے ضبط بھی ہیں لہذا



ان کی تضعیف مقدم ہونی چاہیے لیکن ابن غصائری کی تضعیفات کا تو اعتبار نہیں ہے اور دعوائے غلو متقدمین کی طرف سے مضر نہیں کیونکہ وہ اسے بھی غلو سمجھتے تھے جسے آج ضروریات مذہب میں سے شمار کیا جاتا ہے۔ شیخ وحید بہبانی نے تعلیقہ میں کہا: ابن غصائری کا انہیں مغیری کہنا قطعاً درست نہیں۔ ابن طاووس نے مَجَّ الدعوات میں کہا: آپ اشہر و کلاء امام صادق علیہ السلام میں سے تھے اور اسی وجہ سے قتل ہوئے۔

بہت سی روایات ان کی مدح عظیم میں وارد ہیں جنہیں نجاشی نے ذکر کیا ہے اور ان کی مذمت کے بارے جو احادیث ذکر کی گئی ہیں وہی ہیں جن میں امام معصوم علیہ السلام نے فرمایا: خدا اس پر رحم کرے اس نے ہمارے سر کو فاش کیا جس کی وجہ سے قتل ہوا یہ عدم رضا پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ انہوں نے صرف تقیہ میں تقصیر کی ہے اور یہ ایسا گناہ نہیں جو عدم قبول روایت کا باعث ہو۔ باقی بعض سنداً ضعیف ہیں اور قابل جواب ہیں۔ شیخ طوسی نے غیبت میں معلیٰ کے حق میں نقل کیا ہے: کان معلی من قوام ابی عبد اللہ علیہ السلام و انما قتلہ داؤد بن علی بسبیہ و کان محموداً عندہ ، فروی عن ابی بصیر۔ جب قتل کر دیا تو اس نے انہیں سولی پر لٹکا دیا عظم ذلک علی ابی عبد اللہ علیہ السلام و اشتد علیہ و قال علیہ السلام لہ : یا داؤد علی ما قتلت مولای و قیمی فی مالی و علی اہلی ، واللہ انہ لا وجہ عند اللہ منک ... اما واللہ لقد دخل الجنة۔ معلیٰ امام صادق - کے گھریلو امور کے ناظر تھے اس وجہ سے داؤد بن علی نے آپ کو قتل کر دیا۔ قتل کے بعد ان کی لاش کو سولی پر لٹکا دیا گیا، اس سے امام کو بہت افیت ہوئی اور آپ نے داؤد سے فرمایا: اے داؤد تم نے کیوں میرے دوست اور میرے مالی امور کے سرپرست کو قتل کر دیا خدا کی قسم خداوند کے نزدیک اس کا تم سے زیادہ مقام ہے۔ اور وہ جنت میں داخل ہو گیا۔



ثانیاً: معلیٰ ۱۱۳ھ سے پہلے قتل ہوئے اور صفوان ۲۱۰ھ میں فوت ہوئے وہ ان سے کیسے نقل کر سکتے ہیں جبکہ دونوں کی وفات میں ۷۷ سال کا فاصلہ ہے۔ لہذا یہاں کوئی بیچ میں واسطہ تھا جیسا کہ ایک دوسری سند میں نجاشی نے ترجمہ معلیٰ بن خنیس میں ذکر کیا ہے کہ ان کی کتاب ہمارے لئے روایت کی ہے فلان فلان ... عن صفوان عن ابن ابی عثمان معلیٰ بن زید الاحول عن معلیٰ بن خنیس (رقم ۱۱۱۲)۔ ابو عثمان الاحول معلیٰ بن زید کی کنیت و لقب ہے نہ کہ معلیٰ بن خنیس کی۔ لہذا فہرس سے جو ترجمہ نقل ہوا اس میں تحریف ہے وہ معلیٰ بن زید کا ترجمہ ہے نہ کہ معلیٰ بن خنیس کا۔

### ۳۔ احمد بن محمد بن عمرو بن ابی نصر البزنطی (متوفی ۲۲۱ھ)

نجاشی نے کہا: لقی الرضا علیہ السلام و جواد علیہ السلام و کان عظیم المنزلة عندهما و له كتب منها الجامع۔ کتب اربعہ میں ۷۸۸ کے قریب روایات کی اسناد میں آئے ہیں۔ آقائے خوئی نے آپ کے مشائخ کتب اربعہ میں جو آئے ہیں ۱۱۵ ذکر کیے ہیں جن میں سے ۵۳ ثقہ ہیں باقی مہمل یا مجہول ہیں، کچھ ضعیف ہیں جیسے

۱۔ **مفضل بن صالح**: کلینی نے الکافی، کتاب الحج، باب بلع البیت و الطواف میں ایک روایت ذکر کی ہے جس میں بزنطی نے ان سے روایت کی ہے۔

۲۔ **حسن بن علی بن ابی حمزہ البطائی**: شیخ نے التہذیب، باب التذییر، حدیث ۹۵۳ کو ان سے ذکر کیا ہے جو حسن، امام رضا علیہ السلام سے روایت کر رہا ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ بھی باپ کی طرح سے وقف سے لوٹ آیا تھا ورنہ امام رضا علیہ السلام سے روایت نہ کرتا۔

۳۔ **عبد اللہ بن محمد شامی**: الکافی، کتاب الاطعمہ میں ان



سے روایت کی گئی ہے۔

ان پر اشکال یہ ہے کہ یہ رجال نوادر الحکمۃ میں سے ہیں جن کے متعدد رجال کی تضعیف کی گئی ہے۔ ان میں سے عبد اللہ بن محمد شامی ہے جیسا کہ نجاشی نے ترجمہ محمد بن احمد بن یحییٰ اشعری قمی میں کہا ہے۔ لیکن جس عبد اللہ بن محمد شامی سے بزظلی روایت کرتے ہیں وہ اور ہے اور یہ اور ہے کیونکہ یہ شیخ صاحب نوادر ہے۔ جبکہ جس سے بزظلی نے روایت کی ہے وہ اس سے دو واسطہ کے ساتھ مقدم ہے: احمد بن محمد بن عیسیٰ بروی عن البزنطی بروی عن عبد اللہ بن محمد شامی، لہذا یہ وہی نہیں ہو سکتا۔

۴۔ **عبد الرحمن بن سالم**: ان سے ابن ابی عمیر کی روایت بھی موجود ہے اور بزظلی کی بھی یہ عبد الرحمن بن سالم بن عبد الرحمن عطار ہیں۔ ان کی تضعیف صرف ابن غصائر نے کی جس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

ایک وجہ اور بھی ان اشکالات کے جواب کیلئے ذکر ہوئی ہے کہ علی بن ابراہیم اور ابن قولویہ نے شہادت دی ہے کہ وہ اپنی کتاب میں روایت نہیں کریں گے إلا عن ثقة جیسے ان کی شہادت کو اخذ کرنا ضروری ہے مطلقاً مگر یہ کہ اس کے خلاف نص آجائے۔ اسی طرح شیخ کی اس شہادت میں بھی ہے قبول کریں گے مگر یہ کہ اس کے برخلاف ثابت ہو جائے یا کوئی اور نص اس کے معارض ہو جائے، جیسے ابن قولویہ اور علی بن ابراہیم کی اس شہادت کے خلاف ثابت ہو جانے سے ان کی یہ شہادت رد نہیں ہوئی۔ اس مورد کے غیر میں وہ شہادت ماخوذ ہوتی ہے اسی طرح یہاں بھی ہے۔ اس لئے کہ ان مقامات میں یہ شہادت اجمالیہ کئی شہادات بہ تعداد رواۃ مکمل ہوتی ہیں۔ اگر کسی مورد میں ثبوت خلاف ہو تو صرف اسی مورد کو اخذ نہیں کریں گے۔ بقیہ موارد میں یہ



شہادت اپنی قوت کے ساتھ باقی ہے۔ اس پر دو اشکال ہیں:

**پہلا اشکال:** یہ بات تب درست ہے کہ ایسی شہادت خود ان تین بزرگوں نے دی ہو یعنی خود انہوں نے تصریح کی ہو کہ وہ روایت یا ارسال نہیں کریں گے مگر ثقہ سے، اس صورت میں جہاں جہاں اس کے خلاف ثابت نہ ہو جائے یہ شہادت ماخوذ ہو گی۔ لیکن یہ شہادت شیخ نے دی ہے ان مشائخ ثلاثہ کے بارے۔ اب اگر ان کے ایسے مشائخ موجود ہوں جن کی تضعیف خود شیخ نے کی ہو تو یہ شہادت اعتبار سے ساقط ہو جائے گی۔ فرق یہ ہے کہ اگر شہادت خود ان تینوں نے دی ہو تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ انہوں نے شہادت دی ہے کہ ہم روایت یا ارسال نہیں کریں گے مگر اس سے جو ہماری نظر میں ثقہ ہو گا۔ اب خلاف ظاہر ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ انہوں نے مصداق میں اشتباہ کیا ہے غیر ثقہ کو ثقہ سمجھ لیا ہے۔ یہ مضمر نہیں ہے کہ اس کے علاوہ موارد میں ان کی شہادت ماخوذ ہو۔

لیکن اگر یہ شہادت شیخ پر منتہی ہو تو یہ شیخ کا اپنا استقراء ہے ان کے مشائخ کے بارے میں اور اس کے خلاف ظاہر ہو جانے سے اس استقراء کا اعتبار ختم ہو جائے گا چونکہ ظاہر ہو چکا ہے کہ ناقص ہے۔ استقراء ناقص سے ضابطہ و کلیہ استنباط نہیں کیا جا سکتا۔ یہ بات آقائے خوئی نے معجم رجال الحدیث میں کی ہے۔

لیکن عدۃ الاصول کی عبارت میں غور و فکر کر لینے سے اس کا جواب دیا جا سکتا ہے چونکہ ظاہر عبارت یہ ہے کہ یہ استکشاف شیخ نے نہیں کیا بلکہ طائفہ شیعہ نے کیا ہے یعنی شیخ سے پہلے اوساط علمیہ میں یہ بات مشہور تھی اور شیخ اس استکشاف کے حاکم ہیں نہ کہ کاشف۔ شیخ نے فرمایا: سَوَتْ الطائفة بین ما یرویہ هؤلاء و غیرہم من الثقات الذین عرفوا بانہم لا یروون و لا یرسلون الا عن یوثق بہ۔ اس بناء



پر اشکال وارد نہیں ہے لہذا ان کے شاخ موروثی ہوں گے اور سب کی وثاقت کا حکم لگائیں گے اگرچہ کتب رجال میں ان کا ذکر نہ ہوا ہو یعنی مجہول یا مہمل ہوں۔

**دوسرا اشکال:** وہ یہ ہے کہ یہ تو جیہ ان کے مسانید میں درست ہے نہ کہ مراسیل میں کیونکہ ہو سکتا ہے مرسلہ میں واسطہ وہ راوی ہو جس کا ضعف ثابت ہو۔ اس کیلئے اس ضابطہ کو اخذ نہیں کریں گے کیونکہ یہ عام کے ساتھ اس کے شبہ مصداقہ میں تمسک ہوگا جو کہ درست نہیں ہے۔

جواب میں کہتے ہیں کہ ان کے مشاخ میں جن کا ضعف ثابت ہے وہ انتہائی قلیل ہیں اور ان سے روایات بھی انتہائی محدود ہیں اور ایسا مادراحتمال اطمینان شخص کو مضر نہیں ہوتا چونکہ عقلاء ملتزم نہیں ہوئے کہ وہ صد در صد مطمئن ہوئے بغیر عمل نہیں کریں گے بلکہ مادراحتمال خلاف کے باوجود وہ عمل کرتے ہیں۔

(کلیات فی علم الرجال، استاد جعفر سبحانی مدظلہ)

لیکن مزید دقت نظر کی ضرورت ہے اس لئے کہ شیخ نے بھی بطور مطلق نہیں کہا بلکہ و كذلك عملوا بمراسیلهم إذا انفردوا عن رواية غیرہم گران کے مراسیل و مسانید برابر تھے تو پھر یہ قید لگانے کی کیا ضرورت تھی اور خود شیخ نے بھی مراسیل ابن ابی عمیر پر عمل نہیں کیا جہاں مسانید موجود ہیں، (فراجع التہذیب، ج ۸، ح ۹۳۲)۔ معلوم ہوا کہ ان کے مراسیل پر وہاں عمل کیا جاسکتا ہے کہ جہاں ہمیں مسند حدیث نہ مل سکے۔



## العصابة المشهورة

### بأنهم لا يروون إلا عن الثقات

(وہ جماعت جن کے بارے میں معروف ہے کہ وہ روایت نہیں کرتے مگر ثقہ افراد سے)

- ۱۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ
- ۲۔ بنو فضال کلہم
- ۳۔ جعفر بن بشیر البجلي
- ۴۔ محمد بن إسماعيل بن ميمون الزعفراني
- ۵۔ علي بن الحسن الطاطري
- ۶۔ احمد بن علي النجاشي (صاحب الفهرس)

### ۱۔ احمد بن محمد بن عیسیٰ القمی

آپ ثقہ جلیل تھے، نجاشی و شیخ نے آپ کی توثیق کی ہے۔ علامہ نے خلاصہ میں لکھا ہے کہ آپ نے احمد بن محمد بن خالد البرقی القمی کو قم سے نکال دیا لانہ کان یروی عن الضعاف، بعد میں انہیں واپس بلا کر معذرت کی اور ان کی وفات کے بعد ان کے جنازے میں برہنہ پاؤں چل کر گئے اور آپ نے سہل بن زیاد لادمی کو بھی غلو کی وجہ سے قم سے نکال دیا تھا۔

برقی کو قم سے نکالنے کی وجہ سے بعض نے یہ نتیجہ نکالا کہ آپ خود ضعاف سے روایت نہیں کرتے تھے۔ لیکن یہ نتیجہ درست نہیں ہے کیونکہ انہوں نے احمد برقی کی پکڑ اس کے اکثار الروایۃ عن الضعفاء یعنی ضعفاء سے کثرت سے روایتیں لینے کی وجہ سے کی تھی جس کا نتیجہ یہ ہے کہ آپ خود اکثار الروایۃ عن الضعفاء نہیں کرتے تھے۔ نیز ان کا ضعفاء سے روایت کرنا ثابت ہے، جیسے:



- (۱) محمد بن سنان، ان کی نجاشی نے تضعیف کی ہے
- (۲) علی بن حدید، ان کا ضعف بیان ہو چکا ہے
- (۳) اسماعیل بن ہبل، نجاشی نے کہا ضعفہ اصحابنا
- (۴) بکر بن صالح، ان کی تضعیف نجاشی نے ذکر کی ہے

## ۲۔ بنو فضال کلہم

بنو فضال کے ہر مروی عنہ کی وثاقت پر اس حدیث سے استدلال کیا گیا ہے :

روی الشيخ في كتاب الغيبة عن ابي محمد المهدي قال : وقال ابو الحسين بن تمام ، حدثني عبد الله الكوفي خادم الشيخ حسين بن روح قال سئل الشيخ يعني ابا القاسم رضي الله عنه (حسين بن روح) عن كتب ابن ابي الغزافر (محمد بن علي السلمغاني، جس کے لعن کے بارے تو قیغ مبارک صادر ہوئی حسین بن روح کی طرف درؤی الحجۃ سۃ ۳۱۲ھ) بعد ما ذم و خرجت فيه اللعنة فقیل له کیف نعمل بكتبه و بیوتنا منها ملاء؟ فقال : اقول فیها ما قاله ابو محمد الحسن بن علي الطحطاوی و قد سئل عن كتب بني فضال فقالوا کیف نعمل بكتبهم و بیوتنا منها ملاء فقال : خلوا بما رووا و ذروا ما راوا۔

شیخ انصاری نے کتاب الصلاة میں وقت صلوة ظہر کی بحث میں داؤد فرقد کے روایت کے بارے کہا: و هذه الرواية و إن كانت مرسله إلا ان سندھا إلى الحسن بن فضال صحيح و بنو فضال ممن امروا بالاخذ بكتبهم و رواياتهم۔

اولاً یہ روایت ضعیف ہے عبد اللہ الکوفی مجہول ہے اور مرسلہ بھی ہے چونکہ حسین بن روح ۳۲۶ھ میں فوت ہوئے اور امام عسکری - ۲۶۰ھ میں، لیکن اس روایت



کو مان لیں تب بھی اس کا یہ مطلب نہیں ہے بلکہ روایت کا مقصود یہ ہے کہ استقامت کے بعد بنی فضال کو فساد عقیدہ مضر نہیں ہوگا کہ ان کی حال استقامت والی روایات کو ماننے سے، نہ کہ اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ ان کی مسانید و مراسل سب مان لیں بغیر اس کے کہ ان کے مروی عنہ کو دیکھیں۔ باقی سب لوگوں کی طرح ان کا بھی حال ہے غیر ثقہ و ثقہ کی تفتیش ضروری ہے (معجم رجال الحدیث، ج ۱، صفحہ ۸۳)

### ۳۔ جعفر بن بشیر البجلی

نجاشی نے کہا: جعفر بن بشیر الوشا البجلی من رفقاءنا و اصحابنا و عبادہم و کان ثقة مات بالابواء ۲۰۸ و کان ابو العباس بن نوح یقول کان یلقب ففحة العلم (الفححة من النبت الزهرة) روی عن الثقات و روا عنہ۔ یہ عبارت اس مطلوب پر دال نہیں ہے کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے چونکہ دوسرا فقرہ بھی ساتھ ہے و روا عنہ یہ تو انسان کے اختیار میں نہیں کہ انسان سے صرف ثقہ ہی روایت کریں، اور جعفر بن بشیر نے ضعاف سے روایت کی ہے جیسا کہ صالح بن الحکم جس کی نجاشی نے تضعیف کی ہے۔

### ۴۔ محمد بن اسماعیل بن میمون الزعفرانی

ان کے بارے میں بھی وہی کہا گیا جو جعفر بن بشیر کے بارے میں کہا گیا اور اس کی دلیل نجاشی کی یہ عبارت ہے: قال محمد بن اسماعیل بن میمون الزعفرانی ابو عبد اللہ ثقة عین روی عن الثقات و روا عنہ اس عبارت سے بھی وہی مراد ہے جو بیان ہو چکا۔

### ۵۔ علی بن الحسن الطاطری الکوفی

شیخ نے ان کے ترجمہ میں فہرست میں کہا: کان واقفياً شہیداً العناد فی



منہیہ صعب العصبیۃ علی من مخالفہ من الامامیہ ولہ کتب کثیرۃ فی نصرۃ  
منہبہ ولہ کتب فی الفقہ رواہا عن الرجال الموثوق بہم و بروایتہم  
فلاجل ذلک ذکرنا ہذا یہ واقعی تھا اور اس میں بہت شدید تھا، اس نے اپنے مذہب  
کی حمایت میں بہت کتابیں لکھی اور فقہ میں بھی اس کی کتب ہیں جن میں وہ ثقہ سے اور  
ثقہ افراد اس سے روایت کرتے ہیں۔

اس سے استدلال کیا گیا ہے کہ جس سے بھی یہ روایت کریں وہ ثقہ ہے لیکن  
عبارت سے زیادہ سے زیادہ یہ استفادہ ہوتا ہے کہ طاطری اپنی کتب میں غیر ثقہ سے  
روایت نہیں کرتا نہ کہ وہ جس سند میں بھی واقع ہو جائے ان کا مروی عنہ ثقہ شمار ہوگا۔

## ۶۔ احمد بن علی النجاشی

شیخ ابو العباس احمد بن علی بن احمد بن عباس بن محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم بن  
محمد بن عبد اللہ النجاشی آپ کے بہت سے مشائخ ہیں جن کے بارے میں آپ نے کہا  
کہ وہ ثقہ ہیں مثلاً وہ جعفر بن محمد بن مالک بن عیسیٰ بن سہبور کے ترجمہ میں کہتے ہیں:  
کان ضعیفا فی الحدیث قال احمد بن الحسین کان یضع الحدیث..... و  
سمعت من قال کان فاسدا المذہب و الروایۃ اور مجھے تعجب ہے کہ ہمارے دو  
جلیل القدر شیخ علی بن ہمام اور ابو غالب الرازی نے اس سے کیسے روایت کی ہے اس کا  
مطلب یہ ہے کہ آپ ان جیسوں سے روایت نہیں کرتے تھے۔

احمد بن محمد الجوهری کے ترجمہ میں کہا (م ۲۴۱) رایت ہذا الشیخ و کان  
صدیقا لی ولو الدی و سمعت منہ شیئا کثیرا و رایت شیوخا یضعفونہ فلم  
ارو عنہ شیئا و تجنبہ۔ کہ اس شیخ سے میں نے روایات سنی لیکن چونکہ ہمارے  
بزرگان اس کی تضعیف کرتے تھے لہذا میں نے اس سے روایت نہیں کی اور اس سے



اجتناب کیا۔

نیز محمد بن عبد اللہ بن بہلول کے ترجمہ میں کہا: وکان فی اوّل امرہ ثبتا ثم خلط و رایت جلّ اصحابنا یغمزونه و یضعفونه الی ان قال رایت هذا الشیخ و سمعت منه ثم توقفت عن الروایة عنه الا بواسطۃ بینی و بینہ۔ کہ یہ شیخ پہلے ٹھیک تھے پھر گڑبڑ ہوئے، ہمارے اکثر اصحاب ان کی تضعیف کرتے تھے میں نے انہیں دیکھا سنا لیکن ان سے روایت نہیں کی مگر یہ کہ میرے اور ان کے درمیان واسطہ ہو۔

انہی تصریحات سے محدث نوری نجاشی کے تمام ۳۲ مشائخ کی وثاقت کے قائل ہوئے ہیں اور آقای خوئی نے بھی کلام نجاشی سے اس کا استنبہا رکیا ہے۔

(معجم، ج ۱، صفحہ ۶۰)

اور یہی چیز قرین قیاس لگتی ہے لہذا ان کے مشائخ کی توثیق کا حکم لگائیں گے مگر وہ کہ جس کی تضعیف ثابت ہو جائے۔

### مشائخ صاحب نوادر الحکمة

محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاشعری القمی نے جو کہ اجلّاء اصحاب میں سے شمار ہوتے ہیں نوادر الحکمة نام سے کتاب لکھی جو کہ کتاب التوحید سے شروع ہوتی ہے اور کتاب القضا یا الاحکام پر ختم ہوتی ہے۔ نجاشی اس بارے کہتے ہیں:

لمحمد بن احمد بن یحییٰ کتب منها کتاب ”نواذر الحکمة“

وہو کتاب حسن کبیر یعرفہ القمیون بہ دبة شیب۔ ترجمہ: ان کی بہت سی کتب تھیں ان میں سے ایک کتاب نوادر الحکمة ہے جو کہ بہترین اور بڑی کتاب ہے قمی اسے دبة شیب کے نام سے یاد کرتے تھے۔



اور معنف کے بارے کہتے ہیں: محمد بن احمد بن یحییٰ الاشعری  
القمی کان ثقة فی الحدیث الا ان اصحابنا یقولون قالوا کان یروی عن  
الضعفاء و یعتمد المراسیل ولا یبال عمن احدثوا ما علیه فی نفسه مطعن  
فی شیء و کان محمد بن الحسن بن الولید یستثنیٰ من روایة محمد بن  
احمد بن یحییٰ ما رواه عن (۱) محمد بن موسیٰ الهمدانی، (۲) او ما  
رواه عن رجل، (۳) او یقول بعض اصحابنا، (۴) او عن محمد بن یحییٰ  
المعاذی، (۵) او عن ابی عبد اللہ الرازی الجامورانی، (۶) او عن ابی  
عبد اللہ السیاری، (۷) او عن یوسف بن سخت، (۸) او عن وهب بن  
منبہ، (۹) او عن ابی علی النیشاپوری، (۱۰) او عن ابی یحییٰ  
الواسطی، (۱۱) او عن محمد بن علی بن ابی سمینہ، (۱۲) او یقول فی  
حدیث او کتاب ولم اروہ، (۱۳) او عن سهل بن زیاد الآدمی، (۱۴) او  
عن محمد بن عیسیٰ بن عبیدہ باسناد منقطع، (۱۵) او احمد بن ہلال،  
(۱۶) او عن محمد بن علی الهمدانی، (۱۷) او عبد اللہ بن محمد  
الشامی، (۱۸) او عبد اللہ بن احمد الرازی، (۱۹) او احمد بن حسن بن  
سعید، (۲۰) او احمد بن بشیر الرقی، (۲۱) او عن محمد بن ہارون،  
(۲۲) او عن میمونہ بن معروف، (۲۳) او عن محمد بن عبد اللہ بن  
مہران، (۲۴) او ما ینفرد بہ الحسن بن الحسن الثؤلوی، (۲۵) او ما یرو  
بہ عن جعفر بن محمد بن مالک، (۲۶) او یوسف بن الحارث، (۲۷) او  
عبد اللہ بن محمد الدمشقی۔

(۱) ابن الولید نے اس جماعت کو رجال نوادر الحکمۃ سے استثناء کیا ہے یعنی ان



کے علاوہ جن مشائخ سے انہوں نے بلا واسطہ روایت کی ہے وہ محکوم بالصحة ہیں (رجال نجاشی، رقم ۹۳۹) اور شیخ نے فہرس میں دو کا اور اضافہ کیا: ۲۸۔ جعفر بن محمد الکوفی، ۲۹۔ ہیشم بن عدی۔

ابوالعباس بن نوح کہتے ہیں: وقد اصاب شيخنا ابو جعفر محمد بن الحسن بن الوليد في ذلك كله و تبعه ابو جعفر بن بابويه رحمه الله علي ذلك الا في محمد بن عيسى بن عبيد فلا ادري ما رايه فيه لانه كان علي ظاهر العدالة و الثقة۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ استثناء مذکور شہادت ہے اس بات پر کہ جس سے محمد بن احمد بن عیسیٰ اشعری قمی نے روایت کی ہے اور اسے استثناء نہیں کیا گیا وہ عادل ہے۔ البتہ مراد ان کے بلا واسطہ مشائخ ہیں۔

اور جب ابن الولید کی یہ نظر ہے تو شیخ صدوق تضعیفات میں ان پر اعتماد کرتے ہیں شیخ من لا یحضرہ الفقیہ میں فرماتے ہیں: کان شيخنا محمد بن الحسن لا يصحح خبر صلاة يوم غدیر خم و الثواب المذکور لمن صامه و يقول انه من طريق محمد بن موسى الهمداني و كان كذابا غير ثقة و كل ما لم يصححه ذلك الشيخ قدس الله روحه. ولم يحكم بصحة من الاخبار فهو عندنا متروك غير صحيح کہ ہمارے شیخ محمد بن الحسن یوم الغدير کی نماز و روزے والی روایت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے کیونکہ اس کی سند میں محمد بن موسیٰ الہمدانی کذاب موجود ہے، اور جس روایت کو ہمارے یہ شیخ صحیح نہ سمجھیں وہ ہمارے نزدیک بھی غیر صحیح اور متروک روایت ہے۔

پس شیخ صدوق کی بھی یہی نظر ہے اس کے علاوہ اس عبارت سے یہ بھی پتہ



چلتا ہے کہ رجال نوادر الحکمتہ کی توثیق اصالتہ العداۃ کی بناء پر نہیں تھی بلکہ احراز حال کی بناء پر تھی۔

البتہ بعض مستثنیٰ افراد میں قواعد توثیق و تضعیف کو سامنے رکھنا ہوگا جیسا کہ ابن نوح نے محمد بن عیسیٰ کے بارے میں کہا یا حسن اللؤلؤی کی نجاشی نے توثیق کی ہے۔

### مشائخ صاحب کامل الزیارات

مصنف کامل الزیارات شیخ ابو القاسم جعفر بن محمد بن قلولیہ (م ۳۶۷ یا ۳۶۹) کاظمیہ میں شیخ مفید کے مقابل مدفون ہیں جو کہ آپ کے شاگرد تھے۔ اہل اجلاء الاصحاب فی الحدیث و الفقه جیسا کہ نجاشی کی تعبیر ہے۔ آپ کی یہ کتاب شیعہ کی اہم کتب میں سے ہے اور حدیث میں اصول معتمدہ میں سے ہے، نجاشی نے فہرس میں اسے الزیارات سے تعبیر کیا اور شیخ نے رجال میں اسے جامع الزیارات سے تعبیر کیا ہے بقیہ کتب میں کامل الزیارات کہا ہے۔

آپ نے اس کتاب کے مقدمہ میں کہا ہے: ولم أخرج فيه حديثاً روى عن غيرهم اذا كان فيما روينا عنهم من حديثهم كفاية عن حديث غيرهم وقد علمنا اننا لا نحيط بجمع ما روى عنهم في هذا المعنى ولا في غيره ولكن ما وقع لنا من جهة الثقات من اصحابنا ولا اخرجت فيه حديثاً روى عن الشاذ من الرجال يؤثر ذلك عنهم عن المذكورين غير المعروفين بالرواية المشهورين بالحدیث و العلم۔

اس عبارت سے یہ استظهار کیا گیا ہے کہ جن رواۃ سے آپ نے روایت کی ہے اس کتاب میں تا امام علیہ السلام وہ سب ثقہ ہیں آپ کے نزدیک۔ شیخ حر عاملی نے وسائل الشیعہ کے خاتمہ میں یہی موقف اختیار کیا ہے فائدہ سادہ میں وہ فرماتے ہیں:



کے علاوہ جن مشائخ سے انہوں نے بلا واسطہ روایت کی ہے وہ محکوم بالصحة ہیں (رجال نجاشی، رقم ۹۳۹) اور شیخ نے فہرست میں دو کا اور اضافہ کیا: ۲۸۔ جعفر بن محمد الکوفی، ۲۹۔ ہشتم بن عدی۔

ابوالعباس بن نوح کہتے ہیں: وقد اصاب شيخنا ابو جعفر محمد بن الحسن بن الوليد في ذلك كله و تبعه ابو جعفر بن بابويه رحمه الله علي ذلك الا في محمد بن عيسى بن عبيد فلا ادري ما رايه فيه لانه كان علي ظاهر العمالة و الثقة۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ استثناء مذکور شہادت ہے اس بات پر کہ جس سے محمد بن احمد بن عیسیٰ اشعری قمی نے روایت کی ہے اور اسے استثناء نہیں کیا گیا وہ عادل ہے۔ البتہ مراد ان کے بلا واسطہ مشائخ ہیں۔

اور جب ابن الولید کی یہ نظر ہے تو شیخ صدوق تضعیفات میں ان پر اعتماد کرتے ہیں شیخ من لا یحضرہ الفقیہ میں فرماتے ہیں: کان شيخنا محمد بن الحسن لا يصحح خبر صلاة يوم غدیر خم و الثواب المذكور لمن صامه و يقول انه من طريق محمد بن موسى الهمداني و كان كذا با غير ثقة و كل ما لم يصححه ذلك الشيخ قدس الله روحه. ولم يحكم بصحة من الاخبار فهو عندنا متروك غير صحيح کہ ہمارے شیخ محمد بن الحسن یوم الغدير کی نماز و روزے والی روایت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے کیونکہ اس کی سند میں محمد بن موسیٰ الہمدانی کذاب موجود ہے، اور جس روایت کو ہمارے یہ شیخ صحیح نہ سمجھیں وہ ہمارے نزدیک بھی غیر صحیح اور متروک روایت ہے۔

پس شیخ صدوق کی بھی یہی نظر ہے اس کے علاوہ اس عبارت سے یہ بھی پتہ



چلتا ہے کہ رجال نوادر الحکمۃ کی توثیق اصالتہ العداۃ کی بناء پر نہیں تھی بلکہ احراز حال کی بناء پر تھی۔

البتہ بعض مستثنیٰ افراد میں قواعد توثیق و تضعیف کو سامنے رکھنا ہوگا جیسا کہ ابن نوح نے محمد بن عیسیٰ کے بارے میں کہا یا حسن اللؤلؤی کی نجاشی نے توثیق کی ہے۔

### مشائخ صاحب کامل الزیارات

مصنف کامل الزیارات شیخ ابو القاسم جعفر بن محمد بن قولویہ (م ۳۶۷ یا ۳۶۹) کاظمیہ میں شیخ مفید کے مقابل مدفون ہیں جو کہ آپ کے شاگرد تھے۔ احد اجلاء الاصحاب فی الحدیث و الفقه جیسا کہ نجاشی کی تعبیر ہے۔ آپ کی یہ کتاب شیعہ کی اہم کتب میں سے ہے اور حدیث میں اصول معتمدہ میں سے ہے، نجاشی نے فہرس میں اسے الزیارات سے تعبیر کیا اور شیخ نے رجال میں اسے جامع الزیارات سے تعبیر کیا ہے بقیہ کتب میں کامل الزیارات کہا ہے۔

آپ نے اس کتاب کے مقدمہ میں کہا ہے: ولم أخرج فيه حديثاً روى عن غيرهم اذا كان فيما روي عنهم من حديثهم كفاية عن حديث غيرهم وقد علمنا اننا لا نحيط بجمع ما روى عنهم في هذا المعنى ولا في غيره ولكن ما وقع لنا من جهة الثقات من اصحابنا ولا اخرجت فيه حديثاً روى عن الشاذل من الرجال يؤثر ذلك عنهم عن المذكورين غير المعروفين بالرواية المشهورين بالحديث و العلم۔

اس عبارت سے یہ استظہار کیا گیا ہے کہ جن رواۃ سے آپ نے روایت کی ہے اس کتاب میں تا امام علیہ السلام وہ سب ثقہ ہیں آپ کے نزدیک۔ شیخ حر عاملی نے وسائل الشریعہ کے خاتمہ میں یہی موقف اختیار کیا ہے فائدہ سادہ میں وہ فرماتے ہیں:



وقد شهد علی بن ابراهیم ایضاً بثبوت احادیث تفسیره و انہا مرویۃ عن الثقات عن الائمة و كذلك جعفر بن محمد بن قولوبہ فانہ صرح بما ہوا بلغ من ذلک فی اول مزارہ کہ علی بن ابراهیم نے شہادت دی کہ ان کی تفسیر میں احادیث ہیں وہ ثقہ افراد کے ذریعے معصوم سے ثابت ہیں اسی طرح ابن قولوبہ نے مقدمہ کتاب الزیارات میں اس بارے واضح شہادت دی ہے۔

آقای خوئی نے بھی کہا: نحکم بوثاقۃ جمیع من وقع فی اسناد کامل الزیارات ایضاً فان جعفر بن قولوبہ قال فی اول کتاب..... فانک تری ان هذه العبارة و اضحی الدلالة علی انه لا یروی فی کتابہ روایۃ عن المعصوم الا وقد وصلت الیہ من جهة الثقات من اصحابنا رحمہم اللہ۔ آقای خوئی نے فرمایا: ہم کامل الزیارة کی اسناد میں واقع ہونے والے سب راویوں کو ثقہ سمجھتے ہیں چونکہ خود جعفر بن قولوبہ نے اس کی شہادت دی ہے پھر آپ نے وہ عبارت نقل کی اور فرمایا کہ یہ عبارت واضح دلالت کرتی ہے کہ آپ نے اس کتاب میں معصوم سے روایت نہیں کی مگر وہ جو ثقہ افراد کے ذریعے آپ تک پہنچی، پھر آپ نے فرمایا: البتہ یہ حکم ان روایات کے بارے ہے کہ جو معارض سے بتلا نہ ہوں۔

پھر فرماتے ہیں: ﴿ان ہذا الحکم انما ہو فیما اذا لم یبتلی بالمعارض﴾۔ (معجم، ج ۱، ص ۶۴) لیکن اس عبارت سے یہ استفادہ صحیح نہیں ہے۔

استاذ جعفر سبحانی فرماتے ہیں: اس میں صحیح وہی ہے جو محدث نوری نے اختیار کیا ہے کہ ﴿انہ نص علی توثیق کل من صدر بہم﴾ لہذا ﴿احادیث کتابہ لا کل من ورد فی اسناد الروایات﴾ یعنی یہ ان کے مشائخ کی توثیق پر دلالت کرتی ہے نہ کہ تمام رواۃ کی توثیق پر۔



اس لئے کہ آپ اپنے تمام مشائخ کے لئے کلمہ استرحام ادا کرتے ہیں جبکہ روایۃ میں فطمی و واہمی اور سنی راوی ہیں یہ شیخ اجل ان سب کے لئے کیسے کلمہ استرحام کہہ سکتے ہیں۔

آقای خوئی بھی بعد میں اپنی اس رائے سے منصرف ہو گئے تھے جیسا کہ فرماتے ہیں: ولكن بعد ملاحظة روايات الكتاب و التفتيش في اسانيدھا ظهر اشتماله على جملة وافرة من الروايات و لعلها تربو على النصف لا تنطبق على الاوصاف التي ذكرها قدس في المقدمة، ففي الكتاب الشي الكثير من الروايات المرسلّة و المرفوعة المقطوعة و التي تنتهي الى غير المعصوم و التي وقع في اسنادها من هو من غير اصحابنا كما انه اشتمل على الكثير من روايات اناس مهملين لا ذكر لهم في كتب الرجال اصلاً بل و جماعة مشهورين بالضعف كالحسن بن علي بن ابي عثمان و محمد بن عبد الله بن مهران و امية بن علي القيسي و غيرهم و معلوم ان هذا كله لا ينسجم مع ما اخبر به في الديباجة..... لم يكن بدءاً من حمل العبارة على خلاف ظاهرها بارادة مشائخه خاصة و على هذا فلا مناص عن العدول عما بينا عليه سابقاً و الاستلزام باختصاص التوثيق بمشائخه بلا واسطه۔

لیکن اس کتاب کی روایات کے ملاحظہ اور اس کی اسانید میں غور و فکر کے بعد یہ بات ظاہر ہو گئی کہ اس میں بہت سی روایات جو کہ نصف سے زیادہ ہیں اس وصف پر پوری نہیں اترتی جو مصنف نے مقدمہ میں فرمائی ہے، کتاب میں مرسل، مقطوع، غیر معصوم سے مروی غیر شیعہ روایۃ سے مروی مجہول و مہمل روایۃ اور ضعیف روایۃ کی روایات



کثرت سے ہیں لہذا ہم نے جو نظریہ سامنا اپنایا تھا وہ درست نہیں ہے اور اس سے مراد خلاف ظاہر لیما ہوگا کہ آپ کے مشائخ کی توثیق مراد ہے۔

جب حق یہ ہے کہ یہ عبارت آپ کے بلا واسطہ مشائخ کے ساتھ خاص ہے تو بہتر ہے کہ ان کے مشائخ ذکر کئے جائیں۔

آپ اکثر روایات اپنے والد محمد بن قولویہ سے نقل کرتے ہیں آپ کے والد مقبرہ شیخان قم میں مدفون ہیں ان کے بارے میں نجاشی نے کہا: ﴿کان ابوہ من خیار اصحاب سعد﴾ (علامہ امینی نے کہا یہ عمرو بن سعید المدائنی الساباطی ہیں۔ لیکن ظاہر یہ عمر بن سعد ہیں از مشائخ نصر (استاد سبحانی مدظلہ) و اصحاب سعد اکثرہم ثقات کعلی بن الحسین بن بابویہ (والد الصدوق) و محمد بن الحسن بن الولید (شیخ الصدوق) و حمزہ بن القاسم و محمد بن یحییٰ العطار القمی۔ آپ اپنے بھائی ابوالحسین علی سے بھی روایت کرتے ہیں۔ محدث نوری نے آپ کے ۳۲ مشائخ بیان کئے ہیں:

- (۱) آپ کے والد محمد بن قولویہ، (۲) ابو عبد الرحمن محمد بن احمد بن حصین الزعفرانی، (۳) ابو الفضل محمد بن احمد بن ابراہیم بن سلیمان الجبھی الکوفی المعروف بالصابونی، (۴) ثقہ الاسلام کلینی، (۵) محمد بن الحسن بن الولید، (۶) محمد بن حسن بن علی بن مہزیار، (۷) ابوالعباس محمد بن جعفر الرزاز، (۸) محمد بن عبد اللہ بن جعفر الخمیری النقی، (۹) حسن عبد اللہ بن محمد بن عیسیٰ، (۱۰) ابوالحسین علی بن الحسین بن موسیٰ بن بابویہ، (۱۱) اخوہ علی محمد بن قولویہ، (۱۲) ابوالقاسم جعفر بن محمد بن ابراہیم الموسوی العلوی، (۱۳) ابو علی احمد بن علی بن مہدی بن صدقہ الرقی، (۱۴) محمد بن عبد المؤمن المؤدب القمی الثقہ صاحب النوادر، (۱۵) ابوالحسن علی بن حاتم بن ابی حاتم قزوینی، (۱۶) علی بن محمد بن



يعقوب بن اسحاق صيرفي، (۱۷) ابوالحسن علي بن الحسين سعد آبادي قمي، (۱۸) ابو علي محمد بن سهيل الكاتب البغدادي، (۱۹) ابو محمد هارون بن موسى التلعكبري، (۲۰) قاسم بن محمد بن علي همداني وكيل الناحية بهمدان، (۲۱) حسن بن زبدقان، (۲۲) ابو عبد الله حسين بن محمد بن عامر بن عران بن ابي بكر اشعري قمي، (۲۳) ابو علي احمد بن ادريس بن احمد الاشعري قمي، (۲۴) ابو عيسى عبيد الله بن فضل بن محمد بن هلال الطائي البصري، (۲۵) حكيم بن داود بن حكيم، (۲۶) محمد بن حسين الجوهري، (۲۷) محمد بن احمد بن علي بن يعقوب، (۲۸) ابو عبد الله محمد بن احمد بن يعقوب بن اسحاق بن عمار، (۲۹) ابو عبد الله محمد بن احمد بن يعقوب، محمد نوري نے احتمال دیا ہے کہ یہ تینوں ایک ہی ہیں، (۳۰) ابو عبد الله الحسين بن علي الزعفراني، (۳۱) ابوالحسن احمد بن عبد الله بن علي الناقد، (۳۲) ابوالحسن محمد بن عبد الله بن علي، (مستدرک الوسائل، ج ۳، ص ۵۲۳)

### ما ورد في اسناد تفسير القمي

تفسير قمی کے مقدمے میں آپ فرماتے ہیں: نحن ذاكرون و مخبرون بما ينتهي الينا و رواه مشائخنا و ثقاتنا عن الذين فرض الله طاعتهم و اوجب رعايتهم ولا يقبل العمل الا بهم - کہ ہم اس کتاب میں وہ روایات ذکر کریں گے جو ہم تک ثقہ رواۃ کے ذریعے پہنچی۔

وقال صاحب الوسائل: "قد شهد علي بن ابراهيم ايضاً بثبوت احاديث تفسيره و انها مروية عن الثقات عن الائمة - صاحب وسائل نے کہا کہ علی بن ابراہیم نے بھی یہ گواہی دی ہے کہ ان کی تفسیر کی روایات ائمہ سے ثقہ افراد نے روایت کی ہیں۔

آقای خوئیؒ نے بھی کہا: یہ استفادہ صحیح ہے چونکہ علی بن ابراہیم اپنی تفسیر کی



وثاقت ثابت کرنا چاہتے تھے جو تمام رواۃ کی وثاقت کے بغیر ممکن نہیں صرف مشائخ کی وثاقت سے یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔

### ترجمة القمی

آپ علی بن ابراہیم بن ہاشم احمد مشائخ الشیعہ فی اواخر القرن الثالث و اوائل القرن الرابع، آپ مشائخ کلینی میں تھے آپ عصر امام عسکری علیہ السلام میں تھے اور ۳۰۴ میں فوت ہوئے۔ آپ کی طرف منسوب یہ تفسیر روایتی تفسیر ہے اور بعض دفعہ اپنی نظر میں اس میں ذکر کرتے ہیں: علی بن ابراہیم سے تفسیر کو ان کے تلمیذ ابو الفضل عباس بن محمد بن القاسم بن حمزہ بن موسیٰ بن جعفر علیہما السلام بیان کرتے ہیں لیکن اصول رجالیہ میں ان کا ذکر موجود نہیں ہے ہاں آپ کے والد محمد اعرابی اور چچہ قاسم کا ذکر ملتا ہے۔

ہاں عباس کا ذکر کتب انساب میں موجود ہے لیکن موجودہ مطبوعہ تفسیر قمی یہ تنہا علی بن ابراہیم کی نہیں ہے بلکہ مخلوط ہے اس سے جو آپ نے اپنے شاگرد عباس کو لکھوائی اور ابی الجارود سے روایت کی۔ ابو الجارود کے بارے میں نجاشی کہتے ہیں: زیاد بن المنذر ابو الجارود الهمدانی الخارفي الاعمى..... کوفی کان من اصحاب ابی جعفر و روی عن ابی عبد اللہ و تغیر لما خرج زید۔

شیخ نے رجال میں کہا: جارود یہ فرقہ اسی کی طرف منسوب ہے۔ ظاہراً پہلے یہ امامی تھا زید کے خروج کے بعد اس کی طرف مائل ہو کر زیدی ہو گیا، اور کثی نے اس کی مذمت میں روایات نقل کی ہیں لیکن صدوق کی روایات سے پتہ چلتا ہے کہ یہ مذہب حق کی طرف لوٹ آیا تھا۔

بہر کیف جب تفسیر میں یہ تلفیق حاصل ہو گئی تو اس پر اعتماد مشکل ہو جائے گا



اور وہ شہادت جو مقدمہ میں ہے وہ بھی قابل اعتماد نہیں رہے گی۔ اس کے علاوہ بہت سے منصوص ضعفاء بھی اس کی اسناد میں واقع ہیں جیسے یہی ابو جارد، ابو جمیلہ مفضل بن صالح، علی بن حسان ہاشمی و عبد الرحمن عثمہ، عمرو بن شمر، حسن بن علی بن ابی حمزہ بطائنی نیز سہل بن زیاد دمی، نوفلی، معلی بن خنیس، محمد بن فضیل، احمد بن السیاری، محمد بن سنان۔ نیز بہت سے مراسیل اور مقطوع بھی وارد ہیں پس زیادہ سے زیادہ یہ تو شیخ ان کے مشائخ کو شامل ہو سکتی ہے چونکہ یہ چیز اس دور میں نقص شمار ہوتی تھی یعنی ضعیف سے بلا واسطہ نقل کرنا اور اس خاطر مصنفین اپنے دامن کو اس عیب سے بچانے کی خاطر کہتے تھے کہ ہم نے ثقات سے نقل کیا ہے کہ ہمارے مشائخ ثقہ ہیں لیکن بعد کے وسائط میں کسی ضعیف کے ہونے سے ان پر نقص و عیب وارد نہیں ہوتا تھا لہذا اس قسم کی توثیقات صرف ان کے مشائخ کو شامل ہوں گی دون غیر ہم۔ (اور دوسرے روات کو شامل نہیں ہوں گی)۔

### اصحاب الصادق علیہ السلام

کہا گیا ہے کہ شیخ نے رجال میں جو اصحاب امام صادق علیہ السلام ذکر کئے ہیں وہ سب ثقہ ہیں شیخ مفید الارشاد میں فرماتے ہیں:

ان اصحاب الحدیث قد جمعوا اصحاب الرواة عنه من ثقات علی اختلافهم فی الایراء والمقالات فكانوا اربعة آلاف۔ علم حدیث والوں نے امام صادق - کے اصحاب کی تعداد چار ہزار لکھی ہے ان کے مختلف مذاہب و نظریات کے ساتھ۔

شیخ حر عاملی فرماتے ہیں: ولو قيل بتوثيقه (خلید بن اوفی الشافعی) و توثیق جمیع اصحاب الصادق علیہ السلام الا من ثبت ضعفه لم یکن



و طاقت ثابت کرنا چاہتے تھے جو تمام روایات کی وفاقیت کے بغیر ممکن نہیں صرف مشائخ کی وفاقیت سے یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔

### ترجمۃ القمی

آپ علی بن ابراہیم بن ہاشم احمد دمشقی الشیعہ فی اوائل القرون الثالث و اوائل القرون الرابع، آپ مشائخ کلینی میں تھے آپ عصر امام شمسری علیہ السلام میں تھے اور امام مسلم میں فوت ہوئے۔ آپ کی طرف منسوب یہ تفسیر روایتی تفسیر ہے اور بعض دفعہ اپنی نظر میں اس میں ذکر کرتے ہیں: علی بن ابراہیم سے تفسیر کو ان کے تلمیذ ابو الفضل عباس بن محمد بن القاسم بن حمزہ بن موسیٰ بن جعفر علیہا السلام بیان کرتے ہیں لیکن اصول رجالیہ میں ان کا ذکر موجود نہیں ہے ہاں آپ کے والد محمد اعرابی اور جد قاسم کا ذکر ملتا ہے۔

ہاں عباس کا ذکر کتب انساب میں موجود ہے لیکن موجودہ ملبورہ تفسیر قمی یہ تنجہ علی بن ابراہیم کی نہیں ہے بلکہ مخلوط ہے اس سے جو آپ نے اپنے شاگرد عباس کو لکھوائی اور ابوالجبارود سے روایت کی۔ ابوالجبارود کے بارے میں نجاشی کہتے ہیں: زیناد بن المنذر ابو الجبارود الحمدانی البخاری الاعصی..... کو فی کان من اصحاب ابی جعفر و روی عن ابی عبد اللہ و تغیر لکما خرج زید۔

شیخ نے رجال میں کہا: جبارود فرقت اسی کی طرف منسوب ہے۔ ظاہر پہلے یہ امامی تھا زید کے خروج کے بعد اس کی طرف مائل ہو کر زیدی ہو گیا، اور کئی نے اس کی مذمت میں روایات نقل کی ہیں لیکن صدوق کی روایات سے پتہ چلتا ہے کہ یہ مذہب حق کی طرف لوٹ آیا تھا۔

اور وہ شہادت جو مقدمہ میں ہے وہ بھی قابل اعتماد نہیں رہے گی۔ اس کے علاوہ بہت سے مخصوص ضعیفہ بھی اس کی اسناد میں واقع ہیں جیسے ابی ابو جبارود ابو جمیل مفضل بن صالح، علی بن حسان صائغی و عبد الرحمن عمہ، عمرو بن شمر، حسن بن علی بن ابی حمزہ بطنائی نیز سحل بن زیاد دمی، بوقلی، معقل بن خنیس، محمد بن فضیل، احمد بن السیاری، محمد بن شان۔ نیز بہت سے مراسیل اور متأرجح بھی وارد ہیں پس زیادہ سے زیادہ یہ تو شیخ ان کے مشائخ کو شامل ہو سکتی ہے چونکہ یہ چیز اس دور میں نقص شمار ہوتی تھی یعنی ضعیف سے بلا واسطہ نقل کرنا اور اس خاطر مصنفین اپنے دامن کو اس عیب سے بچانے کی خاطر کہتے تھے کہ ہم نے ثقات سے نقل کیا ہے کہ ہمارے مشائخ ثقہ ہیں لیکن بعد کے مسائل میں کسی ضعیف کے ہونے سے ان پر نقص و عیب وارد نہیں ہوتا تھا لہذا اس قسم کی توضیحات صرف ان کے مشائخ کو شامل ہوں گی دون غیر ہم۔ (اور دوسرے روایات کو شامل نہیں ہوں گی)۔

### اصحاب الصادق علیہ السلام

کہا گیا ہے کہ شیخ نے رجال میں جو اصحاب امام صادق علیہ السلام ذکر کئے ہیں وہ سب ثقہ ہیں شیخ مفید الارشاد میں فرماتے ہیں:

ان اصحاب الحلیہ قد جمعوا اصحاب الرواۃ عنہ من ثقات علی اختلافہم فی الابواب و المقالات فکانوا اربعۃ آلاف۔ علم حدیث والوں نے امام صادق - کے اصحاب کی تعداد چار ہزار لکھی ہے ان کے مختلف مذاہب و نظریات کے ساتھ۔



وثاقت ثابت کرنا چاہتے تھے جو تمام رواۃ کی وثاقت کے بغیر ممکن نہیں صرف مشائخ کی وثاقت سے یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔

### ترجمة القمی

آپ علی بن ابراہیم بن ہاشم احد مشائخ الشیعہ فی اواخر القرن الثالث و اوائل القرن الرابع، آپ مشائخ کلینی میں تھے آپ عصر امام عسکری علیہ السلام میں تھے اور ۳۰۴ میں فوت ہوئے۔ آپ کی طرف منسوب یہ تفسیر روائی تفسیر ہے اور بعض دفعہ اپنی نظر میں اس میں ذکر کرتے ہیں: علی بن ابراہیم سے تفسیر کو ان کے تلمیذ ابو الفضل عباس بن محمد بن القاسم بن حمزہ بن موسیٰ بن جعفر علیہا السلام بیان کرتے ہیں لیکن اصول رجالیہ میں ان کا ذکر موجود نہیں ہے ہاں آپ کے والد محمد اعرابی اور جد قاسم کا ذکر ملتا ہے۔

ہاں عباس کا ذکر کتب انساب میں موجود ہے لیکن موجودہ مطبوعہ تفسیر قمی یہ تنہا علی بن ابراہیم کی نہیں ہے بلکہ مخلوط ہے اس سے جو آپ نے اپنے شاگرد عباس کو لکھوائی اور ابی الجارود سے روایت کی۔ ابو الجارود کے بارے میں نجاشی کہتے ہیں: زیاد بن المنذر ابو الجارود الهمدانی البخاری الاعمى..... کوفی کان من اصحاب ابی جعفر و روی عن ابی عبد اللہ و تغیر لما خرج زید۔

شیخ نے رجال میں کہا: جارود یہ فرقہ اسی کی طرف منسوب ہے۔ ظاہراً پہلے یہ امامی تھا زید کے خروج کے بعد اس کی طرف مائل ہو کر زیدی ہو گیا، اور کشی نے اس کی مذمت میں روایات نقل کی ہیں لیکن صدوق کی روایات سے پتہ چلتا ہے کہ یہ مذہب حق کی طرف لوٹ آیا تھا۔

بہر کیف جب تفسیر میں یہ تلفیق حاصل ہو گئی تو اس پر اعتماد مشکل ہو جائے گا



اور وہ شہادت جو مقدمہ میں ہے وہ بھی قابل اعتماد نہیں رہے گی۔ اس کے علاوہ بہت سے منصوص ضعفاء بھی اس کی اسناد میں واقع ہیں جیسے یہی ابو جارد، ابو جمیلہ مفضل بن صالح، علی بن حسان ہاشمی و عبد الرحمن عمہ، عمرو بن شمر، حسن بن علی بن ابی حمزہ بطنائی نیز سہل بن زیاد دمی، نوفلی، معلی بن ختیس، محمد بن فضیل، احمد بن السیاری، محمد بن سنان۔ نیز بہت سے مرا سیل اور مقاطع بھی وارد ہیں پس زیادہ سے زیادہ یہ تو شیخ ان کے مشائخ کو شامل ہو سکتی ہے چونکہ یہ چیز اس دور میں نقص شمار ہوتی تھی یعنی ضعیف سے بلا واسطہ نقل کرنا اور اس خاطر مصنفین اپنے دامن کو اس عیب سے بچانے کی خاطر کہتے تھے کہ ہم نے ثقات سے نقل کیا ہے کہ ہمارے مشائخ ثقہ ہیں لیکن بعد کے وسائل میں کسی ضعیف کے ہونے سے ان پر نقص و عیب وارد نہیں ہوتا تھا لہذا اس قسم کی توثیقات صرف ان کے مشائخ کو شامل ہوں گی دون غیر ہم۔ (اور دوسرے روات کو شامل نہیں ہوں گی)۔

### اصحاب الصادق علیہ السلام

کہا گیا ہے کہ شیخ نے رجال میں جو اصحاب امام صادق علیہ السلام ذکر کئے ہیں وہ سب ثقہ ہیں شیخ مفید الارشاد میں فرماتے ہیں:

ان اصحاب الحلیث قد جمعوا اصحاب الرواة عنہ من ثقات علی اختلافہم فی الایراد والمقالات فكانوا اربعة آلاف۔ علم حدیث والوں نے امام صادق - کے اصحاب کی تعداد چار ہزار لکھی ہے ان کے مختلف مذاہب و نظریات کے ساتھ۔

شیخ حر عاملی فرماتے ہیں: ولو قبل بنو ثیقہ (خلید بن اوفی الشافی) و توثیق جمیع اصحاب الصادق علیہ السلام الا من ثبت ضعفہ لم یکن



بعیداً لَانَّ المفید فی الارشاد وابن شہر آشوب فی معالم العلماء والطبری فی اعلام الوری قد وثقوا اربعة آلاف من اصحاب الصادق علیہ السلام والموجود فی کتب الرجال و الحدیث لا یبلغون ثلاثة آلاف و ذکر العلامة وغیرہ ان ابن عقدہ جمع اربعة آلاف المذکورین فی کتب الرجال۔ (الآمل، ج ۱) شیخ حر عاملی کہتے ہیں: اگر خلید بن اوفی اور تمام اصحاب امام صادق علیہ السلام کی توثیق کا کہہ دیں تو بعید نہیں ہے کیونکہ شیخ مفید، ابن شہر آشوب اور طبری نے امام کے چار ہزار اصحاب کو ثقہ قرار دیا ہے، جبکہ کتب رجال میں امام کے اصحاب تین ہزار تک ملتے ہیں، ہاں علامہ کے بقول ابن عقدہ نے حضرت کے چار ہزار اصحاب کے اسماء جمع کئے ہیں۔

شیخ طوسی و نجاشی نے ان رجال کی وثاقت کی بات نہیں کی۔ یہ شہادت خود شیخ مفید کی طرف سے ہے، شیخ طبری نے اعلام الوری میں یہی بات کی ہے جبکہ محقق نے معتبر میں علامہ نے خلاصہ قسم ثانی میں ترجمہ ابن عقدہ میں تعداد چار ہزار رجال کی بات کی ہے لیکن ان کی وثاقت کا ذکر نہیں کیا۔ علامہ نوری نے خاتمہ مستدرک فائدہ ثامنہ میں ان سب اعلام کی عبارات کو ذکر کیا ہے۔

آقای خوئی فرماتے ہیں: یہ دعویٰ ناقابل تصدیق ہے کیونکہ اگر یہ مراد ہو کہ امام صادق علیہ السلام کے اصحاب چار ہزار افراد تھے اور وہ سب ثقہ تھے تو یہ دعویٰ تو بالکل اسی کے مشابہ ہے جو کہا گیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سب صحابہ عادل تھے۔ جبکہ اصحاب صادق علیہ السلام میں سے کتنے ہیں جن کی تضعیف کی گئی ہے، ابو جعفر دوانیقی کو امام کے اصحاب میں سے شمار کیا گیا ہے کیا اس کی وثاقت کا حکم لگایا جا سکتا ہے اور اگر مراد یہ ہو کہ امام صادق علیہ السلام کے اصحاب اس سے کہیں زیادہ تھے ان



میں سے ثقہ چار ہزار افراد تھے لیکن یہ بھی ناقابل تصدیق ہے اور شیخ نے رجال میں چار ہزار تو ذکر نہیں کئے تین ہزار سے کچھ زیادہ ہیں۔ (معجم رجال حدیث، ج ۱، ص ۷۱)

اور یہ ثابت نہیں کہ شیخ مفید انہی چار ہزار افراد کی طرف مائل تھے جو ابن عقدہ نے ذکر کئے کیونکہ اور بھی مجموعہ رجالیہ موجود تھے اور شیخ نے کہا ہے کہ میں نے رجال میں وہ سب جمع کئے جو ابن عقدہ نے جمع کئے اور کچھ اضافات بھی کئے حالانکہ اس کے باوجود تین ہزار پچاس سے زیادہ جمع نہیں کر سکے بہر کیف یہ بات خلاف واقع ہے اور سب اصحاب صادق علیہ السلام کو ثقہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔

### ۸۔ شیخوخہ الاجازۃ

بعض مشائخ اجازہ جو کسی اصل یا روایت کا اجازہ دیتے ہیں کتب رجال میں موصوف بالوثاقۃ نہیں ہوتے۔ آیا ثقہ کا ان سے استجازہ ان کے ثقہ ہونے کی علامت ہے یا نہیں؟

وحید بھہانی نے یہ کہا ہے کہ امارات و ثاقب و مدح و قوۃ میں سے کسی شخص کا مشائخ اجازہ میں سے ہونا ہے: قال والمتعارف عدۃ من اسباب الحسن و ربما یظهر من جدی دلالة علی الوثاقۃ و کما من المصنف فی ترجمۃ الحسن بن علی بن زیاد (تعلیقہ الوحید البہبہانی علی منهج المقال)۔

شہید ثانی نے بھی ایسا کہا ہے کما سبق

شیخ تستری نے اس بارے میں مفصل گفتگو کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

کما ان ما اشتهر عندهم من غناء مشائخ الاجازۃ عن التوثیق ایضاً کلام من غیر تحقیق و مما یوضح عدم صحته اجمالاً ان الشیخ صرح بكون الحسن بن محمد بن اخي طاهر اجاز التلعکبری مع ان



النجاشي قال أنه روى عن المجاهيل احاديث منكورة رايت اصحابنا يضيّعونه وابن الغضائري قال كان كذابا يضع الحديث مجاهرة ويدّعي رجالاً غرباء لا يعرفون ويعتمد مجاهيل لا يذكرّون وتحقيق الكلام وتفصيله ان يقال ان الشيخ الاجازة اما يجوز كتاب نفسه وفيه يشترط ثبوت وثاقته كغيره من الرواة مطلقاً الا أن يكون جميع احاديث كتبه مطابقاً لاحاديث كتاب معتبر فيكون احاديثه مقبولة وان كان في نفسه ضعيفاً ولذا قال الصدوق في محمد بن اورمة المطعون فيه بالغلو ان ما في كتبه مما يوجد في كتب الحسين بن سعيد وغيره فانه يعتمد عليه ويفتي به وكل ما انفرد به لم يجز العمل عليه ولا يعتمد واما يجوز كتاب غيره فان اجاز ما يكون نسبته الى مصنفه مقطوعة كاجازة الكافي و سائر الكتب الاربعة وما يكون نظيرها فلا احتياج في مثله الى التوثيق لان المراد مجرد اتصال السند لا تحصيل العلم بنسبته الى مصنفه وان اجاز ما لا تكون نسبته مقطوعة يحتاج ايضاً جواز العمل بما اجازه الى توثيق كسائر الرواة ولذا قال ابن الوليد كتب يونس بن عبد الرحمن التي هي بالروايات كلها صحيحة معتمدة عليها الا ما انفرد به محمد بن عيسى ولم يروه غيره فانه لا يعتمد عليه ولا يفتي به. الخ. (قاموس الرجال، ج ١)



## توضیح المسئلة

اجازہ تین طرح سے ہوتا ہے:

۱۔ شیخ اپنی کتاب کی اجازت دے، تو اس شیخ مجیز میں بھی وہی شرط ہے جو تمام رواۃ میں وثائق و ضبط کی شرط ہے۔ اور صرف ثقہ کا اس سے استجازہ اس کے ثقہ ہونے پر حتیٰ عند المستحیز دلالت نہیں کرتا کیونکہ استجازۃ روایت سے بڑھ کر تو نہیں ہے جیسے کسی سے ثقہ کی روایت کرنا مروی عنہ کے ثقہ ہونے کی دلیل نہیں ہے اسی طرح استجازہ بھی دلالت نہیں کرتا۔ لہذا مجیز کی وثاقت دوسرے طریقے سے معلوم کرنا ہوگی۔

ہاں اگر اس کی کتاب کی تمام احادیث کسی معتبر کتاب کی احادیث کے مطابق ہوں تو اس کی احادیث مقبول ہوں گی چاہے وہ خود ثقہ ہو یا نہ ہو۔ اسی وجہ سے محمد بن الحسن بن الولید (شیخ صدوق) نے محمد بن اورمہ المظعون فیہ بالغلو کے بارے کہا ہے: ﴿ان کل ما کان فی کتبہ ممّا وجد فی کتب الحسین بن سعید وغیرہ فانہ يعتمد علیہ ویفی بہ و کل ما تفرّد بہ لم یجز العمل علیہ ولا يعتمد﴾ (فہرست النجاشی، رقم ۸۹۱) کہ جو روایات اس کی کتب میں ہیں وہ سب حسین بن سعید وغیرہ کی کتب میں موجود ہیں لہذا ان پر اعتماد کیا جائے گا اور ان کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا لیکن جس روایت میں وہ متفرد ہوں اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔

لیکن اس شرط کی تحصیل موجودہ زمانوں میں ممکن نہیں رہی، شیخ کے بعد سابقہ اصول و کتب پر زیادہ توجہ نہ رہی ان کی کتاب و استنساخ کی ضرورت نہ رہی شیخ نے آخر استبصار میں کہا ہے کہ ان تین کتب (تہذیب، استبصار اور نہایہ) کے ہوتے ہوئے انشاء اللہ کتب و اصول میں سے کسی کی ضرورت نہیں رہے گی۔



۲۔ اپنے غیر کی کتاب کی اجازت دے اور کتاب کا انتساب اس کے مصنف کی طرف مشہور ہو، یہ اجازہ صرف اتصال سند کی خاطر ہوتا ہے نہ کہ نسبت الی المصنف کے بارے علم حاصل کرنے کی خاطر۔ کتب اربعہ وغیرہا من الکتب المشہورۃ کے بارے اجازات اس قبیل سے ہیں، اس میں مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ وہ اس کتاب کی حدیث کو حدیث کے ذریعے نقل کر سکے۔

اس صورت میں بھی استجازہ سے وثاقت شیخ ثابت نہیں ہوتی۔ چونکہ جس مقصد کے لئے اجازہ لیا ہے وہ مجیز کے ثقہ ہونے اور نہ ہونے دونوں صورتوں میں حاصل ہو جاتا ہے۔

اور شیخ صدوق نے جن کتب سے من لا تحضرہ الفقیہ میں روایت کی ہے وہ ظاہراً کتب مشہورہ تھیں لہذا اس کا مشیخہ صرف اتصال سند کی خاطر تھا لہذا اس میں استجازہ مروی عنہ کی وثاقت پر دال نہیں ہوگا۔

شیخ صدوق من لا تحضرہ الفقیہ کے مقدمہ میں فرماتے ہیں: ﴿وجیع ما فیہ مستخرج من کتب مشہورۃ علیہا المعول و الیہا المرجع مثل کتاب حریر بن عبد اللہ السجستانی و کتاب عبید اللہ بن علی الحلبی و کتب علی بن مہزیار الہوازی و کتب الحسن بن سعید و نوادر احمد بن محمد بن عیسیٰ و کتاب نوادر الحکمة تصنیف محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاشعری و کتاب الرحمة سعد بن عبد اللہ و جامع شیخنا محمد بن الحسن بن الولید و نوادر محمد بن ابی عمیر و کتاب المحاسن لاحمد بن ابی عبد اللہ البرقی و رسالۃ ابی الی و غیرہا من الاصول و المصنفات الیٰ طرقی الیہا



معروفة في فهرس الكتب التي رويتها عن مشائخي و اسلامي ﴿﴾  
جب ان مصنفين کی کتب معروف و مشہور ہوں تو ان تک صدوق کے طریق  
کی صحت و عدم صحت سے بحث کرنا بلا فائدہ ہوگا۔ اسی طرح شیخ کی روایت از کتب  
معروفہ کا بھی یہی حکم ہوگا۔

پس جس کتاب یا اصول سے حدیث لی گئی ہے اس کی نسبت اس کے مصنف  
کی طرف مشہور و معروف ہو مثل کتاب کافی یا اس سے کمتر۔ تو شیخ اجازہ کی عدم وثاقت  
مضر نہیں ہے چہ جائیکہ اس کی وثاقت محرز و معلوم نہ ہو۔

محقق تستری نے بھی یہی بات کی ہے وہ فرماتے ہیں: ﴿بل يمكن ان  
يقال بعلم الاحتياج الى ما فعل في طرق شيخ الصدوق حيث انه  
صرح في الفقيه بمعرفة طرقه الى الكتب و ان الكتب في نفسها  
مشهورة﴾۔

۳۔ شیخ ایسی کتاب کی روایت کی اجازت دے جس کتاب کی نسبت اس کے  
مصنف تک ثابت نہ ہو مگر اسی شیخ مجیز کے ذریعے، اس میں بلا شک مجیز کی وثاقت عند  
المستحیز ثابت ہونا ضروری ہے ورنہ کتاب کی نسبت الی مؤلفہ ثابت نہیں ہو سکے گی، اس  
صورت میں ان کتب کے مصنفین تک کے طرق کو ذکر کرنے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان  
کتب کی نسبت ان کے مصنفین و مؤلفین تک ثابت ہو سکے اور یہ مقصد حاصل نہیں ہو  
سکتا مگر اس صورت میں کہ اس سلسلہ سند کے تمام رواۃ مجیزین ثقہ ہوں، مستحیز کے لئے  
یہ مقصد حاصل نہیں ہو سکتا مگر جب اس کا شیخ مجیز اس کے نزدیک ثقہ ہو اور یہ وہ محل  
بحث صورت ہے کہ شیخوخۃ الاجازۃ دلیل و ثاقت مجیز ہے نزد مستحیز۔ لیکن یہ صرف اس کی  
روایت کرنے سے ثابت نہیں ہو سکتی۔



## الوكالة عن الامام

وثاقت کے اثبات کا ایک طریقہ جس سے استدلال ممکن ہے وکالت از طرف امام ہے کہ امام (علیہ السلام) کسی شخص کو کسی کام کے سلسلہ میں وکالت دیں تو اس سے کیا اس شخص کے ثقہ ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے؟ وکالت دو قسم کی ہوتی ہے: (۱) وکالت بطور مطلق یعنی وکالت عامہ جیسا کہ سفراء اربعہ کی حاصل تھی، (۲) وکالت خاص یعنی کسی خاص جہت میں، پہلی طرح کی وکالت سے وکیل کی منزلت و شان کی رفعت و عظمت واضح ہوتی ہے اس میں تو کوئی اشکال نہیں ہے اشکال وکالتہ خاصہ میں ہے اس طرح کے وکلاء ائمہ کے بہت سے افراد تھے۔

ہر وکیل کی وثاقت پر کلیسی کی اس روایت سے استدلال کیا گیا ہے۔

عن علی بن محمد عن الحسن بن عبد الحمید قال شککت فی امر "حاجز" فجمعت شیئا ثم صرت الی العسکر فخرج الی لیس فینا شک ولا فی من یقوم مقامنا بأمرنا، رد ما معک الی حاجز بن یزید (کافی ج ۱، باب مولد الصاحب)۔ حسن بن عبد الحمید کہتے ہیں مجھے امام کے وکیل حاجز بن یزید کے بارے شک ہوا تو میں نے محلہ عسکر میں امام کی خدمت میں نامہ لکھا تو ان کی طرف سے جواب آیا نہ ہم میں شک ہے نہ اس میں جو ہمارے حکم سے ہمارے قائم مقام ہے پس مال امام حاجز کے حوالے کر دو۔

یہ روایت انھیں از مدعی ہے اس لئے کہ یہ ان وکلاء کے بارے ہے کہ جو معروف تھے وکالتہ مطلقہ رکھتے تھے امرا ائمہ کے ساتھ، جبکہ ہماری گفتگو وکالتہ خاصہ کے



بارے ہے۔

بعض نے کہا: وکیل اگر عادل نہ ہو تو رکون الی الظالم لازم آئے گا جو کہ حرام ہے۔

لیکن اس کے مقابل یہ بھی حقیقت ہے کہ بعض وکلاء کے بارے مذمت بھی وارد ہوئی ہے، شیخ طوسی نے کتاب الغیۃ میں ایک خاص باب منعقد کیا ہے ان وکلاء کے بارے جن کے بارے ذم وارد ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ اگر کوئی شخص لمبی مدت کے لئے وکیل رہا ہو اور اس کے بارے کوئی ذم وارد نہ ہوئی ہو تو اسے اس کی وثاقت پر قرینہ بنایا جا سکتا ہے جیسا کہ استاد جعفر سبحانی مدظلہ نے کلیات فی علم الرجال صفحہ ۳۴۵ میں کہا ہے۔

### کثرة تخريج الثقة عن شخص

کسی شخص سے ایک ثقہ کثرت سے نقل کرے تو کیا یہ اس کی وثاقت کی دلیل ہے؟

جواب:- ایسا نہیں ہے اس لئے کہ ثقات کا ضعفاء سے کثرت سے روایت کرنا ثابت ہے جیسا کہ صاحب نوادر الحکمة کے بارے وارد ہے: **کان ثقة فی الحدیث الا انه کان یروی عن الضعفاء**.

البتہ ضعاف سے روایت کرنا مشائخ کے درمیان ناپسندیدہ امر شمار ہوتا تھا اس وجہ سے احمد بن محمد بن عیسیٰ القمی نے احمد بن محمد بن خالد برقی کو قم سے نکال دیا تھا چونکہ وہ کثرت سے ضعاف سے نقل کرتے تھے۔ صاحب مستدرک محدث ثوری نے کسی شخص سے ثقہ کے نقل کو اس کی وثاقت کی دلیل قرار دیا ہے اور ایسی وجوہ سے تمسک کیا ہے جو اسے ثابت نہیں کر سکتی۔



## کتاب اربعہ کے بارے بحث

ان کتب کے بارے گفتگو سے پہلے بعض اصطلاحات کی وضاحت ضروری ہے، چار اصطلاحیں رائج الاستعمال ہیں الکتاب، الاصل، التصنیف (المصنف)، النوادر۔ چونکہ کسی راوی کے بارے صاحب اصل و کتاب کہنے کو بعض نے اسباب مدح و وثاقت میں سے شمار کیا ہے لہذا یہ جاننا ضروری ہے کہ ان سے مراد کیا ہے اور اصول اربعہ ماہ کیا ہے۔

### (۱) الکتاب

کلمات علماء میں کتاب اپنے عام معنی میں استعمال ہوتی ہے یہ اصل و نوادر سے اعم ہے ان پر بھی کتاب کا اطلاق ہوتا ہے اور اصل پر کتاب کا اطلاق کثرت سے ہوا ہے جیسا کہ احمد بن محمد بن عمار کے ترجمہ میں شیخ فہرست میں فرماتے ہیں: کثیر الحدیث و الاصول و صنف کتباً۔ احمد بن میثم کے ترجمہ میں رجال میں شیخ فرماتے ہیں: روی عنہ حمید بن زیاد کتاب الملاحم و کتاب الدلالة و غیر ذلک من الاصول۔ اسحاق بن جریر کے ترجمہ میں فہرست میں فرماتے ہیں: لہ اصل۔ اور نجاشی نے رجال میں کہا: لہ کتاب۔ حسین بن ابی علاء کے ترجمہ میں فہرست میں کہا: لہ کتاب یعد فی الاصول و غیرہا۔

اور اسباب بن سالم کے ترجمہ میں فہرست میں فرمایا: لہ کتاب اصل۔ (صاحب ذریعہ نے ج ۲ صفحہ ۱۲۰ رقم ۵۲۲ پر کہا کہ یہ مطابق نسخہ صحیحہ فہرست ہے لیکن وہ جو فہرست کا مطبوعہ نسخہ ہے اس میں لہ اصل آیا ہے)۔

کتاب نوادر پر بھی بولی جاتی ہے جیسا کہ کہتے ہیں لہ کتاب النوادر۔ نجاشی نے احمد بن محمد بن یحییٰ کے ترجمہ میں کہا: لہ کتب لا یعرف منها الا



النوادر۔

## (۲) الاصل

اصل کی تعریف میں کہا گیا ہے کہ یہ وہ کتاب ہے جس میں مصنف نے وہ روایات جمع کی ہوں جو اس نے معصوم علیہ السلام سے روایت کی ہوں یا راوی عن المعصوم سے۔

وحید بھبھانی فرماتے ہیں: بعض نے کہا ہے کتاب وہ ہے جو مؤب و مفصل ہو یعنی باب باب اور فصل فصل ہو جبکہ اصل میں اخبار و آثار جمع کئے جاتے ہیں بغیر ترتیب کے، لیکن یہ درست نہیں چونکہ بہت سے اصول مؤب ہیں۔

سید مہدی بحر العلوم (م ۱۲۱۲) فرماتے ہیں: الاصول فی اصطلاح المحدثین من اصحابنا بمعنی الكتاب المعتمد الذی لم ینتزع من کتاب آخر۔ (تنقیح المقال، ج ۱) کہ ہمارے محدثین کی اصطلاح میں اصول وہ قابل اعتماد کتاب ہے جو کسی اور کتاب سے نہ لی گئی ہو۔

عناوین اللہ فھپائی فرماتے ہیں: فالاصل مجمع عبارات الحجۃ، والکتاب یشتمل علیہ و علی الاستدلالات والاستنباطات شرعاً و عقلاً۔ (مجمع الرجال، ج ۱، ص ۹)۔

آقا بزرگ الطہرانی کہتے ہیں: الاصل هو عنوان صادق علی بعض کتب الحدیث خاصۃ کما انّ الكتاب عنوان یصدق علی جمیعہا..... وذلک لانّ کتاب الحدیث ان کان جمیع احادیثہ سماعاً من مؤلفہ عن الامام او سماعاً منہ عن سماع عن الامام فوجود تلک الاحادیث فی عالم الکتابۃ من صنع مؤلفہا وجود



اصلی بدوی ارتجالی غیر متفرع من وجود آخر فیقال له الاصل  
لذلك..... كما ان اصل كل كتاب هو المكتوب الاولي منه الذي  
كتبه المؤلف فيطلق عليه النسخة الاصلية او الاصل لذلك الذي  
كتبه المؤلف فيطلق عليه النسخة الاصلية او الاصل لذلك  
سید محسن امین ان تعاریف کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: یہ سب حدس و  
تخمین ہیں۔ (اعیان الشیعة، ج ۱، صفحہ ۴۹)

یہ اصطلاح پانچویں صدی ہجری کے شیعہ علماء کی کتب میں ظاہر ہوئی ہے یعنی  
شیخ مفید محمد بن محمد بن نعمان (م ۴۱۳)، شیخ ابو العباس النجاشی (م ۴۵۰) اور شیخ ابو جعفر  
الطوسی (م ۳۶۰) اور نجاشی و شیخ کی کتب رجال (فہرس) کو دیکھ کر پتہ چلتا ہے کہ اصل  
ایک عنوان مستقل ہے جو صرف بعض کتب حدیث پر بولا جاتا ہے شیخ مقدمہ میں فرماتے  
ہیں:

فانني لما رايت جماعة من شيوخ طائفتنا من اصحاب  
الحديث عملوا فهرست كتب اصحابنا..... ولم يتعرض احد منهم  
باستيفاء جميعه الا ما قصده ابو الحسين احمد بن الحسين بن عبيد  
الله الغضائري فانه عمل كتابين احدهما ذكر في المصنفات و الآخر  
ذكر فيه الاصول۔ میں نے دیکھا کہ ہمارے بزرگ اصحاب حدیث نے کتب  
اصحاب کی فہرست قرار دی ہے۔۔۔ لیکن سب نے پوری فہرست نہیں دی سوائے اس  
کے جو ابن الغضائری نے کام کیا، انہوں نے اس عنوان سے دو کتابیں لکھی ایک  
تصنیفات کے بارے اور دوسری اصول کے بارے۔

(۲) احمد بن محمد سیرانی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں: لہ کتب فی الفقہ



### علی ترتیب الاصول۔

(۳) ترجمہ بندار بن محمد بن عبد اللہ میں فرمایا: لہ کتب منها کتاب

الطہارۃ..... علی نسق الاصول۔

اس کے باوجود شیخ طوسیؒ نے کہیں بھی اصل کے مفہوم کی طرف اشارہ نہیں کیا، اصل اور کتاب میں شخصیت مؤلف فارق نہیں ہو سکتی جیسا کہ اسماعیل بن مہران بن محمد بن ابی نصر السکونی کے بارے شیخ فرماتے ہیں: صنف مصنفات کثیرۃ فیہا کتاب الملاحم و کتاب ثواب القرآن و کتاب خطب امیر المؤمنین، پھر ان کی اسناد ذکر کریں اور کہا: ولہ اصل اخبرنا بہ عدۃ من اصحابنا۔

زکار بن یحییٰ الواسطی کے بارے کہا: لہ کتاب الفضائل ولہ اصل۔ اور نہ فارق نہ یہ قرار دے سکتے ہیں کہ اصل میں نقل از معصومینؑ ہوتا ہے کیونکہ کئی ایسی صفات والی اصول کو کتاب کہا گیا ہے جیسا کہ کتاب سلیم بن قیس۔ البتہ زیادہ تر اصحاب اصول عصر امام صادقؑ سے ہیں جیسا کہ:

(۱) امین الاسلام طبرسی نے اعلام الوریٰ میں کہا ہے (م ۵۴۸) روی عن الامام الصادقؑ من مشہوری اہل العلم اربعۃ آلاف و صنف من جواباتہ فی المسائل اربعۃ مائۃ کتاب تسمی الاصول رواہا اصحابہ و اصحاب ابنہ موسیٰ کاظمؑ۔

(۲) شہید اول نے ذکر میں کہا: کتب من اجوبۃ الامام الصادقؑ اربعۃ مائۃ مصنف لاربعمائۃ مصنف۔

(۳) محقق اول نے بھی معتبر میں یہی کہا ہے۔



### (۳) مصنف

شیخ طوسیؒ نے فہرس کے دیباچہ میں کہا: ابن غصائرؒ نے دو کتابیں لکھی ایک مصنفات کے بارے میں ہے اور دوسری میں اصول ذکر کئے۔

ہارون بن موسیٰ التلعکبری کے ترجمہ میں کہا: روی جمیع الاصول و المصنفات۔ اسی بناء پر محقق تستری فرماتے ہیں کہ اصل و تصنیف میں تقابل ہے اور کتاب اعم ہے۔ اور تصنیف وہ ہے کہ جس کی تمام یا اکثر احادیث اس سے سابق لکھی ہوئی کتاب سے لی گئی ہوں یا اس میں مصنف کی اپنی کلام اتنی زیادہ ہو کہ اسے کتاب روایت ہونے سے خارج کر دے لیکن وحید بھبھانی سے ظاہر ہوتا ہے کہ مصنف اعم از اصل و نوادر ہے جیسا کہ احمد بن میثم کے ترجمہ میں شیخ فہرس میں کہتے ہیں: لہ کتاب الدلائل کتاب المتعة، کتاب النوادر، کتاب الملاحم۔

استاذ جعفر سبحانی فرماتے ہیں کہ ہماری نظر میں اقویٰ یہ ہے کہ کتاب و مصنف دو مترادف اصطلاحیں ہیں دونوں سے مراد وہ کتب ہیں جو اصحاب نے تدوین کی ہیں اور اصل کتاب کی قسم خاص ہے۔

### (۴) النوادر

نجاشی نے بہت سے اصحاب کے لئے کتاب النوادر ذکر کی ہیں جو کہ تقریباً ۱۵۰ موارد ہیں ان موارد کو دیکھ کر پتہ چلتا ہے کہ نوادر ان کتب کو کہا جاتا ہے کہ جن کا کوئی موضوع معین نہ ہو یا ان کی روایات کو شہرت محققہ حاصل نہ ہو۔

صاحب ذریعہ فرماتے ہیں: انّ النوادر عنوان عام لنوع من مؤلفات الاصحاح فی القرون الاربعة الاولى کان یجمع فیہا الاحادیث غیر المشہورة او التي تشتمل علی احکام غیر متداولة و



استثنائية او مستدرکہ لغیرھا۔ (ج ۲، ص ۳۱۰) یعنی پہلی چار صدیوں کے ہمارے مصنفین کی ان کتب کو نوادر کہا جاتا ہے جن میں غیر مشہور احادیث جمع کی گئی ہوں یا غیر رائج احکام یا استثنائی احکام پر مشتمل ہوں یا کسی دوسری کتاب کے استدراک کے طور پر لکھی گئی ہو۔

وحید بھبھانی فرماتے ہیں: **أما النوادر فالظاهر أنّ ما اجتمع فيه أحاديث لا تضبط في باب لقلة بان يكون واحداً أو متعدداً لكن يكون قليلاً جداً..... وربما يطلق النادر على الشاذ..... والشاذ ما رواه الراوى الثقة مخالفاً لما رواه الأكثر وهو مقابل المشهور..... ونقل عن بعض أنّ النادر ما قلّ روايته ونادر العمل به..... وادعى انه الظاهر من كلام الأصحاب..... ولا يخلو عن تأمل۔**

یعنی نوادر وہ کتاب ہے کہ جس میں ایسی احادیث جمع کی گئی ہوں جو کم ہونے کی وجہ سے کسی ضابطہ میں نہ آسکیں، بعض دفعہ شاذ کو بھی نا در کہا جاتا ہے۔۔۔ اور شاذ سے مراد وہ روایت ہے جسے ثقہ راوی روایت کرے لیکن وہ مشہور روایت کے مخالف ہو، بعض نے کہا: نا در یعنی جسے کم روایت کریں اور اس پر عمل بھی کم ہو اور دعویٰ کیا کہ یہی کلام اصحاب سے ظاہر ہے لیکن یہ بات اشکال سے خالی نہیں ہے۔



## اهمية الاصول

شیخ بہائی مشرق الشمسین میں فرماتے ہیں: فی جملة ما یوجب حکم قلماء الاصحاب بصحة الاحادیث امور منها وجوده فی كثير من الاصول الاربعمئة المشهورة او تکرره فی اصل واحد او اصلین منها بطرق مختلفة و اسانید عديدة مختلفة او وجوده فی اصل معروف الانتساب الی احد اصحاب الاجماع۔ قداماء اصحاب نے جو احادیث کی صحت کا حکم لگایا اس کی وجہ کئی امور ہیں، ان میں سے یہ کہ حدیث اصول اربع مائة مشہورہ میں ہو یا ان میں سے کسی ایک میں وہ حدیث مختلف اسناد کے ساتھ تکرار کے ساتھ موجود ہو یا کسی ایسی اصل میں ہو جس کی نسبت اصحاب اجماع میں سے کسی ایک کی طرف معروف ہو۔ (مشرق الشمسین (جل الثمین) صفحہ ۲۶۹)

محقق داماد الرواشح السماویہ میں فرماتے ہیں: یقال قد کان من دأب اصحاب الاصول انهم اذا سمعوا من احدهم حديثاً بادرُوا الی ضبطه فی اصولهم من غیر تاخیر۔ صاحبان اصول کی یہ عادت تھی کہ جب وہ کسی سے حدیث سنتے تو فوراً اسے اپنے اصول میں لکھ لیتے۔

آقازرگ تہرانی فرماتے ہیں: ومن الواضح ان احتمال الخطاء و الغلط والسهو والنسيان وغيرها فی الاصل المسموع شفاها عن الامام او عمن سمع عنه اقل منها فی الكتاب المنقول عن كتاب آخر لتطرق احتمالات فی النقل عن الكتاب فالاطمینان بصدور عين



الالفاظ المتدرجة في الاصول اكثر والوثوق به آكد۔ غلطی و نسیان کا احتمال اس اصل میں کم ہے جو خود معصوم سے سنی گئی ہو اس کی نسبت جو کسی دوسری کتاب سے نقل کی گئی ہو لہذا اصول میں خود معصوم کے الفاظ کا ہونا زیادہ مورد اطمینان ہے۔ (الذریعہ، ج ۲، ص ۱۲۶)

### اصول اربعۃ (چار اصول یعنی بنیادی کتب)

بہت سے محدثین و مؤرخین نے کہا کہ اصحاب ائمہ علیہم السلام نے اصول تصنیف کئے اور انہوں نے ائمہ سے جو سنا اسے لکھ لیا تا کہ سہو و نسیان سے محفوظ رہے تا کہ اس میں دین و تصحیف واقع نہ ہو۔

لیکن ان اصول کی تعداد کیا تھی اس کی تعداد نہ تحقیقاً ثابت ہے نہ تقریباً۔ شیخ طوسی نے اول فہرس میں کہا: عدد تصانیف و اصول اصحاب کا مضبوط نہ ہونا اس وجہ سے تھا کہ اصحاب مختلف شہروں میں متفرق تھے۔

ہاں محقق حلی (اول)، امین الاسلام طبرسی، شہید اول، شیخ عبد الصمد عالمی، سید داماد اور شہید ثانی سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان اصول کی تعداد چار سو سے کم نہیں تھی اور ان میں سے اکثر مصنفین اصحاب امام صادق علیہ السلام میں سے تھے۔ جیسا کہ (۱) محقق اول نے معتبر میں کہا: کتب من اجوبة مسائلہ (امام جعفر صادق) اربع مائة مصنف سموها اصولا۔ امام صادق علیہ السلام سے سوالات کے جوابات پر مشتمل چار سو کتب لکھی گئی جنہیں اصول کا نام دیا گیا۔

(۲) محقق داماد نے الرواۃ میں کہا: المشہور ان الاصول اربع مائة مصنف لا اربع مائة مصنف من رجال ابی عبد اللہ علیہ السلام بل وفي مجالس السماع و الروایة عنه و رجاله زهاء اربعة آلاف رجل، و



کتبہم و مصنفاتہم کثیرۃ الا انّ ما استقر الامر علی اعتبارہا و التعویل علیہا و تسمیتہا بالاصول ہذہ الاربعۃ مشہور یہ ہے کہ اصول چار سو کتب ہیں چار سو مصنفین کی طرف سے امام صادق علیہ السلام کے اصحاب سے اگرچہ آپ کی مجالس میں چار ہزار افراد حاضر ہوتے اور ان کی کتب بہت زیادہ تھیں لیکن وہ جن پر اعتماد و بھروسہ تھا اور انہیں اصول کہا گیا یہی چار سو کتب ہیں۔

طبری سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان اصول کے مصنفین امام صادق علیہ السلام اور امام کاظم علیہ السلام کے اصحاب میں سے تھے۔

لیکن غیر مفید سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان دو ائمہ کے اصحاب کے ساتھ اصحاب اصول خاص نہیں ہیں بلکہ عہد امیر المومنین سے لے کر عصر امام عسکری تک امامیہ نے چار سو کتابیں لکھیں جنہیں اصول کہا گیا البتہ اس سے یہ مراد نہیں کہ کتب ہی صرف اتنی لکھی گئی بلکہ مراد یہ ہے کہ چار سو اصول ہیں لیکن شیخ طوسی و نجاشی نے جو اصول ذکر کئے ہیں وہ ایک سو سے زیادہ نہیں ہیں۔ خصوصاً شیخ طوسی نے تو اس بارے استقصاء کا وعدہ بھی کیا پھر بھی ۹۰ سے زیادہ اصول ذکر نہیں کر سکے جبکہ ان میں سے بعض کو نجاشی اصل کہتے ہی نہیں، اگر یہ اصول چار سو تھے تو ان دونوں بزرگوں نے انہیں ذکر کیوں نہیں کیا۔

اور درایۃ الحدیث میں محمد حسین حسینی الجلالی فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک اصل اپنے اس معنی کے مطابق یعنی وہ حدیث کی کتاب جس میں امام صادق علیہ السلام سے مسموع روایات جمع ہوں۔ یہ اصول سو سے زیادہ نہیں ہیں اور مشہور نے جو تعداد ذکر کی وہ اصل کی اس تعریف کے پیش نظر ہے کہ انہ کتاب المعتمد او المصدر الحدیثی الذی لم یقل عن کتاب آخر۔ یعنی وہ قابل اعتماد کتاب یا حدیثی



مصدر جو کسی دوسری کتاب سے نہ لی گئی ہو۔ اور شیعہ کے حدیثی مصادر کی تعداد چھ ہزار چھ سو کے لگ بھگ ہے جیسا کہ سید محسن امین نے تحدید کی ہے ان میں سے قابل اعتماد کتب کی تعداد چار سو ہو سکتی ہے۔ اس بناء پر کہا گیا اصول چار سو ہیں۔

### اصول کیوں ضائع ہو گئے؟

یہ کتب کسی خاص ترتیب پر نہیں تھیں چونکہ ان میں سے اکثر مجالس سوال و جواب میں املاء کی گئی تھیں اصحاب جوامع نے انہیں مرتب و مؤب کر دیا تاکہ ان سے استفادہ آسان ہو جب جوامع روائی کی تصنیف ہو گئی تو ان اصول کی طرف توجہ کم ہو گئی ان کے استمساخ کی ضرورت و رغبت کم ہوتی چلی گئی جس کی وجہ سے ان کے نسخے کمیاب ہو گئے اور قدیمی نسخے ضائع ہوتے چلے گئے، جبکہ ان میں اکثر تو تاریخی حوادث میں ضائع ہو گئے مثلاً ان میں سے جو اصول کرخ میں ساہور کے مکتبہ میں تھے طغرل بیگ جب ۴۴۸ میں بغداد میں وارد ہوا تو اس مکتبہ کو آگ لگا دی گئی۔

ان میں سے کچھ ابن ادریس حلی (م ۵۹۸) تک باقی تھے انہی سے مستطرفات سرائر کو تشکیل دیا گیا، ان میں سے کچھ سید بن طاووس کو بھی ملے جیسا کہ وہ کشف المحجہ میں ذکر کرتے ہیں، پھر مزید تلف ہوئے اور ان میں سے صرف سولہ (۱۶) نسخے باقی رہ گئے۔

محدث نوری نے مستدرک میں مختلف موارد میں ان اصول کو مندرج کیا ہے۔ سید حسن صدر کو ۱۶ نسخے ملے ہیں اور شیخ مصطفوی نے ۱۶ نسخے چھاپے ہیں۔

### وثاقت اصحاب الاصول

اگرچہ یہ اصول قابل اعتماد کتب شمار ہوتے تھے اور مصنفین ان کے ضبط و حفظ پر سختی سے کاربند تھے اور بقول شیخ طوسی کے اصحاب ان چار سو اصول کو صحیح سمجھتے تھے اور



ان پر عمل کرتے تھے لیکن اس کے باوجود کسی راوی کا صاحب تصنیف یا صاحب اصل ہونا اس کی وثاقت یا مدح کی دلیل ہو یہ معلوم نہیں ہے کیونکہ ان اصول کے مصنفین میں سے کافی سارے مذاہب فاسدہ کے پیرو تھے جیسے واقفہ و فطیہ اگرچہ ان کی کتب مورد اعتماد تھیں اور قدما میں کسی راوی کی صحت حدیث سے اس کی وثاقت ثابت نہیں ہوتی۔

### جوامع الحدیث

ان اصول اربعہ کے بعد تالیف ہونے والی کتب جوامع الحدیث تھیں جن کے مصنفین نے انہی اصول پر اعتماد کیا، ان کی تہذیب و تہویب کی، ان جوامع میں سے مشہور ترین الجامع لابن نصر البرنطی، الجامع لابن طاهر الوڑاق الحھرمی محمد بن ابی تسنیم ہے، الجامع لمحمد بن احمد بن یحییٰ الاشعری اور الجامع لابن جعفر بن حسن بن احمد بن الولید (م ۳۴۳) ہے۔

یہ جوامع شیعہ میں اوخر قرن رابع تک مورد عمل تھے۔ اس کے بعد تین نفر از علماء شیعہ نے چار کتب احادیث تالیف کیں اور وہ کتب اربعہ کے نام سے مشہور ہوئی۔ انہوں نے ان کی تالیف میں ان اصول و جوامع پر اعتماد کیا اور یہ کتب اربعہ آج تک مورد توجہ ہیں شیعہ کی طرف سے۔

ان کے بعد جوامع متاخرہ تالیف ہوئے جو کہ روایات اہل بیت کے دائرۃ المعارف شمار ہوتے ہیں یہ تین ہیں:

(۱) تفصیل وسائل الشیعہ الی تحصیل احکام الشریعہ للشیخ محمد بن حسن الشہیر بہ  
الحر العالمی (م ۱۱۰۳)

(۲) الوافی: تالیف الشیخ محمد محسن المعروف بالفیض الکاشانی (م ۱۰۹۱) آپ نے اس کے بعد النوادر لکھی جو کہ وافی کے لئے مستدرک شمار ہوتی ہے۔



(۳) بحار الانوار: تالیف: الشیخ محمد باقر مجلسی (م ۱۱۱۱)۔

ان کے علاوہ بھی حدیثی موسوعے لکھے گئے جیسے:

(۱) عوالم العوالم، تالیف: شیخ عبد اللہ البحرانی یہ ۲۵ جلدوں پر مشتمل ہے۔

(۲) جامع الاحکام، تالیف: سید عبد اللہ شیر، یہ بھی ۲۵ جلدوں پر مشتمل ہے۔

(۳) جوامع الاحکام، تالیف: سید محمد بن شرف الدین الجزائری۔

(۴) جامع احادیث شیعہ، تالیف: سید حسین بروجرودی (متولد ۱۳۸۰)

### کتاب اربعہ

(کتاب الکافی، من لا یخضرہ الفقیہ، تہذیب الاحکام، الاستبصار)

کتاب الکافی، تالیف: شیخ محمد بن یعقوب الکلینی البغدادی (م ۳۲۹ھ)

کتاب اربعہ میں یہ سب سے معروف ہے جسے شیخ مفید فرماتے ہیں: فأنه أجل كتب

الشيعة و أكثرها فائدة۔ (شرح عقائد صدوق، ص ۳۷)

نجاشی شیخ کلینیؒ کے ترجمہ میں کہتے ہیں: كان اوثق الناس في الحديث

و اثبتهم صنف الكتاب الكبير المعروف بالكليني و يسمى الكافي

في عشرين سنة۔ کہ کلینی حدیث میں موثق ترین اور اضبط ترین تھے، آپ نے اپنی

معروف عظیم کتاب کافی بیس سال میں لکھی اور آپ کی وفات ۳۲۹ ہجری سنہ تناثر نجوم

میں بغداد میں ہوئی اور باب الکوفہ میں دفن ہوئے۔

شیخ طوسی نے آپ کی وفات ۳۲۸ میں نقل کی ہے، آپ کی نسبت کلین کی

طرف ہے جو کہ قم اور تہران کے درمیان ایک بستی کا نام ہے اور وہیں پر آپ کے والد کی

قبر ہے۔

مرحوم مامقانی نقل کرتے ہیں: ويقال ان جامعہ الکافی الذی لم



یصنف مثله فی الاسلام عرض علی القائم عجل اللہ فاستحسنه و قال کاف لشیعتنا۔ کہہ جاتا ہے کہ آپ کی کتاب کافی جس جیسی اسلام میں کوئی کتاب نہیں لکھی گئی امام زمان - پر پیش کی گئی تو آپ نے فرمایا: اچھی ہے اور ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے۔

### اقا الكتاب

یہ کتاب ۱۶۱۹۹ روایات پر مشتمل ہے ۳۴ کتابوں پر اور ۳۲۶ ابواب پر مشتمل ہے۔ ان میں سے ۵۰۷۲ حدیث صحیح، ۳۰۲ قوی، ۹۲۸۵ حدیث ضعیف، ۱۴۴ حسن اور ۱۱۱۸ موثق ہیں اور ۷۲ اقویٰ کہا گیا ہے (لؤلؤة البحرین للمحدث البحرانی)

محدث نوری نے کہا: قوی سے مراد وہ حدیث ہے جس کے رجال میں سے بعض مدوح غیر امامی ہوں اور کوئی ضعیف نہ ہو۔

شہید نے ذکر میں کہا: کافی میں جتنی احادیث ہیں یہ صحاح ستہ کی مجموع احادیث سے زیادہ ہیں۔

شیخ حسین بن عبد الصمد حارثی فرماتے ہیں: کان (کلینی) اوثق الناس فی الحديث و انقادهم و اعرفهم به صنف الکافی و هذ به و بوبه فی عشرين سنة و هو مشتمل علی ثلاثين کتاباً یحتوی ما لا یحتوی غیره۔ (اصول الاخبار، ص ۷۰)

محدث نوری فرماتے ہیں کہ کافی ”اجلی من غیره من حیث الاعتبار و الاعتماد لانه جمع الاصول الاربعمائه لانها كانت تمامها موجودة فی عصره کما یظهر من ترجمة ابی محمد هارون بن موسی الصلحکبری (م ۳۸۵) و قد جاء فی ترجمته انه روی جميع الاصول



والمصنفات۔ (مستدرک، ج ۳، ص ۵۳۲) کافی اعتبار و اعتماد کے لحاظ سے دوسری کتب سے زیادہ معتبر ہے کیونکہ آپ نے اصول اربعہ کو جمع کیا ہے اس لئے کہ وہ سب کے سب آپ کے زمانے میں موجود تھے جیسا کہ ہارون بن موسیٰ تلخبری کے ترجمہ سے ظاہر ہوتا ہے۔

### اسلوب التالیف

شیخ کلینیؒ مقدمہ میں فرماتے ہیں:

اما بعد فقد فهمت يا اخي ما شكوت علي اصطلاح اهل  
دهرنا علي الجهالة و توازرهم و سعيهم في عمارة طرقها و مباينتهم  
العلم و اهلہ حتى كاد العلم معهم ان يازر كله و ينقطع مواده الي ان  
قال و ذكرت ان اموراً اشكلت عليك لا تعرف حقائقها لاختلاف  
الرواية فيها و انك تعلم ان اختلاف الرواية فيها لاختلاف عللها و  
اسبابها و انك لا تجد بحضرتك من تناكره و تفاوضه ممن تثق  
بعلمه فيها و قلت انك تحب ان يكون عندك كتاب كافٍ يجمع من  
جميع فنون علم الدين ما يستكتفي به المتعلم و يرجع اليه المترشد و  
ياخذ فيه من يريد علم الدين و العمل به بالآثار الصحيحة عن  
الصادقين، و السنن القائمة التي عليها العمل و بها يودى فرض الله  
عز وجل و سنة نبيه..... و قد يسر الله، وله الحمد. تالیف ما  
سئلت و ارجو ان يكون بحيث توخيت فمهما كان فيه من تقصير فلم  
تقصير نيتنا في اهداء النصيحة اذ كانت واجبة لآخواننا و اهل  
منازلنا..... ان تاخر الاجل صنفنا كتابا اوسع و اكمل منه نوقيه



حقوقہ کلہا ان شاء اللہ۔

کافی کے تین جزء ہیں: اصول، فروع اور روضہ، کافی ۸ جزوؤں میں چھپ چکی ہے دو جزء اصول ہے ۳ سے ۷ تک فروع ہے اور آخری جزء روضہ ہے۔

یہاں ایک دعویٰ خلیل بن غازی القزویٰ متوفی ۱۰۸۹ء نے کیا ہے کہ روضہ شیخ کلینی کی تالیف نہیں ہے بلکہ ابن اورلیس کی تالیف ہے یہ دعویٰ باطل ہے وحدۃ اسلوب شاہد ہے کہ یہ جزء کافی ہے۔ بقیہ علماء نے بھی یہی کہا اور ابن اورلیس کی کتب میں کہیں بھی اس کا ذکر نہیں ہے۔

کلینیؒ نے اس طرح کتاب کا اسلوب رکھا کہ ایک حصہ اصول و عقائد کے لئے قرار دیا، ایک حصہ فروع و فقہ کے لئے اور ایک حصہ باقی بچا جوان دونوں میں داخل نہیں تھا اس کے لئے تیسری قسم قرار دی اور اسے روضہ کا نام دیا جو متفرق احادیث پر مشتمل ہے۔

کافی کا امتیاز یہ ہے کہ اس کا مؤلف عصر غیبیت صغریٰ میں تھا (از ۲۶۰ تا ۳۲۹ ہجری) اس بات کی طرف سب سے پہلے سید علی بن طاووس (ت ۶۶۴) نے اشارہ کیا اپنی کتاب کشف المحجۃ میں صفحہ ۱۵۷ پر۔

### قطعیۃ و صحت روایات کافی

بعض اس کے قائل ہیں کہ کافی کی تمام روایات صحیح ہیں لہذا اس کی اسانید میں نظر کی ضرورت نہیں ہے۔

آقای خوئی فرماتے ہیں: ذکر غیر واحد من الاعلام ان روایات الکافی کلہا صحیحۃ لا مجال لرمی شیء فیہا بضعیف سندھا و سمعت شیخنا الاستاذ الشیخ النائینی فی مجلس بحثہ یقول ان



### المناقشة في اسناد روايات الكافي حرفة العاجز -

(مجموع رجال الحديث، ج ۱، صفحہ ۹۹)

آقای خوئی اس دعویٰ کا جواب دیتے ہیں کہ خود سائل نے جو تالیف کتاب کا سوال کیا اس میں ایسی کوئی شرط نہیں تھی کہ اس میں غیر صحیح روایات نہ ہوں جبکہ کلینی نے غیر معصومین سے بھی نقل کیا ہے جیسا کہ ابن نعیم الطحان کی کتاب سے نقل کیا ہے: من قضاء الجاهلية ان يورث الرجال دون النساء۔

اور اگر فرضاً مان لیں کہ کلینی نے صحت روایات کی شہادت دی ہو تو بھی یہ قابل قبول نہیں ہے کیونکہ اگر ان کی مراد یہ ہو کہ آپ کی کتاب کی تمام روایات شرائط حجية پر پوری اترتی ہیں تو یہ درست نہیں ہے چونکہ اس میں مراسلات و مجاہیل کی روایات اور ابن ابی شری جیسے کذابین کی روایات موجود ہیں اور اگر صحت سے مراد صحیح باصطلاح القدماء ہے کہ جو روایت قرآن دالہ بر صحت پر مشتمل ہے اگرچہ فی نفسہ شرائط صحت نہ رکھتی ہوں ایسا اگرچہ ممکن ہے لیکن روایات غیر واجدہ شرائط الحجۃ اتنی زیادہ ہیں کہ سب کے بارے امارات صدق کا دعویٰ بعید لگتا ہے۔

محدث نوری نے بھی ایسا دعویٰ کیا ہے، آپ سید ابن طاووس کی کلام نقل کرتے ہیں کہ شیخ کلینی و کلاء امام مہدی عجل اللہ تعالیٰ فرجہ الشریف کے زمانے میں زندہ تھے اور آپ کی وفات علی بن محمد السمری کی وفات سے پہلے ہوئی ہے پس آپ کی تصانیف زمان و کلاء میں تھی فی وقت یجد طریقاً الی تحقیق منقولاتہ و تصدیق مصنفاتہ۔ اس کی تشریح و تفصیل میں محدث نوری کہتے ہیں کہ ۲۰ سال میں آپ نے کافی تالیف کی، بہت بعید ہے کہ اس مدت میں آپ نے ان نواب پر اسے پیش نہ کیا ہو آپ تھے بھی بغداد میں ان کے ذریعے حضرت حجت العظمیٰ سے اس کی اخبار کے



بارے استفسار کر سکتے تھے جبکہ کتاب کو امام کے نواب پر پیش کرنا مرسوم بھی تھا جب شامعانی نے کتاب التکلیف لکھی تو حسین بن روح نے کہا: اطلبوا لی لا نظره، وہ کتاب میرے پاس لے آؤ تا کہ میں اس میں نظر کروں۔ بہت بعید ہے کہ وکلاء میں سے کسی نے بھی کلیبی سے اس کتاب کو طلب نہ کیا ہو جبکہ تمام شیعہ کی خاطر لکھی جا رہی تھی۔

محدث نوری کا یہ دعویٰ موقوف ہے اس پر کہ کلیبی بغداد میں رہتے ہوں اور آپ نواب امام کے ساتھ میل جول رکھتے ہوں اور ثانیاً جو جہت کتاب التکلیف کو طلب کرنے کی تھی وہ کافی میں بھی موجود تھی۔  
یہ دونوں امر ثابت نہیں ہیں۔

لما الاول، تو کلیبی ری کے رہنے والے تھے نجاشی نے آپ کے ترجمہ میں تصریح کی ہے شیخ اصحابنا فی وقته بالری۔ آپ ری میں رہتے تھے اور وہیں کافی کو تالیف کیا۔ آپ آخر عمر میں بغداد منتقل ہوئے تھے۔ بعض نے آخری دو سال کا کہا ہے تب تک اس کے نسخے مشہور ہو چکے تھے اور پھیل چکے تھے۔

آپ کی مخالطت و معاشرت وکلاء کے ساتھ ثابت نہیں ہے آپ نے کافی میں کسی مآب سے روایت نہیں کی اگر ربط و میل جول ہوتی تو ان سے نقل کرتے۔  
ثالثاً: اگر آپ نے نواب پر اسے پیش کیا ہوتا تو مقدمہ میں اس کا ذکر کرتے چونکہ دیباچہ آپ نے بعد میں لکھا ہے۔

واما الثانی کتاب التکلیف کو طلب کرنے کی وجہ یہ تھی کہ کہیں مؤلف نے اپنے انحراف کی وجہ سے اس میں ایسی باتیں نہ لکھ دی ہوں جو معصومین نے نہیں فرمائی چونکہ کتاب التکلیف بمنزلہ رسالہ عملیہ تھی، یہ وجہ کتاب الکافی میں موجود نہیں ہے جس



کے بارے قطع ہے کہ وہ ائمہ پر کذب نہیں کہہ سکتے لہذا اسے عرضہ کرنے کی ضرورت نہیں تھی ورنہ دوسری کتب جیسے کتاب البرزخی، محاسن البرقی، نوادر الحکمۃ اشعری وغیرہ کو بھی عرضہ کرنا ضروری ہوگا۔

اس کے علاوہ کسی ایک وکیل پر پیش کرنا امام پر پیش شمار نہیں ہوتا کیونکہ نواب چونکہ عارف تھے آثار ائمہ کو اس لئے ان پر عرضہ ہوتا تھا کتاب التکلیف کے بارے بھی حسین بن روح نے یہی کہا: لا نظره میں اسے دیکھوں نہ کہ امام کو دکھلاؤں۔ ورنہ خود انہوں نے کتاب التادیب لکھی تو اسے قم بھیجا فقہاء کے پاس کہ اسے دیکھیں، جبکہ نواب کے پاس بھیجنے کا مقصد یہ تھا کہ وہ ماہر بالحدیث ہیں اسے دیکھیں تو کلینی ان سے زیادہ ماہر تھے حدیث کے بارے۔

### کافی کی خصوصیات

شیخ کلینیؒ عام محدثین کی اصطلاحات کو استعمال نہیں کرتے بلکہ اخباری اور حدیثی و حدثنا یا اخبارنا کی لفظیں وہ بھی اپنے لغوی معنی میں استعمال کرتے ہیں دونوں اصطلاحی۔

### ۱۔ جمع الاسانید

اسناد میں تکرار کی طوالت سے بچنے کے لئے آپ بعض کو بعض پر عطف کرتے ہوئے مختصر کرتے ہیں مثلاً علی بن ابراہیم عن ایوب و الحسین بن محمد بن عبد ربہ عامر و غیرہ و محمد بن یحییٰ عن احمد جمیعاً عن احمد بن محمد بن ابی نصر۔ آپ نے یہاں اپنے تین مشائخ سے جن کی اسانید کے ساتھ روایت کی ہے آخر سند میں بھی ایسا کرتے ہیں جیسے محمد بن اسماعیل عن الفضل بن شاذان عن صفوان بن یحییٰ و علی بن



ابراہیم عن حماد بن عیسیٰ جمیعاً عن معاویہ بن عمار۔

### التَّثَبُّتُ فِي الْأَسْنَادِ:

جہاں آپ کے لئے سند میں حقیقت ظاہر نہ ہو وہاں آپ تصریح کر دیتے ہیں تاکہ احتمال نہ ہو جیسے: عن سہل بن زیاد عن بعض اصحابہ اظنہ محمد بن اسماعیل، (کافی، ج ۶)۔ یا عن بعض اصحاب ابی عبد اللہ اظنہ ابا عاصم السجستانی (ج ۶)۔

### سقط التعليق

کافی جیسی بڑی کتاب میں سقط کا واقع ہونا طبعی سی بات ہے مثلاً کہا: ﴿بعض اصحابنا... سقط عني اسنادہ﴾۔ عن ابی عبد اللہ قال ان اللہ لم يترك شيئاً مما يحتاج اليه الا علمه بنبيہ (کافی، ج ۷، ص ۳۷۶) یہ بھی اسلوب کلینی ہے بعض غیر ماہر اسے قطع فی الاسناد سمجھ سکتے ہیں آپ بہت سی احادیث کو ذکر کرتے ہیں جن کی سند ایک ہوتی ہے پہلی میں مکمل لکھتے ہیں باقی میں و عنہ کہہ دیتے ہیں مثلاً:

(۱) علی عن ابیہ عن ابن ابی عمیر عن ابی عبد اللہ صاحب السابری فیما اعلم او غیرہ عن ابی عبد اللہ قال فیما اوحی اللہ الی موسیٰ یا موسیٰ اشکرنی حق شکری فقال یا رب و کیف اشکرک حق شکرک و لیس من شکر اشکرک بہ الا و انت انعمت بہ علی قال یا موسیٰ الان شکرتنی حین علمت ان ذلک منی

(۲) ابن ابی عمیر عن ابن رثاب عن اسماعیل بن الفضل قال قال ابو عبد اللہ واذا اصبح و امسیت فقل عشر مرات اللہم ما



اصبحت بی من نعمۃ او عافیۃ من دین او دنیا فمذک و حمدک لا شریک  
لک لک الحمد و لک الشکر بها علیّ یا ربّ حتّی ترضی و بعد الرضا  
فانک اذا قلت ذلک قد اذیت شکر ما انعم اللّٰه به علیک فی ذلک الیوم  
وفی تلک اللیلة

(۳) ابن ابی عمیر عن حفص بن البختری عن ابی عبد اللّٰه:

قال کان نوح یقول ذلک اذا اصبح فسمی بذلک عبداً شکوراً و قال  
قال رسول اللّٰه من صدق نجا۔ (کافی، ج ۲، ص ۹۹)

ان دو آخری روایت کی سند روایۃ الکلبینی عن علی بن ابراہیم عن

ابیہ عن ابن ابی عمیر ہے۔ الی آخر السند۔ وہی جو پہلی روایت میں مذکور ہے۔

### تعلیق کی ایک اور مثال

(۱) علة من اصحابنا عن احمد بن ابی عبد اللّٰه عن عثمان بن

عیسیٰ عن خالد بن نجیح عن ابی عبد اللّٰه اذا رايت الرجل وقد ابتلی

وانعم اللّٰه علیک فقل اللّٰهم انی اسخر ولا افخر ولكن احمدک علی

عظیم نعمائک علیّ

(۲) عنه عن عثمان بن عیسیٰ عن عبد اللّٰه مسکان عن ابی

عبد اللّٰه قال ان رسول اللّٰه کان فی سفر یسیر علی ناقة له، اذ نزل

فسجد خمس سجّدت فلما ان ركب قالوا یا رسول اللّٰه انا رأیناک

صنعت شیئاً لم تصنعه؟ فقال نعم استقبلنی جبرئیل فبشّرنی ببشارات

من اللّٰه عز وجل فسجدت و للّٰه شکراً لکل بشری سجّدت

(۳) عنه عن عثمان بن عیسیٰ عن یونس بن عمّار عن ابی



عبد اللہ قال ذکر احدکم نعمة اللہ عزوجل فليضع خمدہ علی التراب  
شکراً للہ فان کان راکباً فلينزل فليضع خمدہ علی التراب وان لم  
يکن يقدر علی النزول للشهرة فليضع خمدہ علی قربوسہ وان لم يقدر  
فليضع خمدہ علی کفہ ليعمد اللہ علی ما انعم اللہ علیہ۔

(۴) عنہ عن ابيه عن هارون بن الجهم عن حفص بن عمر  
عن ابي عبد اللہ قال قال رسول اللہ اذا رأيتم اهل البلاء فاحمدوا  
اللہ ولا تسموهم فان ذلك يحزنهم

یہ آخری تینوں روایات پہلی روایت کی سند کے ساتھ ہیں۔

وهو الكليني عن عمدة من اصحابنا عن احمد بن ابي

عبد اللہ۔

### عَدَّةُ الْكَلِينِي

بہت سی جگہوں پر کلینیؒ فرماتے ہیں: عمدة من اصحابنا اور خود بھی اس کی  
تشریح فرمائی ہے اور یہ تین عدد ہیں:

(۱) عمدة عن احمد بن محمد بن عيسى۔

(۲) عمدة عن احمد بن محمد بن خالد البرقي۔

(۳) عمدة عن سهل بن زياد۔

### (۱) العدة الاولى عدة الاشعري

احمد بن محمد بن عيسى الاشعري شيخ القميين تھے اور رئیس تھے۔ امام رضا، امام محمد  
تقی اور امام ہادی علیہم السلام سے مل چکے تھے۔ شیخ نے فہرست میں کہا: ثقة نجاشی لکھتے  
ہیں: وقال ابو جعفر الكليني كل ما كان في كتابي عمدة من اصحابنا



عن احمد بن محمد بن عيسى فهم محمد بن يحيى و على بن موسى  
الكمندانى و داؤد بن كوره و احمد بن ادريس و على بن ابراهيم بن  
هاشم۔ (فہرست نجاشی، رقم ۱۰۲۶)

اما الاول محمد بن يحيى العطار بن قال النجاشى شيخ  
اصحابنا فى زمانه ثقة عين كثير الحديث له كتب۔

(۲) الڪمندانى: ان كا ذكر كتب رجال میں نہیں ملتا سوائے اس كے جو علامہ  
نے کہا: موسى بن جعفر الڪمندانى بضم الكاف و الميم و اسكان  
النون و فتح الذال المعجمة ابو على من قرية من قرى قم كان مرتفعاً  
فى القول ضعيفاً فى الحديث او ظاهراً۔ آپ والد ہیں اس على كے جو اوپر عدہ  
میں مذکور ہیں۔

(۳) ابن كوره ابو سليمان التمى: آپ نے كتاب نوادر الحكمة كى تبويب كى۔  
آپ كا ذكر بغير توثيق كے ملتا ہے۔

(۴) ابن ادريس: آپ ابو على الاشعرى التمى تھے۔ فہرست و رجال میں آپ  
كى توثيق مذکور ہے۔ (م ۳۰۶)

(۵) التمى ابو الحسن على بن ابراهيم: ثقة فى الحديث ثبت معتمد۔  
پس ان پانچ میں سے تین كى توثيق ہوئی ہے اور دو كا ذكر بغير مدح و ذم كے  
ہے و ثاقت سند كيلئے پہلے تین كافى ہیں۔

### العدة الثانية عدة البرقى

احمد بن محمد بن خالد البرقى ثقة تھے فى نفسه ليكن آپ ضعفاء سے روايت  
كرتے تھے اور مراسل پر اعتماد كرتے تھے۔



شیخ طوسیؒ اس عدہ کو کلینی سے نقل کرتے ہیں بقولہ و کَلَّمَا كَانَ عِدَّةُ  
 مِنْ أَصْحَابِنَا عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدَ بْنِ خَالِدٍ الْبَرْقِيِّ فَهَمَّ عَلِيُّ بْنُ  
 إِبْرَاهِيمَ وَ عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ مَا جِيلَوِيَهُ وَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْحَمِيرِيُّ وَ  
 مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ وَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ السَّعْدِ آبَادِي - شیخ کلینیؒ نے کافی کی  
 کتاب الغرق میں عدۃ البرقی کی یوں تصریح کی: (۱) علی بن ابراہیم، (۲) محمد بن جعفر  
 ابوالحسن الاسدی، (۳) محمد بن عیسیٰ، (۴) علی بن محمد ماجیلویہ، (۵) احمد بن عبد اللہ  
 احمد بن ابی عبد اللہ البرقی، (۶) علی بن الحسین السعد آبادی۔

علامہ نے کلینی سے نقل کرتے ہوئے اس عدہ کو یوں ذکر کیا: (۱) علی بن  
 ابراہیم، (۲) علی بن محمد بن عبد اللہ بن اذینہ، (۳) احمد بن عبد اللہ بن امیہ، (۴) علی  
 بن الحسن،

(۱) علی بن ابراہیم بیان ہو چکے۔

(۲) محمد بن جعفر الاسدی جو کہ محمد بن ابی عبد اللہ کے نام سے معروف تھے  
 نجاشی نے کہا: اَنَّهُ سَكَنَ الرِّی وَ كَانَ ثِقَةً صَحِيحَ الْحَدِيثِ الْاَنَّهُ يَرْوِی  
 عَنْ الضَّعَفَاءِ (م ۳۱۲)۔

(۳) محمد بن یحییٰ وہی العطاری ہیں۔

(۴) علی بن محمد ماجیلویہ: آپ سبط البرقی تھے یعنی نواسے (ابن بنتہ)  
 الملقب ببندار۔

(۵) علی بن محمد بن عبد اللہ بن اذینہ، صاحب نوابغ الرواة فرماتے ہیں: ابن  
 اذینہ تصحیف ہے صحیح ابن ابیہ ہے جیسا کہ احمد بن عبد اللہ کو ابن امیہ لکھنا بھی تصحیف ہے وہ  
 ابن ابیہ ہے دونوں میں ضمیر غائب کا مرجع البرقی ہے یہ دونوں برقی کے فرزند تھے ایک



نواسہ اور ایک پوتا تھا۔

(۶) علی بن الحسین سعد آبا دی: نوابغ میں کہا ابو الحسن القمی۔

روایت شیخ طوسی میں محمد بن عبد اللہ الحمیری بھی مذکور ہے نجاشی نے کہا: کان ثقة وجہا کاتب صاحب الامر و مسئلہ۔ کہ آپ ثقہ و با شخصیت تھے، امام زمان سے خط و کتابت کے ذریعے سوالات کرتے رہتے تھے۔

اس سند کی وثاقت میں علی بن ابراہیم کی توثیق کافی ہے اور سعد آبا دی کی توثیق مجلسین نے کی ہے: لانه من اصحاب الاجازة۔ اور شرح فقیہ میں مجلسی اکبر نے فرمایا: لانه کثیر الروایہ۔

### العدة الثالثة عدة الادمي

سہل بن زیاد آدمی (م ۲۵۵) نجاشی نے کہا: سہل بن زیاد ابو سعید الادمی الرازی کان ضعيفا في الحديث غير معتمد عليه و كان احمد بن محمد بن عيسى يشهد عليه بالغلو والكذب و اخبرجه من قم الى الري و كان يسكنها له كتاب التوحيد و كتاب النوادر۔ نجاشی نے کہا سہل بن زیاد آدمی رازی حدیث میں ضعیف ماقابل اعتماد تھے اور احمد بن محمد بن عیسیٰ نے ان پر غلو اور کذب کی شہادت دی اور اسے قم سے نکال دیا لہذا یہ ری میں رہتے تھے، اور کتاب التوحید اور کتاب النوادر ان کی کتب میں سے ہیں۔

شیخ نے اسے اصحاب ہادی و عسکری علیہما السلام میں ذکر کیا ہے اور ضعیف کہا ہے، فہرست میں کہا: کان ضعيفا جدًا فاسد الرواية والمذهب۔

علامہ نے کلینی سے نقل کیا: فقال كلما ذكرت عملة من اصحابنا عن سهل بن زياد فهم على بن محمد بن علان و محمد بن عبد الله و



محمد بن الحسن الصفار و محمد بن عقیل الکلیبی۔

اما (۱) علی بن محمد بن علان الکلیبی:۔ نجاشی نے اسے ثقہ عین کہا۔

(۲) محمد بن ابی عبد اللہ و هو محمد بن جعفر الاسدی الکوفی:۔ نجاشی نے کہا: کان

ثقة صحيح الحديث ألا انه يروى عن الضعفاء و كان يقول بالجبر و التشبيه۔

(۳) محمد بن الحسن الصفار:۔ اکثر نے یہی کہا: یہ صفار ہیں چونکہ کلینی نے تو

مطلق محمد بن الحسن کہا ہے اور اس طبقہ میں دو محمد بن الحسن ہیں ایک صفار جو کہ اعلام و اجلاء میں سے ہیں، دوسرے محمد بن الحسن البربانی ہیں جو کہ مجہول الحال ہیں۔ کلباسی نے کہا: کلینی نے اس سے بہت زیادہ روایت کی ہے اور کہیں بھی اس کی تنقید ذکر نہیں کی اور بعید ہے کہ کلینی مجہول الحال سے روایت کریں لہذا ظاہراً الصفار ہیں۔

(۴) محمد بن عقیل الکلیبی:۔ ان کا ترجمہ مل نہیں سکا۔ کلینی نے باب

الزیارات من فقہ الحج میں ان سے روایت کی ہے۔

اس کے علاوہ بھی عدہ ایسے ہیں جن کی تہمین نہیں ہوئی جیسے:

(۱) عملة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن محمد بن ابی نصر۔

(۲) عملة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن محمد بن عیسیٰ بن

یزید۔

(۳) عملة من اصحابنا عن ابان بن عثمان عن زرارہ۔

(۴) عملة من اصحابنا عن احمد بن محمد بن محمد بن الفضال۔

(۵) عملة من اصحابنا عن سعد بن عبد اللہ۔

محدث نوری نے خاتمہ مستدرک میں اور علامہ کلباسی نے سماء المقال میں کافی



کے تمام عدو سے متعلق مفصل بحث کی ہے۔

صاحب منقہی الجمان شیخ حسن بن زین الدین نے دعویٰ کیا ہے کہ تمام عدو میں محمد بن یحییٰ العطار پائے جاتے ہیں لہذا عدوہ کے لحاظ سے تمام میں سند صحیح ہوگی چونکہ کلینی نے کتاب العقل والجدل کی پہلی حدیث میں کہا ہے بهذا الاسناد عدو من اصحابنا منهم محمد بن یحییٰ العطار۔

لیکن علامہ کلباسی فرماتے ہیں کہ یہ کلام اجتہاد اور مقابل نص کے زیادہ مشابہ ہے کیونکہ کلینی نے احمد بن محمد بن خالد کا عدوہ ذکر کیا ہے اور اس میں محمد بن یحییٰ کا ذکر نہیں ہے۔ البتہ جو افراد بعنوان عدوہ طرق کلینی میں مذکور ہیں وہ کلینی کے مشائخ اجازہ ہیں اور چونکہ ان کتب میں سے اکثر کا انتساب اس کے مؤلف کی طرف معلوم و معروف ہے اور کلینی کا عدوہ ذکر کرنا اس کتاب تک اکثر طرق کے مقصد سے تھا، لہذا اس کی تصحیح کی ضرورت نہیں ہے۔

ہاں کلینی نے کئی مقامات پر جماعة من اصحابنا یا غیر واحد من اصحابنا بھی کہا ہے یہ بھی ظاہر اسی عدوہ کی طرح ہے۔

### تمییز المشتربات

کلینی محمد بن الحسن سے روایت کرتے ہیں آیا یہ صفار ہیں یا ان کا غیر؟ محدث نوری نے کہا: مشائخ کلینی کے طبقہ میں چار محمد بن حسن ہیں: (۱) محمد بن حسن بن علی المحاربی، (۲) محمد بن الحسن القمی، (۳) محمد بن الحسن بن بندار، (۴) محمد بن الحسن البرمائی۔

اور ظن غالب یہ ہے کہ یہ صفار ہیں چونکہ اولاً صفار معاصر کلینی تھے جو کلینی کے طبقہ میں ہے وہ صفار سے روایت کرتے ہیں جیسے محمد بن الحسن بن احمد بن الولید (م)



۳۲۲) صفار سے روایت کرتے ہیں: صفار مشہور تھے اور بصائر الدرجات ان کی کتاب ہے۔

وٹا نیا: جو محمد بن الحسن سند کلینی میں واقع ہے جو اس کے مشائخ ہیں وہی صفار کے مشائخ ہیں جیسے ابراہیم بن اسحاق اہری۔  
علی بن محمد کون ہے؟

کلینی نے کئی احادیث علی بن محمد سے روایت کی ہے ان کے بارے علماء نے اختلاف کیا ہے کہ آیا: (۱) علی بن محمد بن ابراہیم المعروف بعلمان الکلینی ہیں، (۲) علی بن اذینہ ہیں، (۳) علی بن محمد بن بندار ہیں۔

علامہ مجلسی نے کہا: ان میں سے کسی ایک کی تعیین مشکل ہے۔

ملا صالح مازندرانی نے شرح کافی، جلد ۱، صفحہ ۷۸ میں کہا: یہ علی بن محمد بن ابراہیم المعروف بعلمان ہیں۔

آقای خوئی نے کہا: یہ بندار ہیں۔

علامہ مامقانی نے کہا: معروف ماجیلویہ ہے۔ لیکن تینوں شیخ کلینی تھے لہذا کسی ایک کی تعیین دعویٰ بلا دلیل ہے۔

صاحب قاموس الرجال علامہ تستری فرماتے ہیں: معیناً علان مراد ہیں۔ لانه کلمات ورد علی بن محمد ورد علی بن محمد عن سہل۔ اور کلینی نے عدہ سہل کی تبیین کرتے ہوئے ان میں سے علان کو ذکر کیا ہے اور ابن اذینہ کا غیر ماجیلویہ ہونا معلوم نہیں ہے بلکہ ظاہر ابن اذینہ محرف ابن ابنتہ ہے لہذا یہ ماجیلویہ کے ساتھ متحد ہے چونکہ ابن ماجیلویہ ابن بنت البرقی ہے جیسا کہ نجاشی نے رقم ۹۴۷ میں ذکر کیا ہے جبکہ ابن اذینہ صرف عدہ کلینی عن البرقی میں مذکور ہے کہیں اور اس کا کوئی ذکر نہیں



ملتا۔

اور یہ بات بھی مخفی نہ رہے کہ ابن ماجیلو یہ علی بن محمد بن بندار ایک ہی شخصیت کے دو نام ہیں پس کو یا علی ابن محمد یا علان ہے یا ماجیلو یہ اور ابن علان متعین ہے نزد محقق تسری۔ آقای خوئی نے اسے جزاً ابن بندار کہا اور کہا یہ غیر ہے علی بن محمد بن عبد اللہ کا۔ حالانکہ یہ دونوں ایک ہیں جزاً (آقای جعفر سبحانی مدظلہ) بہر کیف علی بن محمد مردود ہے دونفر میں علان اور ابن ماجیلو یہ اور دونوں ثقہ ہیں۔

### ومن المشتربات محمد بن اسماعیل

اوائل اسناد کافی میں محمد بن اسماعیل عن الفضل بن شاذان۔

یہ محمد بن اسماعیل مردود ہیں سات افراد کے درمیان:

(۱) محمد بن اسماعیل برمکی، (۲) محمد بن اسماعیل الزعفرانی،

(۳) محمد بن اسماعیل الکلتانی، (۴) محمد بن اسماعیل الجعفری،

(۵) محمد بن اسماعیل قمی، (۶) محمد بن اسماعیل البلیخی،

(۷) محمد بن اسماعیل البرزنجی۔

برمکی و زعفرانی کی نجاشی نے توثیق کی ہے، ابن بزنجی ثقہ جلیل ہیں اور باقی

سب مجہول الحال ہیں۔

صاحب معالم نے منتهی الجہان میں کہا: ان سات میں سے کوئی بھی نہیں ہے،

ہو سکتا ہے ان کے علاوہ ہل ہوا اقرب پھر کہا یہ بندقی نیٹا پوری ہو سکتا ہے وہ بھی

مجہول الحال ہے۔

سید حسن صدر نے کہا: یہ ابن بزنجی ہے لیکن صاحب معالم کے نزدیک یہ نہیں

ہو سکتا چونکہ فضل بن شاذان طبقہ میں اس سے کمتر تھے۔



نیز تحقیق و تتبع کے بعد کہیں بھی محمد بن اسماعیل بن بزیج کی روایت فضل بن شاذان سے نہیں ملتی۔

وثائقاً: کافی میں ابن بزیج سے کئی جگہ پر دو واسطہ سے روایت کی ہے: عن محمد بن یحییٰ عن احمد بن محمد بن ابن بزیج۔ لہذا بلا واسطہ اس سے روایت بہت بعید ہے۔

وثالثاً: محمد بن اسماعیل بن بزیج کی وفات امام محمد تقی علیہ السلام کے زمانے میں ہوئی ہے لہذا کلینی کی ان سے ملاقات کیسے ممکن ہے۔

خود صاحب معالم نے ترجیح دی کہ یہ محمد بن اسماعیل نیشاپوری ہیں اور فرمایا: و یقوی فی خاطری ادخال الحدیث المشمول علیہ فی قسم الحسن۔ کلباسی نے کہا: انه الشقة الجلیل والعالم النبیل۔ کیونکہ کلینی نے کافی میں ان سے کثرت سے روایت کی ہے اور یہ کلینی کے مشائخ اجازہ میں سے تھے لہذا ان کی حدیث صحیح ہوگی جیسا کہ محقق داماد اور فاضل بحرانی کا مسلک ہے۔

### نقد الکافی

وافی میں فیض کاشانی فرماتے ہیں:

اما الکافی فهو و ان کان اشرفها (الکتاب الاربعة) و اوثقها و اتمها و اجمعها لاشتماله علی الاصول من بينها و خلوه من الفضول و شينها الا انه اهمل كثيرا من الاحكام ولم يأت بابوابها علی التمام و ربما اقتصر علی احد طرفي الاختلاف من الاخبار الموهمة للتنافي و لم يأت بالمنافي ثم لم يشرح المبهمات والمشكلات و اخل بحسن الترتيب في بعض الكتب والابواب و الروايات و ربما اورد



حدیثا فی غیر بابہ و ربما اہمل العنوان لا بوابہ و ربما اخلّ بالعنوان  
لما یستدعیہ و ربما عنوان ما لا یقتضیہ کہ اگرچہ کافی کتب اربعہ میں سے  
سب سے اشرف و موثق ترین مکمل ترین اور اصول کی جامع ترین ہے لیکن اس میں  
نقائص بھی ہیں جیسے بہت سے احکام کو ذکر نہ کرنا، ابواب میں حسن ترتیب نہ ہونا، عنوان  
بعض ابواب میں نہ ہونا وغیرہ۔

### من لا یحضرہ الفقیہ

تالیف شیخ محمد بن علی بن بابویہ القمی المعروف بہ صدوق (م ۳۸۱) آپ ری  
کے رہنے والے تھے۔ ۳۵۵ میں بغداد وارد ہوئے۔

شیخ طوسی نے کہا: کان جلیلاً حافظاً للاحادیث بصیراً بالرجال  
ناقداً للاخبار لم یرفی القمیین مثله فی حفظہ و کثرة علمہ لہ نحو من  
ثلاث مائۃ مصنف۔ اخبرنا۔ بجمع کتبہ و روایاتہ جماعۃ من  
اصحابنا منہم الشیخ ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن نعمان و ابو  
عبد اللہ حسین بن عبید اللہ و ابو الحسن جعفر بن الحسن بن  
حسکۃ القمی و ابو زکریا محمد بن سلیمان الحمیرانی کلہم عنہ شیخ  
طوسی نے آپ کے بارے فرمایا: آپ بہت جلالت والے، احادیث کے حافظ، رجال  
کی پہچان رکھنے والے اور روایات کے جانچ کرنے والے تھے۔ قمیوں میں آپ جیسا  
کوئی نہیں دیکھا گیا حفظ اور کثرت علم میں۔ آپ کی لگ بھگ تین سو تصنیفات ہیں  
آپ کی تمام کتب و روایات کی ہمیں ان چند بزرگوں نے خبر دی ہے شیخ مفید، حسین بن  
عبید اللہ ابن حسکۃ اور محمد بن سلیمان حمیرانی۔ (الطہرست، ترجمہ، ۱۰۷)

شیخ صدوق مقدمہ فرماتے ہیں: انہ لما ساقہ القضاء الی بلاد الغربۃ



و نزل ارضی بلخ وردھا شریف الدین ابو عبد اللہ محمد بن الحسن المعروف بنعمۃ۔ فدام سرورہ بمجالستہ و انشرح صدرہ بمذاکرتہ و قد طلب منه ان یصنّف کتاباً فی الفقہ و الحلال و الحرام و سیمّیہ بمن لا یحضرہ الفقیہ کما صنّف الطیب الرازی محمد بن زکریا کتاباً فی الطب و اسماء من لا یحضرہ الطیب، فاجاب مسئوولہ و صنّف هذا الكتاب له۔ شیخ صدوق من لا یحضرہ الفقیہ کی وجہ تالیف بتلاتے ہیں کہ میں جب بلخ کی سرزمین پر وارد ہوا شریف الدین نعمہ کی خواہش پر تو انہوں نے مجھ سے فقہ اور حلال و حرام کی حامل کتاب کی خواہش کی کہ جس کا نام من لا یحضرہ الفقیہ ہو جیسا کہ محمد بن زکریا رازی نے طب میں من لا یحضرہ الطیب لکھی۔

پھر فرماتے ہیں:

ولم أقصد فیہ قصد المصنفین فی ایراد جمیع ما روا بل قصدت الی ایراد ما أفتی بہ و احکم بصحته و اعتقد فیہ أنّه حجة فیما بینی و بین ربّی تقدس ذکرہ و تعالت قدرتہ و جمیع ما فیہ مستخرج عن کتب مشورہ علیہا المعول و الیہا المرجع مثل کتاب حریر بن عبد اللہ السجستانی و کتاب عبید اللہ بن علی الحلّبی و کتب علی بن مہزیار الہوازی و کتب الحسین بن سعید و نوادر احمد محمد بن عیسیٰ و کتاب نوادر الحکمة تصنیف محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الأشعری و کتاب الرحمة سعد بن عبد اللہ و جامع شیخنا محمد بن الحسن بن الولید و نوادر محمد بن ابی عمیر و کتب المحاسن لاحمد بن ابی عبد اللہ البرقی و رسالة ابی الیٰ وغیرھا من



المصنفات والاصول التي طرقى اليها معروفة في فهرس الكتب التي رويتها عن مشائخي و اسلافي رضى الله عنهم..... پھر فرماتے ہیں: میں نے اس کتاب میں دوسرے مصنفین کی طرح تمام روایات جمع نہیں کیں بلکہ صرف وہ روایات لانے کا قصد کیا جن کے مطابق میں فتویٰ دوں اور اسے صحیح سمجھوں اور اس کے بارے میرا یہ اعتقاد ہو کہ یہ میرے اور میرے خدا کے درمیان حجت ہے اس کتاب کی تمام روایات کو مشہور و قابل اعتماد کتب سے لیا گیا ہے جیسے کتاب حریر۔۔۔۔۔

اس مقدمہ سے ظاہر ہوا ہے کہ صدوق نے یہ کتاب جامع حدیثی کے عنوان سے نہیں لکھی بلکہ شیعہ کے لئے مرجع عملی کے طور پر لکھی لہذا بعض دفعہ صدوق کسی حدیث پر تفسیر یا تعلیق کرتے ہیں وہ بھی حدیث کے ساتھ متصل طور پر تو اسے بعض حدیث ہی کا حصہ تصور کر لیتے ہیں حالانکہ وہ حصہ حدیث نہیں ہوتا مثلاً جزء اول کی حدیث ثانی میں ہے: وَقَالَ الْمَاءُ يَطْهَرُ وَلَا يُطَهَّرُ فَمَتَى وَجَدْتَ مَاءً وَلَمْ تَعْلَمْ فِيهِ نَجَاسَةٌ فَتَوَضَّأْ مِنْهُ وَاشْرَبْ وَانْ وَجَدْتَ فِيهِ مَا يَنْجَسُهُ فَلَا تَتَوَضَّأْ مِنْهُ وَلَا تَشْرَبْ إِلَّا فِي حَالِ الْإِضْطِرَّارِ فَتَشْرَبْ مِنْهُ وَلَا تَتَوَضَّأْ مِنْهُ وَتَيَمَّمْ۔

اب دیکھنے والا سمجھتا ہے کہ یہ سب فقرات جزء حدیث ہیں حالانکہ کلام امام صرف جملہ الماء يطهر ولا يطهر ہے باقی کلام صدوق ہے۔

### قطعية الصدور

بعض قائل ہیں کہ فقیہ کی تمام روایات حجت ہیں اور ان میں سند کی تحقیق ضروری نہیں ہے۔ چونکہ اولاً صدوق نے مقدمہ فرمایا ہے بل قصدت الی ایراد ما افتی به و احکم بصحته یہ عبارت صریح ہے کہ صدوق اس کتاب میں صرف



روایات صحیحہ ذکر کریں گے۔

یہ استدلال درست نہیں ہے اس لئے کہ جو صحیح قدام کی نظر میں ہے وہ غیر ہے اس کا جو صحیح متأخرین کی نظر میں ہے متأخرین کے نزدیک صحیح وہ ہے جس کے رواۃ عدول امامی ہوں جبکہ متقدمین کے نزدیک صحیح وہ ہے جو ایسے قرائن رکھتا ہو جن کی وجہ سے اس پر اعتماد کیا جاسکے اگرچہ اس کے بعض رواۃ فاسق ہوں جب صدوق کی مراد از صحیح یہ ہو تو اس خبر کا فقیہ میں ذکر کرنا ہمارے لئے حجت نہیں ہوگا چونکہ ہو سکتا ہے اگر وہ قرائن ہمیں ملتے تو ہمارے لئے باعث اطمینان نہ ہوتے۔

و ثانیاً: صدوق کا تصحیح روایات میں ایک خاص طریق ہے اور وہ یہ کہ جس حدیث کو ان کے شیخ محمد بن الحسن بن احمد بن الولید صحیح کہہ دیں وہ آپ کے نزدیک صحیح ہے اور جسے وہ صحیح قرار نہ دیں وہ آپ کے نزدیک بھی صحیح نہیں ہوگی اس بناء پر ان کی شہادت احادیث کی صحت کے بارے میں ہمارے لئے حجت نہیں ہوگی۔

و ثالثاً: مقدمہ فقیہ میں آپ نے فرمایا: جمیع ما فیہ مستخرج من کتب مشہورۃ علیہا المعول و الیہا المرجع۔ یعنی آپ تصحیح روایت میں اس بات پر اعتماد کرتے ہیں کہ وہ حدیث کتب مشائخ عظام میں موجود ہو مثلاً آپ فرماتے ہیں: کان شیخنا محمد بن الحسن بن احمد بن الولید رضی اللہ عنہ سئ الراى فی محمد بن عبد اللہ المسمعی راوی هذا الحديث و انی اخرجت هذا الخبر فی هذا الكتاب لانه کان فی کتاب الرحمة وقد قرأته علیہ ولم ینکرہ و رواہ لی۔ (العیون، جزو ۲) یعنی ہمارے شیخ محمد بن الحسن بن احمد بن الولید محمد بن عبد اللہ المسمعی کے بارے اچھی رائے نہیں رکھتے تھے جو اس حدیث کا راوی ہے میں نے اس کی روایت اس کتاب میں اس لئے ذکر کر دی کہ



کتاب الرحمة میں موجود تھی اور میں نے یہ کتاب اپنے شیخ پر قرأت کی اور انہیں اس کا انکار نہ کیا اور میرے لئے اس کی روایت کی۔

و رابعاً: فقیہ کی کل روایات ۵۹۶۳ ہیں جن میں سے ۲۰۵۰ احادیث مرسل

ہیں۔

### امّا حجیت مراسیل صدوق

بعض نے یہ دعویٰ کیا ہے بحر العلوم فرماتے ہیں: انّ مراسیل الصدوق فی الفقیہ کمراسیل ابن ابی عمیر فی الحجیة والاعتبار وانّ هذه المزیة من خواص هذا الكتاب لا توجد فی غیره من الكتب۔ شیخ صدوق کی من لا تحضرہ الفقیہ کی مرسل روایات حجتہ ہیں اور یہ خصوصیت صرف اسی کتاب کو حاصل ہے شیخ صدوق کی بقیہ کتب میں جو مراسیل ہیں ان کا یہ حکم نہیں ہے۔

شیخ بہاء الدین شرح فقیہ میں صدوق کے اس قول ”وقال الصادق کل ماء طاهر حتی تعلم انه قذر“ کے ذیل میں فرماتے ہیں: هذا الحديث من مراسیل المؤلف و هی كثيرة فی هذا الكتاب تزيد علی ثلث الاحادیث الموردة فیہ و ینبغی ان لا یقصر الاعتماد علیها من الاعتماد علی مسانیدہ من حیث تشریکہ بین النوعین فی کونه لَمّا یفتی بہ و یحکم بصحته و یعتقد انه حجة بینہ و بین ربّه۔ بل ذهب جماعة من الاصولیین الی ترجیح مرسل العدل علی مسانیدہ محتجین بأن قول العدل قال رسول الله کما یشرع باذعانه بمضمون الخبر بخلاف ما لو قال حدثنی فلان عن فلان انه قال کذا۔ یہ حدیث مؤلف کی مرسل روایات میں سے ہے جو کہ اس سے زیادہ ہیں اور ان مراسلات پر اعتماد



ان کی مسند روایات سے کم تر نہیں ہونا چاہئے چونکہ دونوں قسم کی روایات کے بارے آپ نے کہا کہ اس کتاب میں وہی حدیثیں درج کروں گا جو میرے نزدیک صحیح ہوں گی بلکہ اصولیوں میں سے بعض قائل ہیں کہ مسانید کی نسبت مراسیل پر اعتماد زیادہ ہے کیونکہ اس میں وہ جزی نسبت دیتے ہیں معصوم کی طرف قال رسول اللہ کذا جبکہ مسند حدیث میں کہتے ہیں: فلاں نے مجھے حدیث ذکر کی۔

گویا اصولیین کی رائے یہ ہے کہ اگر صدوق معصوم کی طرف جزی نسبت دیں قال رسول اللہ یا قال الصادق تو یہ حجت ہے لیکن اگر رُوی وغیرہ جیسی تعبیر ہو تو یہ حجت نہیں ہوگی۔

واضح ہے کہ صدوق کی اس جزی نسبت سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہوتا ہے صدوق کو اس کا جزم یا اطمینان تھا لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ ان کا یہ جزم راوی کی عدالت و وثاقت کی وجہ سے تھا اور صدوق کا اطمینان و جزم دوسروں کے لئے حجت نہیں ہے۔

### تنبیہ

بعض دفعہ صدوق راوی کو ذکر کرتے ہیں اور اس تک اپنے طریق کو ذکر نہیں کرتے یا جو طریق ذکر کیا ہے وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہوتا ایسی صورت میں اس کی تصحیح کا کوئی طریقہ ہے، محقق اردبیلی نے جامع الرواۃ میں اس کا طریقہ ذکر کیا ہے جس کا ذکر تہذیبین کی بحث میں آئے گا۔

استاذ جعفر سبحانی نے آقای بروجرودی سے ایک طریقہ نقل کیا ہے کہ جن کتب سے صدوق نقل کرتے ہیں وہ کتب مشہورہ تھیں اصحاب ان پر اعتماد کرتے تھے اور ان کی طرف مراجعہ کرتے تھے لہذا ان تک طریق کا ذکر صرف تبرک و تینم کی خاطر تھا یعنی



ان کتب کو مرسل ہونے سے نکال کر مسند بنانے کی خاطر ورنہ ان تک طریق کی ضرورت نہیں تھی۔ اسی وجہ سے صدوق نے ان بعض کتب تک اپنا طریق ذکر نہیں کیا۔ یہی بات علامہ مجلسی بزرگ نے شرح فقیہ روضۃ المتقین، ج ۱، ص ۲۹ میں کی ہے۔

استاد سبحانی فرماتے ہیں: اگر معلوم ہو کہ شیخ صدوق نے حدیث کو کتب معروفہ سے اخذ کیا ہے تو طریق سے بحث ضروری نہیں ہے لیکن اگر ایسا جزم نہ ہو اور یہ احتمال ہو کہ حدیث آپ تک ان طرق کے ذریعے پہنچی ہو جو مشیخہ میں مذکور ہیں تو ان طرق کی صحت جانچنا لازم ہوگا اور یہی بات ہم طرق کلینی میں بھی کہتے ہیں۔

### نقد الفقیہ

جناب فیض کاشانی وافی میں اسلوب فقیہ کو بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں: و اما رئیس المحدثین ابو جعفر محمد بن علی بن بابویہ القمی عطر اللہ مرقده فداہ فی کتاب من لا یحضرہ الفقیہ ترک اکثر السند عن المعصوم فقط او مع من یروی عنہ ثم انہ ذکر فی آخر الکتاب طریقہ المتصل بذلک الراوی ولم یخلّ بذلک الا نادراً کا خلاصہ بطریقہ الی برید بن معاویہ العجلی و الی یحییٰ بن سعید الہوازی۔

و اما الفقیہ فهو کالکافی فی اکثر ذلک مع خلوه من الاصول و قصوره عن کثیر من الابواب والفصول و ربما یشبه الحدیث بکلامہ و یشبه کلامہ فی ذیل الحدیث بتمامہ و ربما یرسل الحدیث ارسالا و یهمل الاسناد اہمالاً۔ رئیس المحدثین ابو جعفر محمد بن علی بن بابویہ قمی کا اسلوب کتاب من لا یحضرہ الفقیہ میں یہ ہے کہ پوری سند چھوڑ دیتے ہیں پھر آخر کتاب



میں آپ نے مشیخہ ذکر کیا ہے وہاں اس راوی تک اپنی سند کو بیان کرتے ہیں، کہیں مآدور مقامات پر اس طریقہ کے برخلاف عمل کیا ہے جیسا کہ برید بن معاویہ اور یحییٰ بن سعید تک اپنا طریق وہیں بیان کر دیا ہے فقیہ بھی کافی کی طرح ہے سوائے اس کے کہ اس میں اصول مذکور نہیں ہیں اور بہت سے ابواب و فصول نہیں ہیں، بعض دفعہ حدیث ان کی کلام سے اور ان کی کلام تتمہ سے مشابہ ہو جاتے ہیں اور بعض دفعہ سند ذکر نہیں کرتے۔

فقیہ کے آخر میں طرق صدوق الی الکتب مشیخہ کے نام سے ملحق ہیں جس میں ۳۹۰ طرق ذکر ہوئے ہیں جیسا کہ مرزا محمد استرآبادی کے مرتبہ شدہ مشیخہ میں ہے۔

### تہذیب الاحکام

تالیف شیخ الطائفة ابی جعفر محمد بن الحسن الطوسی (م ۴۶۰ھ)

آپ کے معاصر نجاشی آپ کے بارے لکھتے ہیں:

محمد بن الحسن بن علی الطوسی ابو جعفر جلیل من

اصحابنا ثقة عین من تلامذة شیخنا ابی عبد اللہ له کتب.....

علامہ نے خلاصہ میں ذکر کیا آپ کی ولادت ماہ رمضان ۳۸۵ھ میں ہوئی

اور ۴۰۸ھ میں آپ عراق وارد ہوئے بغداد میں، دوسرے مصادر میں ہے کہ آپ ۴۲۸ھ

میں نجف اشرف تشریف لائے اور ۲۲ محرم کی رات ۴۶۰ھ ہجری میں آپ کی وفات ہوئی

اور مصادر سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے یہ کتاب ۴۴۷ھ میں لکھی جب آپ کی عمر

شریف ۶۲ سال تھی اور فہرست میں اس کا ذکر کیا اس کا مطلب ہے فہرست اس سے بعد

لکھی ہے۔ ۴۴۸ھ میں آپ کے کتب خانے کو بغداد میں آگ لگا دی گئی اور آپ کو

کر بلا ہجرت کرنا پڑی اور وہاں سے نجف اشرف۔



### امّا الكتاب یعنی تہذیب و الاحکام

یہ کتاب آپ نے اپنے استاد شیخ مفیدؒ کی متعہ کی شرح کے طور پر لکھی جب شروع کی آپ کی عمر ۲۶ سال تھی۔ آپ کی کتاب کی عبارات سے پتہ چلتا ہے کہ طہارت و صلوٰۃ لکھتے وقت شیخ مفیدؒ زندہ تھے اس لئے کہ یہاں ان کے لئے اَیَّدہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں لیکن اس کے بعد قال الشیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔ شیخ مفیدؒ ۴۱۳ھ میں فوت ہوئے ہیں جبکہ شیخ طوسیؒ بغداد ۴۰۸ھ میں وارد ہوئے ہیں۔ مرحوم ہرودی بھی لکھتے ہیں کہ آپ کے طرز استدلال سے پتہ چلتا ہے کہ آپ ۷۰ کے پیٹے میں تھے۔

ابتداء میں آپ استاد کی عبارت نقل کر کے اس پر شرح کرتے ہیں اور استدلال اقامہ کرتے ہیں لیکن بعد میں ایسا نہیں ہے صرف احادیث نقل کرتے ہیں اور اس کی وجہ آپ نے مشیخہ کے ابتداء میں ذکر کر دی ہے کہ طوالت باعث نہ بنے کہ اصل غرض سے بھی رہ جائیں اور کتاب کی تکمیل نہ ہو سکے۔

یہ ایک خالص حدیثی کتاب نہیں ہے بلکہ فقہی استدلالی حدیثی کتاب ہے۔ ۱۱۳۵۸۰ احادیث پر مشتمل ہے جیسا کہ حاجی نوری نے مستدرک میں کہا ہے مقدمہ میں آپ وجہ تالیف ذکر کرتے ہیں کہ بعض اصداقاء نے ذکر کیا کہ اہل سنت ہمارے اوپر اختلاف احادیث کی وجہ سے طعن کرتے ہیں و ذکر انہ اذا کان الامر علی ہذہ الجملة فالاشتغال بشرح کتاب یحتوی علی تاویل الاخبار المختلفة والاحادیث المتنافیة من اعظم المهمات فی الدین و من اقرب القربات الی اللہ تعالیٰ..... و سئلنی ان اقصد الی رسالۃ شیخنا ابی عبد اللہ اَیَّدہ اللہ تعالیٰ الموسومة بالمقنعة لانہا شافیة فی معناها



كافية في اكثر ما يحتاج اليه من احكام الشريعة و انها بعيدة من الحشو وان اقصده الى اول باب يتعلق بالطهارة و اترك ما قدمه قبل ذلك مما يتعلق بالتوحيد و العدل و النبوة و الامامة لان شرح ذلك يطول ..... و ان اترجم كل باب على حسب ما ترجمه و اذكر مسألة مسألة فأستدل عليها اما من ظاهر القرآن او من صريحه او فحواه او دليله او معناه و اما من السنة المقطوع بها من الاخبار المتواتره او الاخبار التي تقترب اليها القرائن التي تدل على صحتها و اما من اجماع المسلمين ان كان فيها او اجماع الفرقة المحقة ثم اذكر بعد ذلك ما ورد من احاديثنا المشهورة في ذلك وانظر فيما ورد بعد ذلك مما ينافيها و يضادها و ابين الوجه فيها اما بتاويل اجمع بينها و بينها او اذكر وجه الفساد فيها اما من ضعف سندها او عمل العصابة بخلاف متضمنها الخ۔

### منهج التأليف

ابتداء میں آپ پوری سند ذکر کرتے ہیں پھر آخر طہارت میں اس اسلوب سے آپ نے عدول کر لیا اور اس کی وجہ بھی بتلائی کہ اس طرح کی تطویل ہمیں اصل غرض سے دور کر دے گی لیکن آخر میں پھر اسی سابقہ اسلوب کی طرف لوٹ گئے اور فرمایا: ثم راينا بعد ذلك استيفاء ما يتعلق بهذا المنهاج اولي من الاخذ في غيره فرجعنا و اوردنا من الزيارات ما كنا اخللنا به۔

### دونوں منہاج کی مثال

ابتداء کتاب میں پہلی روایت یوں ہے: ما اخبرني به الشيخ ايده الله



تعالیٰ عن احمد بن محمد بن محمد عن ابیہ عن الحسن بن ابان  
عن الحسن بن سعید عن عثمان بن عیسیٰ عن سماعہ قال سالت ابا  
عبداللہ عن الرجل ینام وهو ساجد قال ینصرف ویتوضاء۔  
دوسری روش کی مثال امر بالمعروف سے ہے۔

(۱) احمد بن محمد بن محمد ابی عبداللہ عن یعقوب بن یزید رفعہ قال  
قال ابو عبد اللہ الامر بالمعروف والنہی عن المنکر خلقان من خلق  
اللہ فمن نصرهما اعز اللہ ومن خذلہما خذله اللہ تعالیٰ۔  
(۲) احمد بن محمد بن خالد عن محمد بن عیسیٰ عن  
محمد بن عرف قال سمعت ابا الحسن الرضا۔

### تصحیح اسانید شیخ

شیخ نے جو طرق مشیخہ التہذیب میں ذکر کئے ہیں ان میں سے بہت سے  
ضعیف یا مرسل یا مجہول ہیں لہذا بعض محققین نے اس نقص کو دور کرنے کی کوشش کی ہے  
فہرس شیخ اور دوسرے بزرگان کے طرق کے ذریعے۔ چونکہ فہرست میں شیخ نے ان  
ارباب کتب و اصول تک اپنے طرق ذکر کئے ہیں جنہیں تہذیب میں ذکر نہیں کیا۔ لہذا  
فہرس کی طرف رجوع سے اس نقص کو دور کیا جاسکتا ہے۔

یا مشیخہ فقیہ و رسالہ شیخ ابی غالب الرازی کی طرف رجوع کریں اگر ان کی سند  
ہو اس اصل یا کتاب تک جسے شیخ نے تہذیب میں مہمل چھوڑا ہے تو بھی نقص دور ہو  
جائے گا چونکہ شیخ کی سندان بزرگان تک متصل ہے۔

یا طریق نجاشی کی طرف رجوع کر لیں یہ معاصر تھے شیخ طوسیؒ کے اور اکثر  
مشائخ میں باہم شریک تھے جیسے مفید، حسین بن عبید اللہ الغضائری اور ان کے بیٹے احمد



بن الحسین اور احمد بن عبدون معروف بابن الحاشر، جب ان بزرگان کے توسط سے کسی اصل یا کتاب کو روایت کریں تو یہ شیخ کا بھی طریق ہوگا۔

لیکن محقق شیخ محمد اردبیلی (م ۱۱۰۱) نے جامع الرواۃ اور تصحیح الاسانید میں ایک اور طریقہ ذکر کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:

علامہ حلی نے خلاصہ میں، مرزا استرآبادی نے تلخیص المقام میں اور سید مصطفیٰ تفرشی نے نقد الرجال میں شیخ طوسی کے شیوخ کو ذکر کیا ہے جن سے تہذیب و استبصار کی روایات لی گئی ہیں جو کہ ۳۹ شیخ ہیں۔ علامہ اور استرآبادی نے ان میں سے ۲۵ شیوخ کو ذکر کیا ہے شاید اس وجہ سے کہ بقیہ تک طریق شیخ صحیح نہیں ہے۔

سید تفرشی نے نے مشیختہ تہذیبین پر ۳۱ شیوخ کا اضافہ کیا ہے کہ جن تک شیخ نے اپنی سند کو ان کتابین کے خاتمہ میں ذکر نہیں کیا۔ ان تک شیخ کی سند کو فہرس سے استخراج کیا ہے یوں شیوخ کی تعداد ۷۷ ہوگئی لیکن ان میں سے آپ کے نزدیک صرف ۳۴ طرق معتبر ہیں جبکہ ۴۰ طرق غیر معتبر ہو گئے جو کہ ایک بڑی تعداد ہے اس وجہ سے محقق اردبیلی نے ان دونوں کتابوں کی اسانید کی تصحیح کے لئے ایک اور طریقے کا انتخاب کیا۔

آپ فرماتے ہیں: علماء رجال نے جو شیخ کے طرق ذکر کئے ہیں وہ انتہائی قلیل ہیں اور مطلوب میں مفید نہیں ہیں اور شیخ نے جن اصحاب کتب و اصول تک اپنے طریق کو تہذیب و استبصار میں ذکر نہیں کیا مشیختہ و فہرس میں ان تک اپنے ایک یا دو یا زیادہ طرق ذکر کئے ہیں لیکن میں نے ان میں نظر کی تو یہ ضعیف یا مجہول وغیرہ تھے یا سند کی ابتداء ایسے راوی سے کی جن تک اپنے طریق کو اصلاً ذکر ہی نہیں کیا۔ فلاجل ذلک رایست لازماً تحصیل طرق الشیخ الی ارباب الکتب و الاصول



غير الطرق المذكورة في المشيخة و الفهرس حتى تصير تلك الروايات معتبرة فلما طال تفكرى في ذلك و تضرعى ألقى فى روعى ان انظر فى اسانيد روايات التهذيب فلما نظرت فيها طرقا كثيرة اليهم غير ما هو مذكور فى المشيخة و الفهرس اكثرها موصوف بالصحة و الاعتبار.....

و لزيادة التوضيح نقول انه روى الشيخ فى التهذيب روايات عن على بن الحسن الطاطرى بدء بذكر اسمه فى اسانيد مثلاً روى فى كتاب الصلوة هكذا. على بن الحسن الطاطرى قال حدثنى عبد الله بن الوضاح عن سماعة بن مهران قال قال لى ابو عبد الله اياك ان تصلى قبل ان تزول فانك تصلى فى وقت العصر خير لك ان تصلى قبل ان تزول.

و قال فى المشيخة وما ذكرته عن على بن الحسن الطاطرى فقد اخبرنى به احمد بن عبدون عن على بن محمد بن الزبير عن ابي المالك احمد بن عمر بن كيسبه عن على بن الحسن الطاطرى و هذا الطريق ضعيف بجهالة اثنين منهم ابن الزبير و ابن كيسبه و مقتضاه علم اعتبار تلك الروايات التى يبلغ عددها الى ثلاثين حديثاً فى التهذيب -

و اما المحاولة فهى انا اذا رأينا ان الشيخ روى فى باب الطواف اربع روايات بهذا السند موسى بن القاسم عن على بن الحسن الطاطرى عن درست بن ابي منصور عن ابن مسكان ثم وقفنا



علیٰ امین

۱۔ ان موسیٰ بن القاسم۔ اعنی بہ من صَدْر بہ السند۔ ثقہ۔  
 ۲۔ طریق الشیخ الیہ صحیح فعند ذلک یحصل للشیخ  
 طریق صحیح الی الطاطری لکن لا عن طریقہ الیہ فی المشیخۃ ولا  
 فی الفہرس بل عن طریقہ فی المشیخۃ الی موسیٰ بن القاسم۔ یعنی  
 موسیٰ بن قاسم صرف ان چار روایات کا راوی نہیں ہے بلکہ تمام کتاب طاطری کا راوی  
 ہے گویا شیخ نے کتاب طاطری دو سند سے روایت کی ہے ایک ضعیف ہے اور ایک معتبر  
 ہے۔

مرحوم بروجرودی نے اس نظریہ پر تنقید کرتے ہوئے فرمایا کہ اولاً آپ نے جو  
 فرمایا جو طرق علماء رجال نے ذکر کئے وہ انتہائی قلیل ہیں جو مقصد میں مفید نہیں ہیں یہ  
 بات درست نہیں ہے وہ طرق اگرچہ قلیل ہیں لیکن شیخ نے ان طرق کے ساتھ جو  
 روایات نقل کی ہیں وہ بہت زیادہ ہیں مثلاً:

۱۔ ما رواہ بطرقہ عن احمد بن محمد بن محمد بن عیسیٰ تقریباً ۱۲۰۰  
 حدیث۔

۲۔ عن الحسن بن محمد بن سماعہ تقریباً ۸۰۰ حدیث۔

۳۔ عن الحسین بن سعید تقریباً ۲۵۰۰ حدیث۔

۴۔ عن سعد بن عبد اللہ تقریباً ۶۰۰ حدیث۔

۵۔ عن احمد بن محمد بن یحییٰ تقریباً ۹۵۰ حدیث۔

۶۔ عن محمد بن علی بن محبوب تقریباً ۷۰۰ حدیث۔

اس کے علاوہ جن مشائخ تک آپ کا طریق صحیح ہے ان سے منقول روایات



کی تعداد بھی بہت زیادہ ہے پس کیسے مفید نہیں ہے۔

و ثانیاً: جب موسیٰ بن القاسم روایت کرے عن علی بن الحسن الطاطری اس میں تین احتمال ہیں:

۱۔ ہو سکتا ہے انہوں نے حدیث کو خود کتاب طاطری سے اخذ کیا ہو اس صورت میں آپ نے جو نتیجہ اخذ کیا درست ہوگا۔

۲۔ ہو سکتا ہے موسیٰ بن قاسم نے یہ حدیث کتاب درست ابن ابی منصور سے لی ہو کہ اس کتاب کو اس سے بواسطہ طاطری روایت کیا ہو۔

۳۔ ہو سکتا ہے یہ حدیث کتاب ابن مسکان سے لی ہو اور یہ کتاب اس سے دو واسطہ (طاطری و درست) کے ذریعے نقل کی ہو۔ ان دو احتمال کی بناء پر شیخ کو کتاب درست و کتاب ابن مسکان تک تو سند صحیح حاصل ہو جائے گی لیکن خود کتاب طاطری تک طریق صحیح حاصل نہیں ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ اگر ابتداء سند میں شیخ واقع ہو اور اس تک طریق ضعیف ہو تو اس کی اصلاح اس سے نہیں ہو سکتی جہاں وہ وسط سند میں واقع ہے اگرچہ وہاں اس تک طریق صحیح ہو کیونکہ وسط سند میں واقع ہونا تو دلالت نہیں کرتا کہ روایت اس کی کتاب سے لی گئی ہے ہو سکتا ہے روایت اس کے شیخ درست یا ابن مسکان کی کتاب سے لی گئی ہو۔

اور جن شیوخ کو ابتداء سند میں ذکر کیا اور مشیخہ میں ان تک اپنی سند ذکر نہیں کی ان کی روایات زیادہ نہیں ہیں ۵۰۰ تک ہیں۔

**الاستبصار فیما اختلف فیہ من الاخبار**

یہ کتاب بھی شیخ نے احادیث میں اختلاف و تعارض دفع کرنے کی خاطر لکھی



گو یا یہ کتاب اخبار متعارضہ کے ذکر اور ان کے درمیان طریق جمع کی خاطر لکھی گئی۔  
 اس کی وجہ تالیف بھی شیخ نے اس کے مقدمہ میں لکھی ہے کہ ہماری کتاب  
 تہذیب الاحکام کو جب ہمارے اصحاب کی جماعت نے دیکھا اور اکثر احکام فقہ پر  
 مشتمل پایا تو اسے ایسی کتاب پایا جس کی طرف تفقہ کیلئے مبتدی و متوسط و منتہی سب  
 رجوع کر سکتے ہیں تو انہوں نے چاہا کہ ایک ایسی کتاب لکھی جائے جس میں احادیث  
 مختلفہ اختصار کے ساتھ جمع ہوں۔

و ان ابتداء فی کل باب بإیراد ما اعتمدہ من الفتوی  
 والاحادیث فیہ ثم اعقب بما یخالفہا من الاخبار و ابین وجہ الجمع  
 بینہا علی وجہ لا أسقط شیئاً فیہا ما امکن ذلک فیہ۔

آخر کتاب میں کہتے ہیں: کنت سلکت فی اول الكتاب ایراد  
 الاحادیث باسانیدھا و علی ذلک اعتمدت فی الجزء الاول والثانی  
 ثم اختصرت فی الجزء الثالث و عولت علی الابتداء بذکر الراوی  
 الذی اخذت الحدیث من کتابہ او اصلہ علی ان اورد عند الفراغ من  
 الكتاب جملة من الاسانید یتوصل بها الی هذه الكتب والاصول  
 حسب ما علیہ فی کتاب تہذیب الاحکام۔

### صححة احادیث مذکورہ فی کتابین

بعض نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ تہذیبین کی تمام احادیث صحیح ہیں۔

اس کے پیش نظر جو وافی میں فیض کاشانی نے عدۃ الاصول سے نقل کیا کہ ان

ما اوردہ فی کتابی الاخبار انما آخذہ من الاصول المعتمد علیہا۔

اولاً تو یہ عبارت عدہ سے ثابت نہیں ثانیاً ثابت ہو تو بھی اصل کا معتمد علیہ



ہونا موجب نہیں بنتا کہ اس کی تمام احادیث مورد اعتماد ہوں اس کے علاوہ شیخ نے خود ان احادیث میں سے بہت سی احادیث پر سندی اشکال کیا ہے۔

شیخ نے خود اس کتاب کی احادیث کا احصاء کیا ہے۔ خود فرماتے ہیں:

واعلموا ایدکم اللہ انی جزأت هذا الكتاب (استبصار) ثلاثة اجزاء  
الجزء الاول والثانی یشتملان علی ما یتعلق بالعبادات والثالث یتعلق  
بالمعاملات،

الجزء الاول فی ۳۰۰ باباً و ۱۸۹۹ حدیثاً۔

و الجزء الثانی فی ۲۱۷ باباً و ۱۱۷۷ حدیثاً۔

و الجزء الثالث فی ۳۹۸ باباً و ۲۲۵۵ حدیثاً۔

طریقہ شیخ اردبیلی کے بعد دوسرا طریقہ شیخ مجلسی کا ہے جو آپ نے کتاب الاربعین میں ذکر کیا ہے کہ اگر شیخ طوسی کا طریق صاحب کتاب تک ضعیف ہو تو اگر اس صاحب کتاب تک شیخ صدوق کا طریق صحیح ہو تو اس پر اعتماد کرتے ہوئے شیخ طوسی کے طریق کو اس سے تبدیل کر سکتے ہیں کیونکہ شیخ طوسی شیخ صدوق کی تمام روایات تک طریق صحیح رکھتے ہیں اس لئے شیخ طوسی شیخ صدوق کی تمام روایات کو شیخ مفید کے ذریعے روایت کرتے ہیں۔ یوں شیخ طوسی کے لئے وہی شیخ صدوق کا طریق ثابت ہو جائے گا صاحب کتاب تک اس طریقے میں اشکال تعدد نسخ کا ہے ممکن ہے ایک نسخہ وہ ہے جس تک شیخ طوسی کا طریق ہے اور دوسرا نسخہ اور ہو جس سے شیخ صدوق روایت کرتے ہوں اپنے طریق سے، ایسی صورت میں ممکن ہے جو حدیث شیخ طوسی اپنے طریق سے نقل کر رہے ہیں وہ اس نسخہ میں موجود ہی نہ ہو جس سے صدوق نقل کر رہے ہیں جیسا کہ شیخ نے فہرس میں علاء بن رزین کے ترجمہ میں ذکر کیا کہ اس کی کتاب کے چار نسخے تھے اور



شیخ کے لئے ہر نسخے تک الگ طریق ہے۔

### تیسرا طریقہ

طریقہ تبدیل سند و تلفیق بین سندین ہے۔

یعنی اگر ہمیں ایک روایت دو مختلف طریق سے پہنچے ہر ایک میں ایک ایک جہت سے ضعف ہو۔

مثلاً: شیخ طوسی روایت کرتے ہیں ذیل کی سند کے ساتھ

المفید عن احمد بن محمد عن ابیہ عن سعد بن عبد اللہ عن  
احمد بن محمد عن الحسن بن الحسن عن زرعة عن سماعہ عن  
الامام الصادق علیہ السلام۔

اس سند میں سب رجال ثقہ ہیں سوائے احمد بن محمد کے جو کہ شیخ مفید کے  
مشائخ میں سے تھے یہ احمد بن محمد بن الحسن بن الولید ہیں (اس بناء پر کہ شیخوخۃ  
الاجازہ ہونا وثاقت کے اثبات کیلئے کافی نہ ہو)۔

اسی روایت کو کلینی نے اس سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

محمد بن یحییٰ عن احمد بن محمد عن علی بن اسماعیل  
عن عثمان بن عیسیٰ عن زرعة عن سماعہ عن الامام الصادق علیہ  
السلام۔

اس سند میں بھی سارے روایات ثقات ہیں سوائے علی بن اسماعیل کے۔  
اب پہلی سند میں احمد بن محمد کے بارے میں مسئلہ ہے اس کی طرف سے مشکل کو دوسری  
سند سے حل کریں چونکہ کلینی کی سند میں یہ نہیں ہے بلکہ کلینی نے محمد بن یحییٰ سے روایت  
کی ہے اور دوسری سند میں ضعف علی بن اسماعیل کی وجہ سے ہے اس مشکل کو پہلی سند



سے دور کریں کہ اس میں علی بن اسماعیل نہیں ہے یعنی کلینی کو محمد بن یحییٰ نے یہ روایت بیان کی ہے اب اس کے بعد طریق اول کو اخذ کریں۔

اس طریقہ پر اشکال یہ ہے کہ ہو سکتا ہے پہلی سند کا جو راوی ضعیف ہے اس نے اپنے سے اوپر والی سند خود جعل کی ہو۔ اگر ایسا ہو تو اسے اصلاً اخذ کرنا صحیح نہیں ہوگا پس ہمارے پاس صرف دوسری سند ہے جو کہ ضعیف ہے۔

### چوتھا طریقہ مرزا محمد بن استرآبادی کا ہے

کہ مثلاً طریق صدوق عبید بن زرارہ تک ضعیف ہے حکم بن مسکین کی وجہ سے دو امر کے ذریعے اس کی تصحیح کر سکتے ہیں:

اولاً: نجاشی کا طریق عبید تک صحیح ہے وہ ترجمہ عبید میں فرماتے ہیں: —

کتاب یرویه جماعۃ عنہ، اخبرنا عنہ من اصحابنا عن احمد بن محمد بن یحییٰ عن عبد اللہ بن جعفر الحمیری عن ابی الخطاب و محمد بن عبد الجبار و احمد بن محمد بن عیسیٰ عن محمد بن اسماعیل بن بزیع عن حماد بن عثمان عن عبید بکتابہ۔

و ثانیاً: نجاشی کے طریق میں عبد اللہ بن جعفر ہیں اور فہرست شیخ میں شیخ نے

عبد اللہ بن جعفر تک اپنا اور طریق ذکر کیا ہے: اخبرنا بجمع کتبہ و روایاتہ الشیخ المفید عن ابی جعفر ابن بابویہ عن ابیہ عن محمد بن الحسن عنہ۔ اس سے پتہ چلا کہ صدوق حمیری کی تمام روایات طریق صحیح کے ساتھ روایت کرتے ہیں اور امر اول میں معلوم ہو گیا کہ عبد اللہ بن جعفر حمیری عبید کی تمام روایات تک طریق صحیح رکھتے ہیں در نتیجہ صدوق کا طریق عبید کی تمام روایات تک صحیح ہو جائے گا جو کہ یوں بنے گا: الصدوق عن ابیہ و محمد بن الحسن عن الحمیری



عن ابی الخطاب الخ۔

اس طریقہ پر اشکال یہ ہے کہ اس طریقے سے اس روایت کی تصحیح تو کر سکتے ہیں کہ جس کا کتاب عبید میں ہونا ثابت ہو جائے لیکن یہ کیسے ثابت ہو کہ صدوق نے فقیہ میں جو روایت نقل کی ہے اور جس کی سند میں حکم بن مسکین موجود ہے یہ کتاب عبید میں موجود تھی ہو سکتا ہے حکم نے یہ روایت جعل کی ہو، ہاں اگر صدوق نے روایت کتاب حمیری سے لی ہو نہ کہ کتاب عبید سے جو انہیں حکم کے ذریعے پہنچی ہو تو اس صورت میں یہ طریقہ مفید ہوگا۔

### پانچواں طریقہ آقای خوی قدس سرہ کا طریقہ ہے

شیخ طوسی نے کچھ روایات علی بن الحسن بن فضال سے روایت کی ہیں۔ شیخ فہرس میں فرماتے ہیں: اخبرنا بجمیع کتبہ قراۃ علیہ اکثرہا والباقی اجازۃ احمد بن عبدون عن علی بن محمد بن الزبیر سماعا و اجازہ عنہ۔ احمد بن عبدون کی توثیق اگرچہ شیخ ونجاشی نے نہیں کی لیکن آپ مشائخ نجاشی میں سے تھے اس طریق سے ان کی توثیق ثابت ہو جائے گی کما مر۔ لیکن ابن زبیر کی توثیق نہیں ہوئی اس کا لازمہ یہ ہے کہ شیخ نے جتنی روایات کتاب علی بن حسن بن فضال سے روایت کی ہیں سب ساقط ہو جائیں گی اس کا حل آقای خوی یوں کرتے ہیں کہ جب ہم رجال نجاشی کی طرف مراجعہ کریں تو دیکھتے ہیں ترجمہ علی بن حسن بن فضال میں ذکر کرتے ہیں کہ ان کا طریق ان تک ابن عبدون سے شروع ہوتا ہے اور ابن زبیر بیچ میں واسطہ نہیں ہے یعنی یہ طریق صحیح ہے اور ابن عبدون شیخ طوسی ونجاشی دونوں کے استاد ہیں تو جب نجاشی کا طریق صحیح ہے تو شیخ کا بھی صحیح ہوگا چونکہ ابن عبدون جو اپنے دونوں شاگردوں کے لئے نقل کیا ہے وہ ایک جیسا ہے یعنی ابن عبدون تک کتاب ابن



فضال دو طریق سے پہنچی ہے ایک صحیح ہے جو کہ طریق نجاشی ہے لہذا جب شیخ ابن فضال کی روایات کو ابن عبدون کے واسطے سے نقل کریں گے تو وہ حجت ہوں گی۔

اس طریقے میں بھی وہی اشکال ہے کہ ہو سکتا ہے ابن عبدون کے پاس کتاب کے دو نسخے ہوں ایک نسخہ انہوں نے شیخ طوسی کو ابن زبیر کے توسط سے روایت کیا ہو دوسرا نجاشی کو دوسرے واسطے سے روایت کیا ہو۔

اس کے علاوہ نجاشی کے ابن فضال تک دو طریقے ہیں:

۱۔ ابن عبدون عن ابن الزبیر عن علی بن الحسن۔

۲۔ محمد بن جعفر عن احمد بن محمد بن سعید عن علی

بن الحسن۔

پہلا طریق مفید نہیں ہے چونکہ ابن زبیر پر مشتمل ہے اگرچہ ابن عبدون سے شروع ہوا ہے اور دوسرا اگرچہ ابن زبیر پر مشتمل نہیں ہے لیکن ابن عبدون سے شروع نہیں ہوا لہذا دونوں مفید نہیں ہوں گے وہ طریق جو مفید ہے وہ ہے جو ابن عبدون سے شروع ہو اور ابن زبیر پر مشتمل نہ ہو چونکہ اگر ابن عبدون پر مشتمل نہ ہو تو پھر نجاشی و شیخ طوسی کا شیخ ایک نہیں ہوگا۔

### تطبیق عملی

۱۔ وسائل باب ۱۵ از ابواب القیام کتاب الصلوٰۃ حدیث ہے

علی بن جعفر فی کتابہ عن اخیه قال سئلہ عن

المریض.....

شیخ حر عاملی اس روایت کو کتاب علی بن جعفر سے روایت کرتے ہیں یہ کتاب ان کے پاس تھی اور وسائل کے مصادر میں سے ہے۔ اس کتاب تک ان کا طریق صحیح



ہے چونکہ صاحب وسائل نے سب مصادر کو طرق معتبرہ سے حاصل کیا ہے جو شیخ طوسی پر منتہی ہوتے ہیں اور شیخ طوسی کا علی بن جعفر تک طریق معتبر ہے۔

اقا حرا علی کا طریق شیخ طوسی تک یہ آخر وسائل میں فائدہ خامسہ میں بیان کیا ہے وہاں سب طرق کو ذکر کیا ہے۔

اقا شیخ کا علی بن جعفر تک جو طریق مشیمہ میں ہے وہ اگرچہ ضعیف ہے وہ کہتے ہیں: وما ذکرته من علی بن جعفر فقد اخبرني به الحسين بن عبيد الله عن احمد بن محمد بن يحيى عن العمرى النيشابورى البوفكى عن علي بن جعفر۔

اس سند میں احمد بن محمد بن یحییٰ کی توثیق نہیں ہوئی (اگر مشائخ اجازه ہونا اثبات و ثبوت کے لئے کافی نہ ہو) لہذا یہ سند ضعیف ہوگی لیکن فہرست میں طریق صحیح مذکور ہے: قال اخبرنا بذلك جماعة عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه عن محمد بن يحيى عن العمرى النيشابورى البوفكى عن علي بن جعفر عن اخيه موسى الكاظم عليه السلام۔

و رواه ابو جعفر محمد بن علي بن الحسين بن بابويه عن ابيه عن سعد و الحميري و احمد بن ادريس و علي بن موسى عن احمد بن محمد عن موسى بن القاسم البجلي عنه۔

اس عبارت میں شیخ نے علی بن جعفر تک دو طریق ذکر کئے ہیں۔ یہ دونوں صحیح ہیں پہلے جماعة من اصحابنا ہیں یہ کم از کم تین ہیں اور اطمیناناً ان میں سے ایک شیخ مفید یا حسین بن عبید اللہ الغضائری ہیں باقی سب ثقات ہیں۔



## فوائد رجالیہ

### فائدہ ۱

اصحاب امامیہ کتب اخبار میں کچھ رجال سے روایت کرتے ہیں جنہیں کبھی کنیت سے ذکر کیا جاتا ہے، کبھی القاب سے اور کبھی ان کے مشہور نام سے یا غیر مشہور نام سے، فہرس و رجال میں عموماً ان کے مشہور نام ذکر کئے جاتے ہیں اور جو نام روایات میں آئے ہیں ان کی پروا نہیں کی جاتی۔ علامہ نے خلاصہ کے خاتمہ میں اور ابن داؤد نے رجال کی قسم اول کے خاتمہ میں انہیں جمع کیا ہے جو کنیت سے مشہور تھے، استاد جعفر سبحانی مدظلہ نے کلیات فی علم الرجال میں ۵۲ افراد کا ذکر کیا ہے۔

۱۔ ابو احمد الازدی یہ محمد بن ابی عمیر ہیں۔

۲۔ ابو ایوب الانصاری یہ خالد بن زید ہیں۔

۳۔ ابو ایوب الحرّاز یہ امیر اہم بن عیسیٰ ہیں۔

۴۔ ابو بکر الحضری یہ عبد اللہ بن محمد ہیں۔

۵۔ ابو البلاد یہ یحییٰ بن سلیم ہیں۔

۶۔ ابو جعفر یہ احمد بن محمد بن عیسیٰ ہیں۔

شیخ وغیرہ بہت سی روایات میں کہتے ہیں: سعد بن عبد اللہ عن ابی جعفر۔

۷۔ ابو جعفر الاحول یہ محمد بن نعمان ملقب بالمومن الطاق ہیں۔

۸۔ ابو جعفر التریات یہ محمد بن حسین بن ابی الخطاب ہمدانی

ہیں۔

۹۔ ابو جعفر الرواسی یہ محمد بن الحسن بن ابی سارہ ہیں۔

۱۰۔ ابو جمیلہ یہ مفصل بن صالح السکونی ہیں۔



- ۱۱۔ ابو الجوزاء یہ متبہ بن عبد اللہ ہیں۔
- ۱۲۔ ابو الجحش یہ مظفر بن محمد بن احمد <sup>البلخی</sup> ہیں۔
- ۱۳۔ ابو حران یہ موسیٰ بن ابراہیم المروزی ہیں۔
- ۱۴۔ ابو حمزہ ثمالی یہ ثابت بن ابی صفیہ دینار ہیں۔
- ۱۵۔ ابو حنیفہ سائق الحاج یہ سعید بن بیان ہیں۔
- ۱۶۔ ابو خالد القمطاط یہ یزید ہیں۔
- ۱۷۔ ابو خدیجہ یہ سالم بن مکرم ہیں۔
- ۱۸۔ ابو الخطاب ملعون ؟۔ یہ محمد بن مغلصہ ہیں۔ کنیت ابو اسماعیل و ابو الطلیان تھی۔
- ۱۹۔ ابو داؤد المسترق یہ سلیمان بن سفیان، انہیں مسترق اس لئے کہا گیا چونکہ یہ لوگوں کو سید حمیری کے اشعار سنا کر استرقاق کر لیتے تھے۔
- (غلام ہنالیما)
- ۲۰۔ ابو الربیع الشامی یہ خلید بن اوفی ہیں۔
- ۲۱۔ ابو سعید القمطاط یہ خالد بن سعید ہیں۔
- ۲۲۔ ابو سمینہ یہ محمد بن علی بن ابراہیم القرشی ہیں۔
- ۲۳۔ ابو الصباح الکنانی یہ ابراہیم بن العبدی ہیں۔
- ۲۴۔ ابو علی الاشعری یہ محمد بن عیسیٰ بن عبد اللہ بن سعد بن مالک <sup>شیخ القمیین</sup> ہیں۔
- ۲۵۔ ابو علی الاشعری قمی یہ احمد بن ادریس ہیں از مشائخ کلینی



- ۲۶۔ ابو عبیدہ الحدّاء یہ زیاد بن عیسیٰ ہیں۔
- ۲۷۔ ابو غالب الرازی یہ احمد بن محمد بن سلیمان ہیں۔
- ۲۸۔ ابو الفضل الحنّاط یہ سالم ہیں۔
- ۲۹۔ ابو القاسم یہ معاویہ بن عمار ہیں۔
- بعض اخبار میں ہے: حسن بن محبوب عن ابی القاسم۔
- ۳۰۔ ابو المغزّاء یہ حمید بن مثنیٰ ہیں۔
- ۳۱۔ ابو ولید الحنّاط یہ حفص بن سالم ہیں۔
- ۳۲۔ ابو ہاشم الجعفری یہ داؤد بن قاسم بن اسحاق ہیں۔
- ۳۳۔ ابو ہمام یہ اسماعیل بن ہمام ہیں۔
- ۳۴۔ ابن حمدون الکاتب یہ احمد بن ابراہیم بن اسماعیل ہیں۔
- ۳۵۔ ابن عقدہ یہ احمد بن محمد بن سعید ہیں۔ (۳۳۳)
- ۳۶۔ الہمز و فری یہ حسین بن علی بن سفیان ہیں۔
- ۳۷۔ بقباق یہ مفضل بن عبد الملک ہیں۔
- ۳۸۔ حجال یہ عبد اللہ بن محمد الاسدی ہیں۔
- ۳۹۔ سجّادہ یہ حسن بن ابی عثمان ہیں۔
- ۴۰۔ نخشاب یہ حسن بن موسیٰ ہیں۔
- ۴۱۔ سمکۃ یہ احمد بن اسماعیل ہیں۔
- ۴۲۔ شاذانی یہ محمد بن احمد بن نعیم ہیں۔
- ۴۳۔ صفوانی یہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن قضا عد ہیں۔



- ۴۴۔ الطاطری یہ علی بن حسن بن محمد الطائی ہیں۔
- ۴۵۔ علان یہ علی بن محمد بن ابراہیم الکلیشی ہیں۔
- ۴۶۔ ابو جعفر القلاسی یہ محمد بن احمد بن خاقان ہیں۔
- ۴۷۔ ابو عبد اللہ القلاسی یہ حسین بن مختار ہیں۔
- ۴۸۔ نوفلی یہ حسین بن یزید ہیں سکونی سے روایت کرتے ہیں۔
- ۴۹۔ وضاء یہ حسن بن علی بن زیاد ہیں۔
- ۵۰۔ حمدان النھدی یہ محمد بن احمد بن خاقان ہیں۔
- ۵۱۔ محمد بن زیاد الازدی یہ ابن ابی عمیر ہیں۔
- ۵۲۔ محمد بن زیاد البرزازی یہ بھی ابن ابی عمیر ہیں۔

### فائدہ ۲

علامہ نے خلاصہ میں اور ابن داؤد نے رجال میں کہا ہے کہ ابراہیم بن ہاشم جب حماد سے روایت کریں تو بعض تو ہم کرتے ہیں یہ حماد بن عثمان ہیں یہ غلط ہے ابراہیم بن ہاشم حماد بن عثمان سے نہیں ملے بلکہ یہ حماد بن عیسیٰ ہیں حماد بن عثمان کی وفات ۱۹۰ میں ہوئی جبکہ حماد بن عیسیٰ کی وفات ۲۰۹ میں ہوئی۔ یہ بات اصل میں صدوق نے مشیخہ میں کی۔ وہ فرماتے ہیں: وما كان فيه من وصية امير المؤمنين عليه السلام لابنه محمد بن الحنفية رضي الله عنه فقد رويته عن ابي. رضي الله عنه. عن علي بن ابراهيم بن هاشم عن ابيه عن حماد بن عيسى عن ذكره عن ابي عبد الله ويغلط اكثر الناس في هذا الاسناد فيجعلون وكان حماد بن عيسى حماد بن عثمان و ابراهيم



بن ہاشم لم یلق حماد بن عثمان و انما لقی حماد بن عیسیٰ و روی عنہ۔

### قائدہ ۳

ابن داؤد کہتے ہیں: اگر روایت وارد ہو جس میں موسیٰ بن القاسم حماد سے روایت کریں تو اسے مرسلہ خیال نہ کرنا اس لئے کہ حماد رجال امام صادق علیہ السلام میں سے ہیں چونکہ یا حماد بن عثمان ہیں جو کہ امام رضا علیہ السلام کے زمانے تک زندہ تھے، اور حماد بن عیسیٰ امام صادق علیہ السلام سے ملے ہیں یہ ابو جعفر ثانی (امام محمد تقی علیہ السلام) کے دور تک زندہ تھے۔ چھہ میں غسل احرام کرتے ہوئے غرق ہونے کی وجہ سے فوت ہوئے۔

### قائدہ ۴

تقریباً ۲۲۷۵ احادیث میں عنوان ابو بصیر وارد ہوا ہے، ان سے مراد میں اختلاف ہوا ہے نیز اس میں بھی اختلاف ہے کہ یہ کتنے افراد ہیں جو ابو بصیر کہلاتے ہیں۔ بعض نے کہا: دو ہیں۔ بعض نے تین کہا۔ بہت سوں نے چار کہا۔ مشہور چار ہیں جیسا کہ ابن داؤد تفرشی اور علامہ مامقانی نے فرمایا ہے۔

(۱) لیث بن البختری۔ (۲) یحییٰ بن القاسم۔

(۳) یوسف بن الحارث البختری۔ (۴) عبد اللہ بن محمد الاسدی

یہ سب ثقہ نہیں ہیں بلکہ بعض ضعیف ہیں۔

معجم رجال الحدیث میں ہے جب ابو بصیر مطلق ہو تو یحییٰ ابن ابی القاسم الاسدی مراد ہوں گے (جو کہ ثقہ ہیں)، زیادہ سے زیادہ مرد ہوگا ان کے درمیان اور لیث بن البختری کے درمیان کہ یہ بھی ثقہ ہیں۔ اور دوسرے اس کنیت کے ساتھ شہرت نہیں رکھتے تھے۔ (معجم، جلد ۲۱، صفحہ ۴۷)



استاد سبحانی فرماتے ہیں:

الف: عبد اللہ بن محمد الاسدی کتب رجال میں اس نام سے ذکر ہوئے ہیں اور اسناد روایات میں عبد اللہ الحجال، عبد اللہ بن محمد بن الحجال، ابی محمد الحجال، عبد اللہ المزخرف، (جو کہ اصحاب امام رضا) میں سے ہیں ذکر ہوئے ہیں۔ یہ طبقہ کے لحاظ سے لیث بن ابی شمر اور یحییٰ بن ابی القاسم سے مشترک نہیں ہو سکتے۔

اقما ابو بصیر عبد اللہ بن محمد الاسدی اس کا ذکر کتب رجال میں نہیں سوائے اس کے جو کشی نے رجال میں کہا ہے ان کا نام لینے کے بعد ایک روایت ذکر کی ہے لیکن اس میں بھی کوئی قرینہ نہیں ہے کہ یہ مراد ہیں چونکہ ابو بصیر مطلق آیا ہے اور اس سے راوی عبد اللہ بن الوضاح ہیں جو کہ یحییٰ بن ابی القاسم کے رواقہ میں سے تھے اور مروی عنہ امام صادق علیہ السلام ہیں جس میں حضرت نے یا ابا محمد کہہ کر انہیں مخاطب کیا ہے اور یہ یحییٰ کی کنیت تھی۔ لہذا کشی سے سوال کرنا چاہئے کہ آپ کیسے کہتے ہیں یہ یحییٰ بن ابی القاسم نہیں ہیں بلکہ عبد اللہ بن محمد الاسدی ہیں۔ اسی وجہ سے علامہ کلہاسی نے کہا: کشی نے بلا وجہ یہ روایت یہاں ذکر کی ہے اور علامہ تستری نے کہا: اس نام کا کوئی آدمی موجود نہیں تھا.....

اور علی بن الحسن الفہمال سے جب ابو بصیر کے بارے سوال ہوا تو آپ نے کہا: اسمہ یحییٰ بن ابی القاسم کان یکنی ابا محمد و کان مولیٰ لبنی اسد و کان مکفوفاً۔ (اختیار معرفۃ الرجال، رقم ۲۹۶)

ب: شیخ نے رجال میں ذکر کیا: یوسف بن الحارث بصری یکنی ابا بصیر ان کا مستند بعض نسخ کشی ہیں جس میں یہ وارد ہیں لیکن کشی کے تصحیح شدہ نسخ میں بقول قہپائی ابو نصر بن یوسف بن الحارث بصری ہیں۔



اگر ایسی کنیت یہ رکھتے بھی ہوں تب بھی اس کنیت کے ساتھ مشہور نہیں تھے۔ اور یہ شخص ثقہ نہیں تھا بلکہ پتری تھا اور پتری وہ ہیں جو کثیر النواء حسن بن صالح بن جی و سالم بن ابی حفصہ و حکم بن عتیہ و سلمہ بن کھیل اور ابی المقدم ثابت الحداد کے اصحاب میں سے تھے انہوں نے ولایت علیؑ کی دعوت دی پھر ولایت ابو بکر و عمر کے داعی بنے اور ان دونوں کی امامت کے قائل تھے اور اولاد امامؑ میں جو بھی خروج کرتا اس کی امامت کی قائل تھے۔

ج:- لیث بن البختری امام محمد باقر، امام جعفر صادق اور امام کاظم علیہم السلام کے اصحاب میں سے تھے اور آپ ابو بصیر کی کنیت سے مشہور تھے۔ لیکن ان کی کنیت ابو محمد یا ابو یحییٰ ہونا اور ان کا مکفوف ہونا یہ دعویٰ محمد تقی مجلسی نے کیا ہے لیکن اس پر کوئی دلیل نہیں ہے اور ان کی وثاقت بلا تردید ثابت ہے اگرچہ کتب قدما میں وارد نہیں ہے ان کے بارے بہت سی صحیح روایات وارد ہیں امام صادقؑ نے فرمایا: **بَشَرُ الْمَخْبِتِينَ بِالْجَنَّةِ بَرِيدٌ** بن معاویہ العجل و ابو بصیر لیث بن البختری المرادی و محمد بن مسلم و زرارة اربعة نجباء افاء الله علی حلاله و حرامه لولا هؤلاء انقطعت آثار النبوة و اندرست۔

(اختیار الرجال، صفحہ ۱۷۰، ج ۲۸۶)

ترجمہ: زرارة میں سند صحیح کے ساتھ مروی ہے امام صادقؑ نے فرمایا: ما احمد احیی ذکرنا و احادیث ابی الآ زرارة و ابو بصیر لیث المرادی و محمد بن مسلم و برید بن معاویہ العجلی و لولا هؤلاء ما کان احد یستنبط هذا، هؤلاء حفاظ الدین و امناء ابی علی حلاله و حرامه و هم السابقون الینا فی الدنیا و السابقون الینا فی الآخرة۔



ابن غصاری نے بھی آپ کی توثیق کی ہے۔

ان کی مذمت میں جو روایات صادر ہیں یا ضعیف ہیں اور جو موثق ہیں وہ تقیہ ہیں جیسا کہ زرارہ کے بارے میں۔

و: یحییٰ بن ابی القاسم الاسدی یہ بھی اصحاب ائمہ ثلاثہ میں سے تھے اور آپ مکشوف ضریر البصر تھے آپ نے دنیا کو ایک یا دو دفعہ دیکھا امام پاک معجزہ کے ذریعے۔ آپ کی کنیت ابو بصیر و ابو محمد تھی آپ کے باپ کا نام اسحاق تھا، نجاشی نے آپ کا ذکر یحییٰ بن القاسم ابو بصیر الاسدی کہہ کر کیا پھر قیل کے ساتھ کہا: یحییٰ بن ابی القاسم و اسم ابی القاسم اسحاق۔ لیکن یہ کثرت سے مذکور ہے کہ آپ یحییٰ بن ابی القاسم تھے۔

آپ کی وثاقت بھی بلا اشکال ہے علماء رجال نے توثیق کی ہے کافی میں سند صحیح کے ساتھ شعیب عرقونی روایت کرتے ہیں: (ابن اخت ابی بصیر) قلت لابن عبد اللہ ربما احتجنا ان نسل فمن نسل قال علیک بالاسدی یعنی ابابصیر۔

روایات میں ہے کہ امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیہما السلام انہیں یا اباب محمد کہہ کر خطاب کرتے جو کہ تعظیم پر وال ہے۔ ان کی طرف وقف کی نسبت دی گئی ہے لیکن یہ تو ہم اس وجہ سے پیدا ہوا کہ ان کا نام یحییٰ بن ابی القاسم الحذاء واقفی کے مشابہ تھا جبکہ ابی بصیر ۱۵۰ میں فوت ہو گئے اور وقف بعد از شہادت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام پیدا ہوا۔

### انما راوی واسدی میں تمیز

یہ دونوں ثقہ تھے ان میں اشتراک سے کوئی مشکل تو پیش نہیں آتی لیکن فائدہ رجالی کی بناء پر جو علماء رجال نے کہا یہاں ذکر کرتے ہیں۔



علی بن ابی حمزہ ابوبصیر اسدی سے روایت کرتے ہیں اور ان کے قائد تھے اور ظاہراً ابن ابی حمزہ نے مرادی سے اصلاً روایت نہیں کی۔

اور اگر شعیب عترقوفی، عبداللہ بن وضاح، حسین بن ابی العلاء اور جعفر بن عثمان روایت کریں تو یہ ابوبصیر اسدی ہوں گے۔ اور اگر ابوبصیر سے عبداللہ بن مسکان یا ابوجلیلہ مفضل بن صالح یا ابان بن عثمان روایت کریں تو لیث مرادی ہوں گے۔

علامہ خوانساری و محقق تستری نے کہا ہے کہ جب بھی بقول مطلق بولا جائے مراد یحییٰ بن ابی القاسم الاسدی ہوں گے۔ چونکہ لیث مطلق ابوبصیر کے ساتھ نہیں بولے جاتے بلکہ غالباً نام کے ساتھ اور کنیت ہو تو مرادی کے ساتھ بولے جاتے ہیں۔

### قائد ۵

عنایۃ اللہ قہپائی مجمع الرجال میں فرماتے ہیں:

۱۔ ابن مسکان جب محمد الحکمی سے روایت کریں تو ظاہراً یہ عبداللہ ہیں جیسا کہ رجال نجاشی میں ان کے ترجمہ میں مذکور ہے۔

۲۔ جب محمد بن الحسین روایت کرے: عن محمد بن یحییٰ تو اول سے مراد ابی الخطاب ہیں اور دوسرے سے مراد خزاز ہیں جیسا کہ فہرست میں ترجمہ غیاث بن ابراہیم میں مذکور ہے۔

۳۔ اگر وارد ہو موسیٰ بن القاسم عن علی عنہما، تو علی سے مراد علی بن الحسن الطاطری ہے اور عنہما سے مراد محمد بن ابی حمزہ اور درست ہیں بعض دفعہ علی کی جگہ الجرمی کی تعبیر آئی ہے یہ انہی کا لقب ہے۔

۴۔ احمد بن محمد عباس بن موسیٰ الوڑاق سے بھی روایت کرتے ہیں اور



عباس بن معروف سے بھی لہذا اگر عباس مطلق ذکر ہوں تو دونوں میں مشترک ہے۔

۵۔ اگر محمد بن علی بن محبوب عباس سے روایت کریں اس طرح احمد بن محمد بن یحییٰ عباس سے روایت کریں تو یہ عباس بن معروف ہوں گے۔

۶۔ اگر فضالہ ابان سے روایت کریں تو یہ ابان بن عثمان ہیں، شیخ نے تہذیب کی جزء اول کے زیارات میں اسے معین کیا ہے۔

۷۔ اور اگر فضالہ، ابن سنان سے روایت کریں تو یہ عبداللہ بن سنان ہیں جیسا کہ بعض روایات میں اس کی تصریح ہوئی ہے۔

۸۔ اگر فضالہ حسین سے روایت کریں تو یہ حسین بن عثمان ہیں جیسا کہ بعض روایات میں اس کی تصریح ہے۔

(تہذیب، جلد ۱، صفحہ ۱۴۸)

۹۔ علامہ نے فوائد خلاصہ میں کہا: بہت سی اخبار میں ہے سعد بن عبداللہ عن ابی جعفر، یہ احمد بن محمد بن عیسیٰ ہیں البتہ یہ اس صورت میں ہے کہ ابو جعفر مطلق ہو ورنہ دوسرے موارد میں تعین بھی ہوئی ہے مثلاً کافی میں باب مولا الامام الصادق علیہ السلام میں ہے سعد بن عبد اللہ عن ابی جعفر محمد بن عمرو بن سعید۔

۱۰۔ شیخ عبدالنبی جزائری لکھتے ہیں کہ روایت میں اگر ابن سنان وارد ہو تو اگر مروی عنہ امام صادق علیہ السلام ہوں تو یہ عبداللہ ہیں نہ



کہ محمد (اگرچہ یہ دونوں بھائی ہیں جیسا کہ رجال شیخ میں ہے)۔  
 کیونکہ روایات کی تتبع سے پتہ چلتا ہے کہ جہاں محمد کے نام کی تصریح ہے وہ  
 امام صادق علیہ السلام سے واسطہ کے ساتھ نقل کرتے ہیں اور شیخ نے رجال میں ایک  
 جماعت کے نام ذکر کئے ہیں جو امام صادق علیہ السلام سے بلا واسطہ روایت نہیں کرتے ان  
 میں محمد بن سنان کا نام بھی ہے۔

ہاں مشکل وہاں پیش آتی ہے جہاں ابن سنان سند کے وسط میں واقع ہو کہ  
 کون سا مراد ہے؟ اگر اس سے راوی فضالہ بن ایوب یا نصر بن سوید ہو تو ظاہر اے عبد اللہ  
 بن سنان مراد ہیں اور اگر راوی حسین بن سعید یا احمد بن محمد بن عیسیٰ ہیں تو ظاہر اے محمد بن  
 سنان مراد ہیں، اس وجہ سے محقق نے معتبر میں کہا: جس سند میں حسین بن سعید، ابن  
 سنان سے روایت کریں وہ ضعیف ہے چونکہ یہ محمد بن سنان ہیں۔

(المعتبر، صفحہ ۲۵، الآثار)

شہید نے اس کے عبد اللہ بن سنان ہونے کا احتمال دیا ہے جو کہ بعید ہے۔  
 (منہجی الجمان، فائدہ سادسہ)

اس کی وجہ وہ روایت ہے جو تہذیب کتاب الصلوٰۃ میں ہے۔  
 حسین بن سعید عن عبد اللہ بن سنان۔ لیکن تتبع اور اعتبار شاہد ہیں  
 کہ یہ اغلاط میں سے ہے جو شیخ کی دونوں کتابوں میں واقع ہے۔

(حاوی الاقوال، خاتمہ)

اقما جو بات اوپر شیخ سے نقل ہوئی کہ محمد و عبد اللہ بن سنان بھائی تھے۔ بات  
 مشہور نہیں ہے اور نہ ثابت ہے محمد کے باپ کا نام حسن تھا جو فوت ہو گیا تو اس کی پرورش  
 اس کے دادا سنان نے کی جس کی وجہ سے وہ محمد بن سنان کے نام سے مشہور ہو گیا۔ شیخ



نے رجال میں کہا: محمد بن سنان بن طریف الهاشمی و اخوہ عبد اللہ۔  
یہ دونوں غیر معروف تھے اور الگ ہیں نہ کہ محمد بن سنان معروف مراد ہے چونکہ یہ مولیٰ  
عمر و بن الحقیق خزاعی تھے۔

۱۱۔ اگر روایت میں سعد بن عبد اللہ عن جمیل اور عن حماد  
بن عیسیٰ ہو تو ظاہر ارسال ہے روایت کی سند میں چونکہ ثابت  
یہ ہے کہ سعد حماد سے متعدد واسطہ کے ساتھ نقل کرتے ہیں اور  
جمیل بھی حماد کے طبقہ کے ہیں۔

۱۲۔ اگر علاء روایت کریں محمد سے تو علاء ابن رزین عن محمد بن  
مسلم مراد ہے۔

اگر روایت احمد بن محمد سے ہو تو اگر شیخ کی کلام میں اول سند میں یا اس کے  
قریب ہو تو یہ ابن الولید ہیں اور اگر آخر سند میں عن الرضا  
علیہ السلام ہو تو یہ بز نطی ہیں۔ اگر وسط سند میں ہو تو احمد  
بن محمد بن عیسیٰ اور اس کے غیر میں مشترک ہے طبقات  
کے ذریعے تعیین کرنا ہوگی۔

۱۳۔ اگر محمد بن یحییٰ سے روایت ہو تو اگر کلام کلینی میں ہو بغیر واسطہ کے  
ہو تو یہ عطار ہیں، اگر امام صادق علیہ السلام سے روایت کرے تو ہو سکتا  
ہے محمد بن یحییٰ الخراز ہوں جو کہ ثقہ ہیں، ہو سکتا ہے یہ شعمی ہوں یہ  
بھی ثقہ ہیں لیکن شیخ نے کہا یہ عامی ہیں۔

(الاستبصار، جلد ۲، صفحہ ۳۰۵)



## قائدہ ۶

بعض کتب مشہورہ کے بارے گفتگو (یہ مسلم داوری کی کتاب الرجال سے خلاصہ ہے):

### (۱) مستطرفات السرائر

یہ اس مجموعہ روایات پر مشتمل ہے جو شیخ محمد بن ادریس الحنفی نے اپنی کتاب فقہ السرائر کے آخر میں مندرج کی ہیں، آپ خود کتب و اصول سے نقل کرتے ہیں بغیر سند کے جس سے ذہن میں آتا ہے کہ یہ سب مرسل روایات ہیں چونکہ ابن ادریس کا طریق ان کتب تک معروف نہیں ہے۔ البتہ آقا ی خوی نے روایات کتاب محمد بن علی بن محبوب اور نوادر البزنطی کا استثناء کیا ہے لیکن ایک اور طریق سے ان روایات کو ارسال سے خارج کر کے مسند کیا جاسکتا ہے اور وہ یہ کہ ابن ادریس شیخ طوسی کی تمام کتب کو روایت کرتے ہیں کہ ان میں سے شیخ کی اہمہر ست بھی ہے پس شیخ کی جملہ اسناد ان کتب تک ابن ادریس کی اسناد شمار ہوں گی۔ اب جن جن اصول سے شیخ کی سند ہے اور وہ سند صحیح ہو تو مستطرفات کی روایات اس اصل سے صحیح شمار ہوں گی۔

### (۲) نوادر الحکمة محمد بن احمد بن یحییٰ

نجاشی مصنف کے بارے فرماتے ہیں: کان ثقة فی الحدیث الا ان اصحابنا قالوا کان یروی عن الضعفاء و یعتمد علی المراسیل ولا یبالی عمّن اخذ، و کان محمد بن الحسن بن الولید یستثنیٰ من روایة محمد بن احمد بن یحییٰ ما رواه عن: کہ یہ ثقہ فی الحدیث تھے لیکن ہمارے اصحاب کہتے تھے کہ یہ ضعیفاء سے روایت کرتے تھے اور مرسلہ روایات پر اعتماد کرتے تھے اور پروا نہیں کرتے تھے کہ روایت کس سے لے رہے ہیں اور محمد بن حسن بن ولید ان کی روایات سے استثناء کرتے ان روایات کو جو وہ درج ذیل افراد سے روایت کرتے



ہیں کہ یہ ضعیف ہے۔

آپ نے ۱۲۵ افراد کا استثناء کیا ہے کہ یہ افراد یا اسنا و ضعیف ہیں:

۱۔ محمد بن موسیٰ الہمدانی ۲۔ مارواہ عن رجل او یقول

بعض اصحابنا

۳۔ محمد بن یحییٰ المعاذی ۴۔ او عن ابی عبد اللہ الرازی

الجامورانی

۵۔ او عن ابی عبد اللہ السیاری ۶۔ عن یوسف ابن السخت

۷۔ عن وہب بن منبہ ۸۔ عن ابی علی النیشاپوری

۹۔ عن ابی یحییٰ الواسطی ۱۰۔ عن محمد بن علی ابی سمینہ

۱۱۔ عن سہل بن زیاد الآدمی ۱۲۔ عن محمد بن عیسیٰ بن عبید

۱۳۔ عن احمد بن ہلال ۱۴۔ عن محمد بن علی الہمدانی

۱۵۔ عن عبد اللہ بن محمد الشامی ۱۶۔ عن عبد اللہ بن احمد الرازی

۱۷۔ عن احمد بن الحسین بن ۱۸۔ احمد بن بشیر البرقی

سعیہ

۱۹۔ عن محمد بن ہارون ۲۰۔ عن صموئیل بن معروف

۲۱۔ عن محمد بن عبد اللہ بن ۲۲۔ ما ینفرد بہ حسن بن حسین

اللؤلؤی

مہران

۲۳۔ عن جعفر بن محمد بن ۲۴۔ یوسف بن الحارث.

مالک

۲۵۔ عبد اللہ بن محمد الدمشقی



یہ استثناء ضعیف راوی پر بلاشبہ دلالت کرتا ہے چونکہ ابوالعباس بن نوح نے اعتراض کیا ہے کہ محمد بن عیسیٰ بن عبید کو کیوں مستثنیٰ میں داخل کیا گیا جبکہ وہ ثقہ و عادل تھے اور شیخ طوسی نے بھی اس استثناء پر اعتماد کیا ہے۔ آپ ابوسعید لاؤمی کے بارے کہتے ہیں: **وہو ضعیف جملًا عند نقاد الاخبار و قد استثناء ابو جعفر بن بابویہ فی رجال نوادر الحکمة۔** (استبصار، جلد ۳، حدیث ۹۳۵)

اس استثناء سے پتہ چلتا ہے کہ باقی روایات نوادر الحکمة ثقہ ہیں اور قابل اعتماد ہیں یا ممکن ہے مراد تو ثیق رواۃ نہ ہو بلکہ نوادر الحکمة کی روایات موثق الصدور ہیں؟ بہر کیف یہ دوسرا امر تو ثابت ہے اور دوسرے امر کے بارے بحث ہے کہ بقیہ رواۃ میں بعض مسلمہ ضعیف ہیں۔

### (۳) دعائم الاسلام للقاضی ابی حنیفہ نعمان بن

**ابی عبداللہ محمد بن منصور التمیمی المغربی**

محدث نوری نے اس کتاب کو کتب معتبرہ میں سے شمار کیا ہے اور اس کی روایات کو صحیح شمار کیا ہے۔ مصنف کی اپنی شہادت بھی ہے مقدمہ میں۔

**نقتصر فیہ علی الثابت الصحیح مما رویناہ عن الائمة من اہل بیت رسول اللہ اجمعین۔** اس شہادت سے پتہ چلتا ہے کہ اس کتاب میں سب روایات صحیح ہیں۔

### **اما المصنف**

آپ مصر میں فاطمی دور میں قاضی تھے، آپ کا ذکر جب ہوتا ہے تو قدح و مدح مذکور نہیں ہوتی۔ بعض نے مدح کی ہے صاحب معالم العلماء فرماتے ہیں: **لیس بامامی و کتبہ حسان۔** لیکن صاحب المقابیس نے کہا: آپ کی کتاب سے پتہ چلتا



ہے کہ آپ امامی تھے اس کے باوجود آپ کے بارے قدح و مذمت وارد نہیں ہے لہذا ممدوحین میں سے ہوں گے۔ چونکہ فاطمی دور میں تھے لہذا صرف تا امام صادق علیہ السلام سے روایات بیان کرتے ہیں بعد والے ائمہ سے روایت نہیں لی، ہو سکتا ہے خود بھی اسماعیلی ہوں اور ہو سکتا ہے تقیہ کی وجہ سے ایسا کرتے ہوں، اسماعیلی ہوں تب بھی فرق نہیں پڑتا ہے اگر وثاقت ثابت ہو جائے تو ان کی کتاب سے روایات لی جاسکتی ہیں۔

**اما الكتاب:-** اس کتاب کا طریق ثابت نہیں ہے۔ اگرچہ محدث نوری نے اس کی تصحیح کا حکم لگایا اور کہا گیا ہے کہ کتاب مشہور تھی اسے طریق کی ضرورت نہیں لیکن یہ بات درست نہیں چونکہ دولت فاطمی کے انقراض کے بعد وہ شہرت نہ رہی جبکہ شہرت میں استمرار شرط ہے، اور خود شہادت مصنف بھی یہ وضاحت نہیں کرتی کہ روایات صحیحہ ہیں چونکہ بعد والے جملہ میں کہا: من جملة ما اختلفت الرواة عنهم کہ یہ شہادت صرف اختلافی روایات کے حوالے سے ہے لہذا شہادت بھی مجمل ہے اور قابل اعتماد نہیں ہے۔

### (۲) تفسیر قمی علی بن ابراہیم القمی

مصنف نے مقدمہ تفسیر میں کہا: ونحن ذاكرون و مخبرون بما ينتهي اليها و رواه مشائخنا و ثقاتنا عن الذين فرض الله طاعتهم و اوجب ولايتهم ولا يقبل عمل الآبهم۔

اس شہادت سے بعض نے کہا کہ یہ توثیق عام ہے، تمام رواۃ کتاب کی صاحب وسائل نے کہا اور آیت اللہ خوئی نے بھی یہ قبول کیا البتہ ان الفاظ میں وقت کریں تو تین شرطیں ضروری ہیں:

(۱) راوی شیعہ ہو۔



(۲) سند معصوم تک متصل ہو، مرسل و مقطوع نہ ہو۔

(۳) منتهی الی المعصوم ہو۔

کتاب، آیا یہ تمام تفسیر علی بن ابراہیم کی ہے یا مجموعہ ہے دو تفسیروں کا۔ ثنی اور ابی الجارود سے جن کو ابوالفضل العباس بن محمد بن القاسم بن حمزہ بن موسیٰ الکاظمی نے جمع کیا ہے چونکہ مقدمہ میں وہ کہتے ہیں: حدثنا علی بن ابراہیم۔

اس تفسیر کا جمع کرنے والا کتب رجال میں مذکور نہیں ہے، اور تفسیر ابی الجارود بھی ہمارے پاس موجود نہیں ہے، صرف نجاشی و شیخ نے اس کا تذکرہ کیا ہے۔ اور صحیح یہی ہے کہ یہ مجموعہ ہے دو تفسیروں کا، چونکہ:

(۱) علی بن ابراہیم اور ابراہیم بن ہاشم کے درمیان واسطہ موجود ہے جبکہ باپ اور بیٹے کے درمیان واسطہ کی ضرورت نہیں ہے۔

(۲) کتاب میں وارد ہے: راجع الی تفسیر علی بن ابراہیم۔

(۳) اس تفسیر میں احمد بن محمد سے کثرت سے روایت ہے جو کہ ظاہراً ابن عقدہ ہیں اور یہ ابن عقدہ کلینی کے راوی ہیں اور کلینی علی بن ابراہیم سے روایت کرتے ہیں۔

اور دونوں تفسیروں میں تمیز یوں ہو سکتی ہے کہ جہاں حدثنا ہو یا خبرنا اور سند طولانی ہو وہ جامع کی طرف سے ہے اور جہاں حدثنی ابی ہو اور سند مختصر ہو وہ علی بن ابراہیم کی ہے اور اس کو یہ توثیق شامل ہوگی وہ بھی صرف بلا واسطہ رواۃ کو چونکہ مشائخنا و ثقاتنا کہا ہے۔

### تفسیر ابی الجارود

زیاد بن المنذر ابو الجارود الهمدانی الاعطی، یہ کوئی تھے، اصحاب



امام محمد باقر علیہ السلام سے تھے۔ زید کے خروج کے بعد یہ زیدی ہو گئے اور ان کی مذمت میں روایات کشی نے نقل کی ہیں، لیکن صدوق نے ایسی روایات نقل کی ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ حق کی طرف لوٹ آئے تھے۔ نجاشی و شیخ اس تفسیر تک اپنی سند ذکر کرتے ہیں۔

#### (۴) کامل الزیارات

**لابی القاسم جعفر بن محمد بن جعفر بن موسیٰ بن قولویہ**

اس کے بارے گفتگو پہلے گزر چکی ہے یہ بھی ان کتب میں سے ہے جن کی وثاقت کا دعویٰ کیا گیا ہے کیونکہ مؤلف کتاب نے مقدمہ میں اس کی شہادت دی ہے یہ کہتے ہوئے: ﴿ولم اخرج فيه حديث روى عن غيرهم..... لكن ما وقع لنا من جهة الثقات من اصحابنا رحمهم الله برحمته ولا اخرجت فيه حديثا روى عن الشاذ من الرجال﴾ یعنی میں نے اس کتاب میں وہ روایات جمع کی ہیں جو ثقہ افراد کے ذریعے روایت کی گئی اور ایسی کوئی روایت نہیں لایا جو شاذ افراد نے روایت کی ہو۔ علماء نے اختلاف کیا ہے کہ آیا یہ تمام روایات کے بارے شہادت ہے یا صرف آپ کے مشائخ کے بارے ہے؟ آقاؑی خوئی قدس سرہ تمام روایات کے بارے میں یہ شہادت سمجھتے تھے لیکن بعد میں آپ اس رائے سے منحرف ہو گئے تھے اور صحیح دوسرا نظریہ ہے۔ (معجم رجال الحديث، ج ۱، ص ۵۰)



## خاتمہ

آخر میں علم درایۃ الحدیث کی بعض اصطلاحات کا ذکر ضروری ہے جن کی کثرت سے ضرورت پیش آتی ہے:

علم الدرایۃ کی تعریف شہید ثانی نے یوں فرمائی ہے:

علم یبحث فیہ عن متن الحدیث و طرقہ من  
صحیحہا و سقیمہا و علیلہا و ما یحتاج من شرائط  
القبول و الرد لیعرف المقبول منه و المردود۔

(الدرایۃ، صفحہ ۵)

غالب اباحات اس علم میں سند سے مربوط ہیں چونکہ حدیث کی اقسام سند ہی کے پیش نظر ہوتی ہیں۔

اس سے مختصر اور بہتر تعریف شیخ بہاء الدین العالمی نے کی ہے:

علم یبحث فیہ عن سند الحدیث و متنہ و کیفیۃ  
تحملہ و آداب نقلہ۔ (الوجیز، صفحہ ۱)

شیخ طوسی فرماتے ہیں:

اخبار دو قسم پر ہیں متواتر و غیر متواتر۔ متواتر وہ ہے جو موجب علم  
ہو جو حدیث ایسی ہو اس پر عمل واجب ہے کسی اور چیز کے  
اضافے کی توقع کئے بغیر اور غیر متواتر دو قسم پر ہے قسم اول وہ جو  
موجب علم ہو یہ وہ خبر ہے جو موجب علم قرینہ کے ساتھ مقتزن ہو



جو حدیث ایسی ہو اس پر بھی عمل واجب ہے اور قرآن مختلف ہو  
سکتے ہیں جیسے اولہ عقلہ و مقتضای عقل کے مطابق ہونا یا ظاہر  
قرآن کے مطابق ہونا۔ (الاستبصار، جلد ۱، صفحہ ۳)

شیخ حر عاملی نے فرمایا:

قرآن تین قسم کے ہوتے ہیں: (۱) وہ جو ثبوت خبر فی نفسہ پر  
دلالت کریں، (۲) وہ جو ثبوت مضمون خبر پر دلالت کریں اگرچہ  
خبر کے موضوع ہونے کا احتمال ہو، (۳) وہ جو ایک خبر کی اس کے  
معارض پر ترجیح پر دلالت کریں۔ (الفوائد الطوسیہ)

### اقسام الحدیث

شہید اول نے ہدایہ میں حدیث کی ابتدائی چار اقسام ذکر کی ہیں: صحیح، حسن،  
موثق اور ضعیف، اور پھر فرعی اقسام ذکر کیں کہ مجموعاً تیس (۳۰) اقسام بن گئی۔ بعد  
والوں نے اسی کی پیروی کی۔

### ۱۔ المتواتر:

وهو ما بلغت رواه في الكثرة مبلغاً أحالت العادة توء  
اطوهم على الكذب۔ یعنی متواتر وہ حدیث ہے کہ ہر طبقہ میں اس کے رواۃ کی  
تعداد (اتنی ہو کہ عادیۃً ان کا کذب پر اکتھا محال ہو۔ جیسے حدیث نبویؐ من کذب  
علی متعمداً فلیتبوء مقعده من النار۔ کہ اسے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
سے جم غفیر نے نقل کیا ہے، کہا گیا ہے چالیس افراد نے اور پھر یہ ہر طبقہ میں تعداد بڑھتی  
رہی اور حدیث انما الاعمال بالنیات متواتر نہیں ہے اگرچہ بعد میں اس کے ناقل  
بڑھ گئے لیکن ابتدائی طبقہ میں یہ تعداد کم تھی۔



## ۲۔ الاحاد:

وہ خبر جو حد متواتر کو نہ پہنچے اسے خبر واحد کہتے ہیں پھر خبر واحد یا مستفیض ہے یہ وہ خبر ہے جس کے راوی ہر طبقہ میں تین ہوں یا دو ہوں محقق داماد فرماتے ہیں:

المستفیض و يقال له المشهور والشائع هو ما ذاع و شاع اما عند اهل الحديث خاصة دون غيرهم بأن نقله منهم رواة كثيرون۔

## ۳۔ الصحيح:

ہدایہ میں شہید نے فرمایا: وهو ما اتصل سنده الى المعصوم بنقل الامامي العدل عن مثله في جميع الطبقات۔

## ۴۔ الحسن:

هو ما اتصل سنده كذلك بامامي ممدوح من غير نصّ علي عدالته مع تحقق ذلك في جميع مراتبه او في بعضها مع كون الباقي من رجال الصحيح۔

## ۵۔ المؤثق:

وهو ما دخل في طريقه مَنْ نصّ الاصحاب علي توثيقه مع فساد عقيدته ولم يشتمل باقيه علي ضعف و قد يطلق القوي علي ما يروي الامامي غير الممدوح ولا المذموم۔

## ۶۔ الضعيف:

وهو ما لا يجتمع فيه شروط احد الثلاثة بان يشتمل طريقه علي مجروح او مجهول الحال او ما دون ذلك



#### ۷۔ السند:

وہو ما اتصل بسندہ مرفوعاً الى المعصوم۔

#### ۸۔ المتصل:

و سمي ايضاً الموصول وهو ما اتصل اسناده الى المعصوم او غيره و كان كل واحد من روايته قد سمعه ممن هو فوقه او ما هو في معنى السماع سواء كان مرفوعاً او موقوفاً (على غير المعصوم)۔

#### ۹۔ المرفوع:

وہو ما أضيف الى المعصوم من قول او فعل او تقرير سواء كان اسناده متصلاً ام منقطعاً مثلاً قول محمد بن يعقوب الكليني على بن ابراهيم رفعه الى ابي عبد اللہ قال طلبه العلم ثلاثه فاعرفهم باعيانهم و صفاتهم، صنف يطلبه للجهل والمراء و صنف يطلبه للاستطالة و الختل و صنف يطلبه للفقہ و العقل۔

#### ۱۰۔ المعلق:

وہو ما حذف من مبداى اسناده واحد فأكثر ولا يخرج المعلق عن الصحيح اذا عرف المحذوف من جهة ثقة۔ جیسا کہ تعلق کے حوالے سے بحث سبھا گزر چکی ہے۔

#### ۱۱۔ المدرج:

وہو ما أدرج فيه كلام بعض الرواة فيظن انه منه او يكون متنان باسنادين فيه فيدرجہما في احدهما۔



## ۲۔ الاحاد:

وہ خبر جو حد متواتر کو نہ پہنچے اسے خبر واحد کہتے ہیں پھر خبر واحد یا مستفیض ہے یہ وہ خبر ہے جس کے راوی ہر طبقہ میں تین ہوں یا دو ہوں محقق داماد فرماتے ہیں:

المستفیض و يقال له المشهور والشائع هو ما ذاع و شاع اما عند اهل الحديث خاصة دون غيرهم بأن نقله منهم رواية كثيرون۔

## ۳۔ الصحيح:

ہدایہ میں شہید نے فرمایا: وهو ما اتصل بسندہ الى المعصوم بنقل الامامی العدل عن مثله في جميع الطبقات۔

## ۴۔ الحسن:

هو ما اتصل بسندہ كذلك بامامی ممدوح من غير نصّ علی عدالتہ مع تحقق ذلك في جميع مراتبه اوفى بعضها مع كون الباقي من رجال الصحيح۔

## ۵۔ المؤثق:

وهو ما دخل في طريقه مَنْ نصّ الاصحاب علی توثيقه مع فساد عقيدته ولم يشتمل باقيه علی ضعف و قد يطلق القوی علی ما يروى الامامی غير الممدوح ولا المذموم۔

## ۶۔ الضعيف:

وهو ما لا يجتمع فيه شروط احد الثلاثة بان يشتمل طريقه علی مجروح او مجهول الحال او ما دون ذلك



#### ۷۔ السند:

وہو ما اتصل سنده مرفوعاً الى المعصوم۔

#### ۸۔ المتصل:

و سمي ايضاً الموصول وهو ما اتصل اسناده الى المعصوم او غيره و كان كل واحد من روايته قد سمعه ممن هو فوقه او ما هو في معنى السماع سواء كان مرفوعاً او موقوفاً (على غير المعصوم)۔

#### ۹۔ المرفوع:

وهو ما أضيف الى المعصوم من قول او فعل او تقرير سواء كان اسناده متصلاً ام منقطعاً مثلاً قول محمد بن يعقوب الكليني على بن ابراهيم رفعه الى ابي عبد الله قال طلبه العلم ثلاثة فاعرفهم باعيانهم و صفاتهم، صنف يطلبه للجهل والمراء و صنف يطلبه للاستطالة و الختل و صنف يطلبه للفقہ و العقل۔

#### ۱۰۔ المعلق:

وهو ما حذف من مبادئ اسناده واحد فأكثر ولا يخرج المعلق عن الصحيح اذا عرف المحذوف من جهة ثقة۔ جیسا کہ تعلق کے حوالے سے بحث سبھا گزر چکی ہے۔

#### ۱۱۔ المدرج:

وهو ما أدرج فيه كلام بعض الرواة فيظن انه منه او يكون متنان باسنادين فيه فيدرجهما في احدهما۔



**١٢- الغريب:**

وهو أما غريب اسناداً و متناً معاً وهو ما تفرد برواية متنه  
واحد او غريب اسناداً خاصة كحديث يعرف متنه عن جماعة اذا  
انفرد واحد بروايته عن آخر عن غيرهم او غريب متناً خاصة بأن  
اشتهر الحديث المفرد فرواه عمن تفرد به جماعة كثيرة فانه ح  
يصير غريباً مشهوراً و حديث انما الاعمال بالنيات من ههنا القبيل-

**١٣- الشاذ:**

وهو ما رواه الشقة مخالفاً لما رواه الجمهور و ان كان  
المخالف له احفظ او اضبط او اعمل فشاذ مردود و الا فيرد

**١٤- الغريب:**

وهو ما اشتمل متنه على لفظ غافض بعيد عن الفهم لقلة  
استعماله-

**١٥- المقبول:**

المقبول وهو الذى تلقوه بالقبول والعمل بمضمونه من غير  
التفات الى صحته و علمها كحديث عمر بن حنظله فى حال  
المتخاصمين-

**١٦- الموقوف:**

وهو مطلق ماروى عن صاحب المعصوم من قول او فعل  
متصلاً ام منقطعاً-



#### ۱۷۔ المقطوع:

ما جاء عن التابعين ومن في حكمهم من اقوالهم و افعالهم۔

#### ۱۸۔ المرسل:

وهو ما رواه عن المعصوم من لم يدركه بغير واسطة او بواسطه نسيها او تركها او ابهمها من غير ذكر الواسطة و يطلق عليه المنقطع والمقطوع باسقاط شخص واحد و المعضل باسقاط اكثر من واحد۔

#### ۱۹۔ المضمير:

وهو الحديث الذي يشير الى المروى عنه الاخير بالضمير الغائب كقوله سئلته۔

بقية اقسام حدیث کی شہرت نہ ہونے کی وجہ سے ان کی تعریف کو یہاں ترک کرتے ہیں۔

#### طرق تحمّل حدیث

سات طرق سے ایک راوی حدیث کو لے کر آگے نقل کرتا ہے:

- |              |               |
|--------------|---------------|
| (۱) السماع۔  | (۲) القراءة۔  |
| (۳) الاجازہ۔ | (۴) المناولة۔ |
| (۵) الكتابة۔ | (۶) الاعلام۔  |
| (۷) الوجادة۔ |               |

#### ۱۔ السماع:

سماع از لفظ شیخ یہ سب سے ارفع طریقہ ہے، راوی اپنے غیر سے کہے گا



## ١٢- الغريب:

وهو أما غريب اسناداً و متناً معاً وهو ما تفرد برواية متنه  
واحد او غريب اسناداً خاصة كحديث يعرف متنه عن جماعة اذا  
انفرد واحد بروايته عن آخر عن غيرهم او غريب متناً خاصة بأن  
اشتهر الحديث المفرد فرواه عمن تفرد به جماعة كثيرة فانه ح  
يصير غريباً مشهوراً و حديث أنما الاعمال بالنيات من ههنا القبيل-

## ١٣- الشاذ:

وهو ما رواه الثقة مخالفاً لما رواه الجمهور و ان كان  
المخالف له احفظ او اضبط او اعدل فشاذ مردود و الآفيد-

## ١٤- الغريب:

وهو ما اشتمل متنه على لفظ غافض بعيد عن الفهم لقلة  
استعماله-

## ١٥- المقبول:

المقبول وهو الذى تلقوه بالقبول والعمل بمضمونه من غير  
التفات الى صحته و علمها كحديث عمر بن حنظله فى حال  
المتخاصمين-

## ١٦- الموقوف:

وهو مطلق ما روى عن صاحب المعصوم من قول او فعل  
متصلاً ام منقطعاً-



### ۱۷۔ المقطوع:

ما جاء عن التابعين ومن في حكمهم من اقوالهم و افعالهم۔

### ۱۸۔ المرسل:

وهو ما رواه عن المعصوم من لم يدركه بغير واسطة او بواسطه نسيها او تركها او ابهمها من غير ذكر الواسطة و يطلق عليه المنقطع والمقطوع باسقاط شخص واحد و المعضل باسقاط اكثر من واحد۔

### ۱۹۔ المضمّر:

وهو الحديث الذي يشير الى المروى عنه الاخير بالضمير الغائب كقوله سئلته۔

بقية اقسام حدیث کی شہرت نہ ہونے کی وجہ سے ان کی تعریف کو یہاں ترک کرتے ہیں۔

### طرق تحمّل حدیث

سات طرق سے ایک راوی حدیث کو لے کر آگے نقل کرتا ہے:

- |              |               |
|--------------|---------------|
| (۱) السماع۔  | (۲) القراءة۔  |
| (۳) الاجازہ۔ | (۴) المناولة۔ |
| (۵) الكتابة۔ | (۶) الاعلام۔  |
| (۷) الوجداء۔ |               |

### ۱۔ السماع:

سماع از لفظ شیخ یہ سب سے ارفع طریقہ ہے، راوی اپنے غیر سے کہے گا



سمعت فلاناً۔ اس کے بعد حدیثنا ہے ثم اخبرنا ہے پھر انبأنا ہے اور نبأنا او قال لنا یا ذکری لانا یہ دونوں حدیثنا کے حکم میں ہیں، سب سے کمتر قال فلان ہے جس میں لی یا لنا کی تعبیر نہ ہو اور اگر ملاقات ثابت ہو تو اسے سماع پر حمل کیا جائے گا۔ اغلب احادیث اہل بیت سماع میں لفظ مروی عنہ سے۔

عن علی بن ابراهیم عن ایبہ عن ابی عمیر عن منصور بن یونس عن ابی بصیر قال لا بی عبد اللہ قول اللہ عز وجل ”ثانئہ، الذین یستمعون القول فی تبعون احسنہ“ قال هو الرجل یسمع الحدیث فیحدّث کما سمعہ ولا یزید فیہ ولا ینقص منه۔ (الکافی، ج ۱، صفحہ ۵۱)

۲۔ القرأۃ:

القرأۃ علی الشیخ و تسمی العرض من حفظ او من کتاب ممّا یحفظہ الشیخ او یقرئہ والاصل بیدہ او بید ثقتہ غیرہ۔ کہتے ہیں: قرأت علی فلان۔ یا قرئ علیہ و انا السمع فأقر الشیخ بہ۔

۳۔ الاجازۃ:

یہ جواز الماء سے ماخوذ ہے اس سے ہے اس اجزئہ فأجازنی یہ وہاں کہتے ہیں جب آپ اپنے چو پاؤں یا زمین کے لئے پانی مہیا کریں، طالب حدیث عالم حدیث سے اس کے علم کا جواز طلب کرتا ہے اور وہ اسے اس کی اجازت دے دیتا ہے۔ اس کے لئے کہیں گے: اجزئہ مسموعاتی۔ بعض نے کہا: یہ اذن ہے اجازہ کے لئے کہیں گے اجزئہ روایۃ کذا۔

۴۔ المناولۃ:

یہ دونوع پر ہے: (۱) مقرون بالاجازہ، اپنی اصل کسی کو دے تاکہ وہ اس



سے اپنا نسخہ تیار کر سکے اور ساتھ کہے: ہذا سماعی من فلان فاروہا عنی۔ اسے عرض المناولہ کہتے ہیں۔

(۲) مناولہ مجرد از اجازہ، یعنی اسے کتاب دے اور کہے: ہذا سماعی۔ اس کی آیا روایت صحیح ہے یا نہیں، اس بارے اختلاف ہے، شہید نے ہدایہ میں فرمایا: اصح عدم جواز ہے۔

نجاشی فرماتے ہیں: اخبرنی ابن شاذان قال حدثنا احمد بن محمد بن يحيى عن سعد عن احمد بن محمد بن عيسى قال خرجت الى الكوفة في طلب الحديث فلقيت بها الحسن بن علي الوشاء فسئلته ان يخرج لي كتاب العلاء بن رزين و ابان بن عثمان الاحمر فأخرجهما اليّ فقلت له احب ان تجيزهما لي، فقال لي يا رحمك الله ما عجلتك؟ اذهب فاكتبهما واسمع من بعد فقلت لا آمن الحديثان، فقال لو علمت ان هذا الحديث يكون له هذا الطلب لاستكثرت منه فاني ادركت في هذا المسجد تسع مائة شيخ كل يقول حدثني جعفر بن محمد۔

کلیشیؒ امام رضا علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں: عن احمد بن عمر الحلال قال قلت لابي الحسن الرضا الرجل من اصحابنا يعطيني الكتاب ولا يقول اروه عنی يجوز لي ان ارويه عنه؟ قال فقال اذا علمت ان الكتاب له فاروه عنه۔ (الکافی، ج ۱، صفحہ ۵۲)

۵۔ کتابہ:

شیخ اپنی مرویات اپنے خط سے کسی کو لکھ کر دے یا کسی ثقہ سے کہے کہ وہ لکھ



وے، معرفت خط ضروری ہے تاکہ جعل سازی کا احتمال نہ رہے بعض نے ینہ علی الخط بھی شرط کیا ہے تاکہ مشابہت کا احتمال نہ رہے والاصح الاول۔

#### ۶۔ الاعلام:

شیخ طالب کو اعلام کرے کہ یہ کتاب اس کی روایت ہے یا سماع صرف یہ کہنے سے آیا اس کے لئے اس کی روایت صحیح ہے یا نہیں! لا قوی عدم الجواز۔

#### ۷۔ الوجادة:

وهو ان یجد انسان مروی انسان بخطه۔ اب کہے گا: وجدت او قرأت بخط فلان۔ اگر واحد خط کے بارے مطمئن نہ ہو تو کہے گا: بلغنی یا وجدت فی کتاب اخبرنی فلان انه بخط فلان۔ اگر مطمئن ہو کہ یہ نسخہ خود مصنف کا ہے تو کہے گا قال فلان و انه بلغنی کہے گا۔